



# भारत वर्तमान और भावी

लेखक

रजनी पाम दत्त



पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा.) लिमिटेड

नयी दिल्ली ११००५५

पहला हिन्दी संस्करण : जून, १९५६  
दूसरा हिन्दी संस्करण : जनवरी, १९७६

पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्राइवेट) लिमिटेड, नई दिल्ली द्वारा  
भारत, पाकिस्तान और लंका के लिए सर्वाधिकार सुरक्षित।  
प्रकाशक से लिखित अनुमति प्राप्त किये बिना पाच सौ शब्दों  
से अधिक इस पुस्तक के किसी भाग का उद्धरण वर्जित है।

(P.H.51)

अनुवादक

ओमप्रकाश संगल

मूल्य : २१ रु. ५० पैसे

---

वसुध सेन गुप्ता द्वारा न्यू एज प्रिंटिंग प्रेस, रानी मांसी रोड, नई दिल्ली में  
मुद्रित और उन्हीं के द्वारा पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा.) लिमिटेड, नई दिल्ली  
की तरफ से प्रकाशित।

## प्रस्तावना

भारत की समस्याओं का यह संक्षिप्त अध्ययन लेखक की पूर्व प्रकाशित पुस्तक **आज का भारत** पर आधारित है, जिसकी अंग्रेजी आवृत्ति सर्व प्रथम १९४० में, और उसके बाद १९४७ और १९४९ में प्रकाशित हुई। पहला हिन्दी संस्करण दिसम्बर १९४८ में प्रकाशित हुआ।

प्रस्तुत संक्षिप्त संस्करण को दोहराया गया है और १९५५ के आरम्भ काल तक की घटनाओं का विवरण इसमें और जोड़ दिया गया है। अध्ययन का मुख्य भाग साम्राज्यवादी रिकार्ड तथा १९४७ में साम्राज्यवादी शासन के अन्त तक राष्ट्रीय आन्दोलन के विकास से सम्बंधित है; किन्तु पहले के भागों में कुछ ऐसे नये तथ्यों और आंकड़ों को, जो पहले हासिल नहीं थे, जोड़ देने के साथ-साथ १९४७ के बाद के काल की अत्यंत महत्वपूर्ण घटनाओं पर एक नया अध्याय और जोड़ दिया गया है।

संक्षिप्त संस्करण के पहले छांके को तैयार करने में देवी प्रसाद चटर्जी और दिलीप बोस ने जो काम किया है, उसके प्रति मैं आभारी हूँ।

यह बता देना आवश्यक है कि यह संक्षिप्त संस्करण, जो मौलिक पुस्तक से लगभग आधा रह गया है, **आज का भारत** का स्थान नहीं ले सकता। केवल **आज का भारत** में ही ज्यादा मुकम्मिल विश्लेषण और प्रमाण हैं। उद्धरणों और अन्य सामग्री के श्रोतों का यहाँ जहाँ-जहाँ स्थानाभाव के कारण उल्लेख नहीं किया गया है, वे मूल पुस्तक **आज का भारत** में मिल सकते हैं।

जुलाई, १९५५

रजनी पाम दत्त





## प्रकाशक की ओर से

स्वर्गीय आदरणीय रजनी पाम दत्त की यह पुस्तक उनकी मूल पुस्तक आज का भारत के संशोधित तथा संक्षिप्त संस्करण के रूप में हिन्दी में जून १९५६ में प्रकाशित की गयी थी। स्वर्गीय रजनी पाम दत्त एक महान विचारक तथा लेखक थे। वे अन्तर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट आन्दोलन के अग्रगण्य स्थापितपूर्ण नेता रहे हैं। ब्रिटेन से निकलने वाली अंग्रेजी मासिक पत्रिका लैबर मंथली में उनकी लिखी गयी टिप्पणियों ने मार्क्सवादी विचारधारा और मीमांसा से कई पीढ़ियों को शिक्षित किया है।

स्वर्गीय रजनी पाम दत्त का भारत से निकटतम सम्बन्ध रहा है। भारत की राजनीतिक तथा आर्थिक स्थितियों और उनके विकास का उनका अध्ययन बहुत गहरा, पना और शिक्षाप्रद था। भारत पर लिखे गये उनके लेखों, उनकी महान पुस्तक आज का भारत तथा उसी के संक्षिप्त संस्करण भारत : वर्तमान और भविष्य ने भारत के नौजवानों की कई पीढ़ियों को मार्क्सवाद तथा मार्क्सवादी-लैनिनवादी नजरिये से भारतीय हालात को समझने और आत्मसात करने में चिरस्मणीय योगदान दिया है। इस पुस्तक का यह द्वितीय हिन्दी संस्करण निकालते हुए हम हार्दिक प्रसन्नता और गौरव अनुभव कर रहे हैं।

स्वर्गीय रजनी पाम दत्त ने इस संशोधित तथा संक्षिप्त संस्करण को १९५५ में तैयार किया था। पुस्तक में भारत की घटनाओं के मूल्यांकन में उस समय अन्तर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट आन्दोलन तथा भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी में जो संकीर्णतावादी विचार-रुझन थी उसका प्रभाव है। १९५१ में भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी द्वारा स्वीकृत कार्यक्रम भी इसी कमजोरी और खामी का शिकार था। उक्त कार्यक्रम में उसके पहले के काल की समझ की कई घोर संकीर्णतावादी खामियों को दुरुस्त कर लिया गया था, फिर भी १९४७ में भारत में हुए सत्ता परिवर्तन के मूल्यांकन के तथा भारत में स्थापित राज्यसत्ता के वर्ग विश्लेषण के प्रश्न इत्यादि मामलों में उक्त कार्यक्रम में गंभीर संकीर्णतावादी भटकाव मौजूद थे।

उस कार्यक्रम की समझ के अनुसार १९४७ में हुए परिवर्तनों के बारे में यह माना गया था कि "मिष्टिख साम्राज्यवाद ने अपने आर्थिक प्रभुत्व को कायम रखने का प्रयास किया है और ऐसी व्यवस्था की है जिसमें भारत के आर्थिक विकास पर नियंत्रण रख सके और साम्राज्यवाद के हितों में उसे रोक सके।"

आजादी के बाद भारत में कायम हुई सरकार को "अब भी उन्हीं पुराने

एकधिकार पूंजीपतियों और जमींदारों पर आधारित" सरकार माना है "जिन्होंने साम्राज्यवाद से सम्बन्ध बनाये रखा है।"

१९४७ के परिवर्तन को "दोनों पक्षों के ऊपरी वर्ग की शक्तियों का संयुक्त मोर्चा" माना है और "सौदो और समझौते से भारत का औद्योगीकरण कदापि नहीं हो सकता।"

भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी ने इस संकीर्णतावादी समझ को विरुद्ध गंभीर और कटुतर आन्तरिक सैद्धान्तिक संघर्ष कर १९६४ में पार्टी का नया कार्यक्रम स्वीकार किया। उस कार्यक्रम में १९४७ के परिवर्तन को भारतीय आजादी के संघर्ष की महान सफलता माना गया है। आजादी के बाद भारत में जो सरकार कार्यम हुई वह पूंजीपति वर्ग की सरकार है। हालांकि उसके निर्माण में और उसकी नीतियों के निर्धारण में इजारेदार पूंजीपतियों और जमींदारों-जागीरदारों का महत्वपूर्ण प्रभाव रहता है, लेकिन राज्यसत्ता बुनियादी रूप से पूंजीपति वर्ग के हाथ में है।

यह वर्ग दोमूँही नीतियों का वर्ग है। इसका साम्राज्यवाद, सामंतवाद और इजारेदार पूंजी से वर्ग टकराव और अन्तर्विरोध है और इस अन्तर्विरोध का प्रभाव उसकी नीतियों पर पड़ता है, लेकिन साथ ही यह वर्ग समझौतावादी और ढलमूल वर्ग है और जहाँ तक मेहनतकश जनता के वर्ग-हितों का प्रश्न है, उनसे इस वर्ग का घोर टकराव भी है। यही मूल आधार है जिसकी मदद से घटनाक्रम को सही ढंग से समझा जा सकता है।

आजादी के बाद के वर्षों में भारत के औद्योगीकरण तथा विशेषकर बुनियादी उद्योगों के निर्माण, सार्वजनिक क्षेत्र के निर्माण तथा विस्तार, समाजवादी देशों से सहयोग, तथा मोटे तौर पर अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में साम्राज्यवाद-विरोधी नीति, चाहे सीमित और नृटिपूर्ण क्यों न हो लेकिन रजवाड़ों की समाप्ति, भूमिसुधार तथा इजारेदारों के हितों पर चोट इत्यादि के जो कदम उठाये गये हैं उन्हें इसी आधार पर समझा जा सकता है।

साथ ही पूंजीवादी तरीके से विकास के इस रास्ते के परिणामस्वरूप न सिर्फ यह कि विकास जन आवश्यकताओं और संभावनाओं की तुलना में बहुत सीमित और धीमा हुआ है और उसका बोझ भी मेहनतकश जनता पर गला गया है जिसके कारण लोगों के जीवन में सुधार न हो, ज्यादातर उनकी कठिनाइयाँ बढ़ी हैं, मंहगाई, बेरोजगारी की हालत गंभीर हुई है तथा देश के अर्थतंत्र को संकटों के दौर से गुजरना पड़ता है।

यह पुस्तक १९५५ में लिखी गयी थी जब इन प्रश्नों पर नव रूप से चिंतन की शुरुआत हुई थी। इसीलिए इस पुस्तक में इस बात का संकेत किया गया है कि "गंसार की राजनीति में भारत नया रुख अपनाने लगा है। वह शान्ति की रक्षा के लिए अधिकाधिक सक्रिय भूमिका बढ़ा कर ले रहा है। देश की अदम्य राजनीतिक स्थिति में भी नयी धाराएँ नज़र आने लगी हैं।"

लेकिन पुस्तक में शुरू के राष्ट्रीय आन्दोलन के मूल्यांकन, १९४६ के

संघर्षों तथा विशेषकर १९४७ के परिवर्तनों व बाद की घटनाओं की जो मीमांसा की गयी है उनमें जगह-जगह उस समय की विश्व कम्युनिस्ट आन्दोलन की समझ तथा भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के १९५१ के कार्यक्रम की स्थापनाओं का प्रभाव मौजूद है। पुस्तक का अध्ययन करते समय मार्क्सवादी-लेंनिनवादी मीमांसा के गंभीर अध्ययन के लिए यत्नशील पाठक इस बात का ध्यान रखेंगे।

इस एक सीमा के बावजूद आदरणीय स्वर्गीय रजनी पाम दत्त की इस पुस्तक में की गयी तथ्यपूर्ण स्थापनाएं, गंभीर अन्वेषणात्मक विवेचन तथा मार्गदर्शक मूल्यांकन अपना विशेष महत्व रखते हैं। इस पुस्तक का एक विशेष ऐतिहासिक महत्व है इसीलिए हम इस पुस्तक को ठीक इसके मूलरूप में पुनः प्रकाशित कर रहे हैं।

हिन्दी प्रकाशन  
संपादकीय समिति



# विषय-सूची

१. भारत और आधुनिक संसार	१
२. भारत की दौलत और उसकी गरीबी	५
१. भारत की दौलत	५
२. भारत की गरीबी	८
३. आबादी बहुत ज्यादा होने का भ्रम	१५
३. दो दुनियाएं	२३
१. समाजवाद और साम्राज्यवाद के बीस वर्ष	२३
२. मध्य एशियाई प्रजातंत्रों का अनुभव	२६
४. भारत की गरीबी का रहस्य	३४
१. भारत पर मार्क्स के विचार	३४
२. भारत की ग्रामीण भ्रम-स्थिति का विकास	३६
३. भारत में ब्रिटिश शासन की विनाशकारी भूमिका	३६
४. ब्रिटिश शासन की "पुनः जीवन देनेवाली" भूमिका	४३
५. भारत में ब्रिटिश शासन का पुराना आधार	४६
१. भारत की छूट	४६
२. भारत और औद्योगिक क्रांति	५०
३. उद्योग-पंथों का नाश	५३
६. भारत में आधुनिक साम्राज्यवाद	५७
१. बंक-पूँजी युग का शीर्षोच्च	५७
२. बंक-पूँजी और भारत	६०
३. औद्योगीकरण का यमना	६२

४. औद्योगीकरण में अड़चने	६३
५. दूसरे महायुद्ध के पहले के बीस वर्षों का लेखा-जोखा	६५
६. बंक-यूजी का नागफांस	६७
७. बंक-यूजी और दूसरा महायुद्ध	६९
८. साम्राज्यवादी और भारतीय इजारेदारों का गठबंधन	७१
९. भारत में साम्राज्यवाद का परिणाम	७५

## ७. खेती का संकट ७६

१. खेती पर जरूरत से ज्यादा दबाव	७७
२. खेती पर जरूरत से ज्यादा दबाव के नतीजे	७८
३. खेती में ठहराव और खेती का पतन	७९

## ८. किसानों पर बोझ ८४

१. जमीन का इजारा	८४
२. भूमि-व्यवस्था में रूपान्तर	८६
३. जमींदारी प्रथा का जन्म	८८
४. किसानों की बढ़ती हुई गरीबी	९१
५. ऋण का बोझ	९४
६. तीन तरह का बोझ	९६

## ९. किसान-क्रान्ति की ओर ९८

१. खेती के संकट में बढ़ती	९८
२. किसान-क्रान्ति की आवश्यकता	१०१
३. सरकारी सुधारों की असफलता	१०३
४. किसान आन्दोलन की प्रगति	१०६

## १०. भारत में राष्ट्रीय आन्दोलन का उदय १०९

१. एकता और विविधता	१०९
२. जात-पात, धर्म और भाषा के सवाल	१११
३. भारत में राष्ट्रीय आन्दोलन का श्रीगणेश	११५
४. राष्ट्रीय कांग्रेस का अभ्युदय	१२३

११. राष्ट्रीय आन्दोलन की तीन मंजिलें	१३०
१. संघर्ष की पहली बड़ी लहर (१९०५-१०)	१३०
२. संघर्ष की दूसरी बड़ी लहर (१९१९-२२)	१४०
३. संघर्ष की तीसरी बड़ी लहर (१९३०-३४)	१६१
१२. मजदूर वर्ग का उभार	१६२
१. औद्योगिक मजदूरों की बढ़ती	१६३.
२. मजदूर वर्ग की हालत	१६५
३. मजदूर आन्दोलन का जन्म	२०१
४. राजनीतिक जागरण	२०८
५. मेरठ का मुकदमा	२१४
६. मेरठ के बाद मजदूर आन्दोलन का पुनर्गठन	२१७
७. दूसरे महायुद्ध के पहले का उभार	२२१
८. दूसरे महायुद्ध के काल में मजदूर वर्ग	२२५
१३. भारतीय जनतंत्र की समस्याएं	२३२
१. देशी राजा और नवाब	२३२
२. साम्प्रदायिक भेदभाव	२३६
३. बहु-जातीयता और पाकिस्तान	२४७
१४. दूसरे महायुद्ध में भारत	२६३
१. अंग्रेजों की अन्तरराष्ट्रीय रणनीति और भारत	२६३
२. भारत और युद्ध (१९३९-४२)	२६५
३. अग्रस्त प्रस्ताव और उसके बाद (१९४२-४५)	२६८
१५. भारत में अंग्रेजी शासन का अन्त	२७३
१. १९४५-४६ का राष्ट्रीय उभार	२७४
२. कैबिनेट मिशन और माउंटबैटन समझौता	२७७
३. १९४७ के समझौते का स्वरूप	२८१
१६. नवीनतम चरण	२८६
१. नयी सरकारें	२८७



२. भारत में अंग्रेज-अमरीकी साम्राज्यवाद	२६४
३. आर्थिक समस्याएँ	३००
४. वंदेनिक नीति में नयी पवृत्तियाँ	३०५
५. भारतीय जनता — प्रगति के पथ पर	३१२
अनुक्रमिका	३१६

## भारत और आधुनिक संसार

भारत ने आज बड़े महान और गम्भीर परिवर्तनों के युग में प्रवेश किया है। इन परिवर्तनों का क्या स्वरूप है और भविष्य में उनका विकास किस तरह होगा—इस प्रश्न को लेकर अभी तीव्र वाद-विवाद चल रहा है। इन परिवर्तनों का अन्तिम फल क्या होगा, यह केवल उन सामाजिक और राजनीतिक संघर्षों के दौरान में तै होगा जो आज भारत में चल रहे हैं, और जिनका पूरे एशिया में होनेवाली नयी घटनाओं से गहरा सम्बंध है। भारत का भविष्य आज विश्व की राजनीति का एक प्रमुख प्रश्न बना हुआ है।

भारतीय महाद्वीप ( जिसमें १९४७ के बाद से भारत संघ और पाकिस्तान नाम के दो राज्य कायम हो गये हैं ) में रहनेवाले ४५ करोड़ लोग पूरी मानव जाति का लगभग पाचवाँ हिस्सा होते हैं। दो सदियों से उन पर विदेशी राज करते आये हैं। अब प्रत्यक्ष विदेशी शासन समाप्त हो गया है, हालांकि साम्राज्यवादी शोषण अभी नहीं मिटा है। लेकिन वह भी समाप्त होनेवाला है। दुनिया के पैमाने पर देखा जाय तो आधुनिक संसार में साम्राज्यवादी प्रभुत्व का सबसे बड़ा और महत्वपूर्ण आधार भारत की दासता रही है। सदियों से इस विशाल भूमि-खंड की सम्पत्ति और साधन, उसके निवासियों का जीवन और श्रम पश्चिम के पूँजीवादियों के हस्तक्षेप, आक्रमण और छूट का लक्ष्य रहे हैं; और अन्त में तो यहाँ पर उनका पूर्ण आधिपत्य कायम हो गया था और वे उसका तीव्र शोषण करने लगे थे। इस व्यवस्था का अन्त होने पर न सिर्फ मानव जाति के पाँचवें हिस्से के लिए एक नये भविष्य के द्वार खुल जायेंगे; बल्कि उसमें दुनिया के सम्बंधों का संतुलन निर्णायक रूप से बदल जायगा, साम्राज्यवाद की मसारव्यापी व्यवस्था और कमजोर हो जायगी, और दुनिया भर में जनता की आजादी की शक्तियाँ और आगे बढ़ेंगी तथा और मजबूत होंगी। स्वतंत्र चीन के साथ-साथ, भारत के भी आजाद हो जाने पर, एशिया

भारत : वर्तमान और भावी  
 की सभी क्रौमों और दुनिया की तमाम युताम क्रौमों की भाजादी का रास्ता  
 खुल जायगा ।

धार्मिक संसार की मानो सभी समस्याएं और संघर्ष भारत में आकर  
 केन्द्रीभूत हो गये हैं । यहां एक प्राचीन एवं ऐतिहासिक सम्प्रदाय के भग्नावशेषों  
 के बीच, जो धार्मिक विजेताओं के असहनीय बोझ के नीचे दबकर सांस तक  
 नहीं ले पा रही है, बंकर-पूजी के सबसे धार्मिक ढंग के शोषण के साथ-साथ  
 सबसे नीचे दर्ज की, आदिम ढंग की भय-व्यवस्था, गरीबी और गुलामी भी  
 मौजूद है । यहां की सैती सदा संकट में रहती है । नित नये भ्रमाल पड़ते हैं ।  
 लोग कलं न भुका पाने के बदले में महाजनो की गुलामी करते हैं । यहां इंसान  
 छून और धरूज के बंधनों में जकड़ा हुआ है । यहां के उषोय-बंधों में मजदूरों  
 का ऐसा शोषण होता है जिसकी कोई सीमा नहीं रहती । यहां दौलत और  
 गरीबी के बीच जितनी चौड़ी और गहरी सार्ई है, वैसी दुनिया के किसी और  
 देश में नहीं दिखाई देती । यहां धार्मिक संघर्ष, वर्ग संघर्ष, और नये जातीय  
 प्रश्न सारे हो रहे हैं । भारत पर भूक सवियों से एक भौषनिवेशिक शक्ति शासन  
 करती आयी है, इसलिये उसका विकास रुक गया है और ये तमाम समस्याएं  
 उसके इस रुके हुए विकास तथा पिछड़ेपन को ही व्यक्त करती हैं । आज ये सभी  
 समस्याएं उभरकर सामने आ रही हैं और उनके कारण वे परिस्थितियां और  
 भी उत्पन्न जाती हैं जिनमें भारत की मुक्ति का संघर्ष चल रहा है ।  
 आज भारत एक गम्भीर धार्मिक, सामाजिक और राजनीतिक क्रान्ति के  
 युग में प्रवेश कर रहा है । राष्ट्रीय मुक्ति के लिए भारतीय जनता का वीरतापूर्ण  
 संघर्ष एक सम्मे समय से जारी है । दूसरा महायुद्ध समाप्त होते-होते और उसके  
 बाद के दिनों में वह इतना अधिक विकास कर गया कि संघर्ष साम्राज्यवादियों  
 को मजबूर होकर भारत पर अपना प्रत्यक्ष शासन और सैनिक कब्जा सतम कर  
 देना पड़ा । लेकिन भारत की जनता के साधनों तथा जीवन पर से साम्राज्यवाद  
 का पना अभी नहीं हटाया जा सका है । भारत के धार्मिक साधनों पर आज  
 भी ब्रिटेन की उस बंकर-पूजी का खबरदस्त आधिपत्य है, जिसने भारत के जमींदारों  
 और एकाधिकारी पूंजीपतियों को अपना छोटा साम्राज्य बना रखा है । उपर  
 अमरीका की बंकर-पूजी, जो भारत के व्यापार का बड़ा हिस्सा ब्रिटेन से छीनने  
 में कामयाब हो गयी है, भारत के धार्मिक, सांस्कृतिक एवं राजनीतिक जीवन में  
 बुनने की बहुत तेज कोशिश कर रही है । साम्राज्यवाद से विरासत के रूप में  
 जो धाम सामाजिक, धार्मिक और सरकारी भाषा मिला है, वह आज भी शायम  
 रही है । वह अब भी स्थानीय जमींदारों तथा देशी एकाधिकारी पूंजीपतियों  
 और विदेशी एकाधिकारी पूंजीपतियों के दोहरे शोषण की चक्की में पिम रही

है। उसकी गरीबी उस स्तर पर पहुँच गयी है जिससे नीचा स्तर दुनिया में कोई नहीं है; और तथ्य तथा आंकड़े बताते हैं कि पिछले दिनों में हालत और खराब हो गयी है। खेती का संकट बराबर गहरा होता जा रहा है और भूमि-सुधार के जो बहुत ही सीमित क़दम अभी तक उठाये गये हैं, उनसे खेती के संकट में कमी नहीं आयी है।

इस प्रकार, भारत की सभी परिस्थितियाँ बहुत दुनियादी परिवर्तनों के लिए परिपक्व हो रही हैं। ये परिवर्तन उस अस्थायी गमभीरता से बहुत आगे जायेंगे जो अंग्रेज़ी साम्राज्यवाद और भारत के ऊपरी तबकों के बीच १९४७ में हुआ था।

भारत में इस बात के लिए परिस्थितियाँ परिपक्व हो रही हैं कि जनवादी साम्राज्य-विरोधी क्रान्ति को पूरा कर दिया जाय, ज़मींदारी प्रथा तथा सामन्ती अवस्थाओं को मिटा दिया जाय, साम्राज्यवाद के सहायक एकाधिकारी पूँजीपतियों का शासन समाप्त कर दिया जाय और भारत के आर्थिक साधनों को साम्राज्यवादियों के पंजे से छुड़ा लिया जाय। जनता के जनवादी आन्दोलन की विजय के फलस्वरूप जब भारत इस प्रकार सच्ची स्वतंत्रता प्राप्त कर लेगा, तब आर्थिक पुनर्निर्माण के विद्यालय कार्य के लिए द्वार खुल जायेंगे; तब उद्योग-धंधों का विकास करने, खेती में रूपान्तर करने, जनवाद का विस्तार करने, पुरानी प्रतिक्रियावादी व्यवस्था की विरासत को दूर करने और देश का सामाजिक तथा सांस्कृतिक पुनरुत्थान करने के काम भारतीय जनता के सामने आयेंगे।

विश्व इतिहास के जिस युग में भारतीय जनता को ये काम करने पड़ेंगे, वह एक ऐसा युग है जिसमें संसार के प्रत्येक महाद्वीप में, और विशेषकर एशिया में बड़े गम्भीर परिवर्तन हो रहे हैं। यह साम्राज्यवाद के कमज़ोर होने का और निकट भविष्य में साम्राज्यवाद के पतन का युग है, दुनिया भर में जनता की आजादी की ताकतों के आगे बढ़ने का युग है। मानव जाति के एक-तिहाई भाग ने साम्राज्यवाद की जंजीरों से अपने को पूर्णतया मुक्त कर लिया है। सोवियत संघ में संसार का पहला पूर्ण समाजवादी समाज आगम हुआ है। करीब चासीस साल हुए जब सोवियत संघ में खारखाही साम्राज्यवाद का तस्ता उलटा गया था। तब से अब तक वहाँ राष्ट्रीय तथा सामाजिक मुक्ति का कार्य पूरा हो चुका है और जनता की हृदयों की गरीबी और पतन की हालत से निकासकर आर्थिक, सामाजिक तथा सांस्कृतिक प्रगति के उच्चतम स्तर पर पहुँचा दिया है। और अब सोवियत संघ कम्युनिज्म की ओर बढ़ रहा है। पूर्वी योरप में, जनता के सच्चे जनवादी राज्यों में समाजवाद की नींव डाली जा रही है। एशिया में चीनी क्रान्ति की विजय और चीनी जनता के लोकतंत्र की स्थापना के फलस्वरूप एक नये युग का अधोलोम हो गया है। रूस में समाजवादी

की विजय से दुनिया में जो गम्भीर परिवर्तन शुरू हुए थे, वे इस युग में एक नयी मंजिल पर पहुँच रहे हैं। दक्षिण-पूर्वी एशिया में साम्राज्यवाद से मुक्ति प्राप्त करने का सघर्ष आंधी की तरह बढ़ रहा है। मध्य-पूर्व में बेचैनी फैल रही है, और अफ्रीका के प्रत्येक भाग में एक नया राजनीतिक उभार आ रहा है।

दुनिया भर में साम्राज्य-विरोधी शक्तियों की जो विराट प्रगति हो रही है, उससे भारत के भविष्य को असम्यक् नहीं किया जा सकता। सबसे बड़ी बात यह है कि चीन की सफल जनवादी क्रान्ति के उदाहरण का भारत पर बहुत गहरा प्रभाव पड़ रहा है। असर के शक्ति-संतुलन में जो बड़ा परिवर्तन हुआ है, उसने भारत की वैदेशिक नीति को नयी दिशा में मोड़ दिया है। भारत की अन्दरूनी राजनीति में भी नयी धाराएँ जोर पकड़ रही हैं। पुरानी शक्तियाँ कमजोर पड़ रही हैं। नयी जनवादी ताकतें आगे बढ़ रही हैं। उनमें सबसे आगे भारत की कम्युनिस्ट पार्टी है।

भारत में जो मकड़ जोर पकड़ रहा है, उसमें बड़े गम्भीर अन्दरूनी सामाजिक सघर्ष तथा समस्याएँ सामने आ रही हैं। भारतीय जनता के सामने आज जैसे दुनियादी क्रान्तिकारी काम हैं, वैसे मानवता के और किसी हिस्से के सामने नहीं हैं। जब भारत राष्ट्रीय मुक्ति प्राप्त करेगा, तब भारत के पिछड़ेपन से पैदा हुईवाली अधिक गहरी समस्याएँ, युगो पुरानी दासता, रुके हुए विकास तथा ऋद्धिवादी सामाजिक रीति-रिवाजों की तमाम गदगी और सड़ांध का दूर करने की समस्याएँ, उसी क्षण हल नहीं हो जायेंगी; बल्कि उस समय ये तमाम समस्याएँ केवल अपनी पूर्णता में सामने आयेंगी और उनको हल करने के लिए जो परिस्थितियाँ आवश्यक हैं, देश उनकी ओर बढ़ना प्रारम्भ करेगा।

जैसे-जैसे भारत की श्रमजीवी जनता की चेतना बढ़ेगी और वह अपना भाग्य स्वयं अपने हाथों में लेगी, वैसे-वैसे ये सघर्ष और समस्याएँ हल होती जायेंगी तथा भारत अपने मौजूदा आर्थिक एवं सांस्कृतिक पिछड़ेपन से उठकर सत्तार के सबसे उन्नत देशों के स्तर पर पहुँच जायेगा। सारी दुनिया में समाजवाद स्थापित करने, और पूर्व तथा पश्चिम के बीच, दुनिया की उन्नत जातियों और पिछड़ी हुई जातियों के बीच आज जो अन्तर पाया जाता है, उसे अन्तिम रूप में दूर करने के महान काम में भारत की जनता को एक बहुत प्रमुख भूमिका भेदा करनी है।

भारत के लोग उसके पहले भी संसार के इतिहास में बहुत बड़ा हिस्सा ले चुके हैं—विजेताओं के रूप में नहीं, बल्कि संस्कृति, चिन्तन, कला और उद्योग-मणियों के क्षेत्र में। भारतीय जनता की राष्ट्रीय एवं सामाजिक मुक्ति से मानवता को बहुत बड़ी और नयी देन प्राप्त होगी।

## दूसरा अध्याय

### भारत की दौलत और उसकी गरीबी

भारत की मौजूदा हालत के बारे में दो बातें एकदम सामने आकर खड़ी हो जाती हैं।

पहली बात है भारत की दौलत—उसके अनुलित साधन जिनमें उसकी आजकल की पूरी आबादी को, और उससे भी बड़ी आबादी को, सुखी और समृद्ध बनाने की शक्ति है।

दूसरी बात है भारत की गरीबी—उसकी अधिकांश जनता की गरीबी, ऐसी गरीबी जिसकी वे लोग कल्पना तक नहीं कर सकते जो पश्चिमी संसार की परिस्थितियों के आदी हैं।

इन दो बातों के बीच में खड़ी है भारत की, मौजूदा सामाजिक और राजनीतिक व्यवस्था की समस्या।

### १. भारत की दौलत

भारत गरीब लोगों का देश है। लेकिन वह गरीब देश नहीं है।

न सिर्फ भारत के प्राकृतिक साधन इतने अधिक हैं कि यदि खेती और उद्योग-धंधे दोनों का मिला-जुला विकास किया जाय तो देश समृद्धि के सिखर पर पहुँच सकता है, बल्कि इसके साथ-साथ यह बात भी सच है कि अंग्रेजी राज्य के पहले यदि दुनिया के पैमाने पर देखा जाता, तो भारत आर्थिक विकास में सबसे आगे था।

यह एक जानी-मानी बात है कि पुराने जमाने में दूसरे देशों के उठनेवाले भारत को बेगुमार दौलतवाला देश समझते थे। १७५७ में बंगाल की युद्ध के बाद कि बंगाल की पुरानी राजधानी मुर्शिदाबाद “उनका ही पैदा हुआ” ही अधिक धायादीवाला और उतना ही धनी नगर है जितना कि लन्दन।

वर्णनों को थोड़े सन्देह के साथ स्वीकार करना चाहिए, क्योंकि उस जमाने के लोग चन्द धनी और ताकतवर लोगों के हाथों में दौलत के जमा हो जाने को अधिक महत्व देते थे और दौलत के बटवारे को कम महत्व देते थे। उस जमाने में भारत आनेवाले विदेशी यात्रियों की जितनी रिपोर्टें मिलती हैं, उनमें काफी बातों में भेद भी पाया जाता है और लगता है कि उनमें काफी नमक-मिचं लगा कर वास्तविकता को पेश किया गया है। लेकिन इन दोनों बातों का खयाल रखते हुए भी यह देखने में आता है कि सत्रहवीं और अठारहवीं सदी के शुरू में भारत में आनेवाले तैबनियर, मनुची, बर्नियर, आदि यात्रियों ने अक्सर यह बताया है कि उस जमाने में गांवों में भी लोग आम तौर पर सुखी और सम्पन्न थे। आजकल हालत बिल्कुल उल्टी है। यह बात बिवाद से बिल्कुल परे है कि अंग्रेजी राज्य के पहले भारत का औद्योगिक विकास दुनिया के उस जमाने के मापदंड से बहुत बड़ा-चड़ा था। १८१६-१८ के भारतीय औद्योगिक कमीशन की रिपोर्टें इस मचाई को मानकर शुरू होती हैं, और कमीशन के अध्यक्ष और भारत की खनिज सम्पत्ति के अधिकारी विद्वान सर थॉमस होलैंड की रिपोर्ट (१८०८) से पता चलता है कि अंग्रेजी राज्य के पहले भारत में लोहे और इस्पात का उत्पादन काफी ऊँचे स्तर तक विकास कर चुका था। इससे पता चलता है कि भारत में आधुनिक उद्योग-धंधों के विकास के लिए आवश्यक भौतिक परिस्थितियाँ किस हद तक तैयार थी।

यह बात भी सभी लोग मानते हैं कि आधुनिक ढंग के ऊँचे से ऊँचे आर्थिक विकास के लिए जरूरी सभी प्राकृतिक साधन भारत में मौजूद हैं। भारत सरकार को आर्थिक पैदावार के सम्बन्ध में सलाह देनेवाले अफसर सर जार्ज वाट ने १८६४ में कहा था कि "यदि केवल अविकसित साधनों के मूल्य और विस्तार को देखा जाय, तो समार के बहुत कम देशों में खेती का इतने सानदार ढंग में विनाश करने की क्षमता है, जैसी भारत में है।" और उद्योग-धंधों के विकास के लिए जो साधन जरूरी हैं, वे तो और भी बड़ी मात्रा में भारत में मौजूद हैं। भारत में कोयला, लोहा, तेल, मैंगनीज, सोना, सीसा, चांदी और तांबा बड़े परिमाण में मौजूद हैं। १८४२ में एक अमरीकी टेक्निकल मिशन भारत आया था। उसने अनुमान लगाया था कि भारत में २५ करोड़ टन कोयला मौजूद है, और केवल बंगाल और बिहार में ६० अरब टन कोयला मौजूद है, जिसमें से २० अरब टन काम में आ सकता है। इसमें भी अधिक महत्व लोहे की खनिज का है। बहुत कमतर अनुमान लगाने पर भी भारत में ३ अरब टन से कम लोहा नहीं है। इनके मुकाबले में घंट घंटे में केवल २ अरब २५ करोड़ ४० लाख टन, और जर्मनी में १ अरब ३७ करोड़ ४० लाख टन लोहा मौजूद है। भारत में ज्यादा लोहे की खनिज केवल अमरीका और जापान में है।

अमरीका में ६ अरब ८८ करोड़ ५० लाख टन और फ्रांस में ४ अरब ३६ करोड़ ६० लाख टन लोहा है। यह बात ध्यान देने योग्य है कि भारत के भूगर्भ पर्यालोकन विभाग ( जिओलोजिकल सर्वे डिपार्टमेंट ) को “अपने प्रबंध का खर्चा चलाने तथा खनिज पदार्थों का पता लगानेवाली मशीनें खरीदने के लिए बहुत कम पैसा दिया गया है।” यह इसलिए कि वह खोज-बीन का अपना काम इस हद तक न कर सके जिससे इन अनुसृत प्राकृतिक साधनों का उपयोग भारत का धन बढ़ाने के लिए होने लगे। इस प्रकार, भारत की खनिज सम्पत्ति का हिसाब केवल कागजों में ही दर्ज है, मानो किसी ज्योतिषी ने अपने पत्रों में आकाश के तारों का नक्शा खींच रखा हो।

इससे भी अधिक महत्वपूर्ण बात भारत की जल-शक्ति के साधन हैं, जिनका उपयोग करके सारे देश में बिजली के तारों का जाल फैलाया जा सकता है और जिनका उपयोग नहीं किया जा रहा है। जल-शक्ति के साधनों में भारत केवल अमरीका से ही पीछे है। फिर भी १९३६ में भारत अपने इन साधनों के केवल १३ प्रतिशत भाग का ही उपयोग करता था, जब कि उसके मुकाबले में अमरीका उस वर्ष अपने साधनों का ५२ प्रतिशत, जापान ७२ प्रतिशत, और फ्रांस ८८ प्रतिशत भाग इस्तेमाल कर रहे थे। ( वर्ल्ड अलमनेक, १९३६ )

भारत की अर्थ-व्यवस्था के किसी भी पहलू को लीजिए, तो यही चित्र सामने आता है कि यहाँ प्राकृतिक साधनों की कोई सीमा नहीं है, पर अभी तक उनके विकास की अवहेलना की गयी है। साम्राज्यवादी खुद भी इस परिस्थिति के संकटजनक रूप को स्वीकार करते थे, हालांकि उनके पास इस समस्या का कोई हल नहीं था। कलकत्ते के दैनिक स्टैंडर्ड्समैन के सम्पादक सर एलफ्रेड वाट्सन ने १९३३ में रॉयल एम्पायर सोसायटी की एक बैठक में कहा था : “यद्यपि भारत में एक महान औद्योगिक देश बनने के लिए सभी आवश्यक बातें इफरात के साथ मौजूद हैं; मगर फिर भी आज वह आर्थिक दृष्टि से दुनिया का एक पिछड़ा हुआ देश है, और उद्योग-धंधों की दृष्टि से तो बहुत ही पीछे है...। भारत में उद्योग-धंधों का विकास करने की समता अमदिग्ध रूप से मौजूद है, लेकिन हमने इस समस्या को हल करने की कोई गम्भीर कोशिश कभी नहीं की।... यदि आनेवाले वर्षों में भारत अपनी विनाश आवादी की बड़ी हुई मांग के आधार पर एक अभूतपूर्व ढंग से अपना औद्योगिक विकास नहीं कर सकेगा, तो देश का जीवन-निर्वाह का स्तर, जो आज भी हद दर्जे नीचा है, भूखो मरने के स्तर से भी नीचे गिर जायेगा।”



## २. भारत की गरीबी

भारत के वास्तविक प्राकृतिक धन और उसके जरा भी विकास न किये जाने की इस पृष्ठभूमि में भारत के लोगों की भयानक गरीबी खास तौर पर डरावनी मानस पड़ने लगती है।

भारत के सरकारी आंकड़े शासन की मशीन चलाने के लिए तो जरूरत से ज्यादा हैं, पर जब जनता की हालत पता लगाने का कोई सवाल उठता है, तो वे बहुत ही बेकार और अनुपयोगी साबित होते हैं। १९५१ के पहले भारत में सरकारी तौर पर इसका कभी कोई अनुमान नहीं लगाया गया था कि देश की राष्ट्रीय आय अथवा औसत आय क्या है ( केवल कभी-कभी बहुत ही हवाई ढंग से कुछ आंकड़े मान लिये गये थे, जैसे कि १९३० में साइमन कमीशन ने एक आंकड़ा माना था, जिस पर हम बाद में विचार करेंगे )। और यहां तक कि १९५१ में राष्ट्रीय आय समिति ने भी जो अनुमान प्रकाशित किया, उसके बारे में कहा गया कि वह एक "आरजी" चीज है, क्योंकि वह "ऐसी सामग्री पर आधारित है जिस पर यह नहीं कहा जा सकता कि कितना भरोसा किया जा सकता है, या फिर कुछ अन्य बातों में वह ऐसी गणना पर आधारित है जो कुछ ऐसी बातें पहले से मान लेता है जिनकी सच्चाई के बारे में पूरा मकौन नहीं है।" मजदूरी, फसल के घटे, मजदूरी की शर्तें, मजदूरी का स्वास्थ्य, रहने के मकानों की सुविधा—इन सब बातों के बारे में भी इसी प्रकार पर्याप्त आंकड़ों की बड़ी कमी है।

भारत के रहनेवालों की फी आदमी कितनी औसत आमदनी है, इसके अभी तक अनेक अनुमान लगाये जा चुके हैं, और उनको लेकर काफी गरम बहस चलती रही है। १९३० में साइमन कमीशन ने एक अनुमान लगाया था। इस कमीशन की रिपोर्ट का पहला भाग भारत में माभ्राज्यवादी शासन का औचित्य साबित करने के लिए बड़ी संख्या में वितरित करने के उद्देश्य से निराला गया था। उसमें भारतीयों की औसत आय को जबर्जस्ती बढ़ा-बढ़ाकर लगभग ८ पौंड प्रति वर्ष बताया गया था; और इस अनुमान का बाद में खूब प्रचार किया गया। साइमन कमीशन ने अपनी रिपोर्ट १९३० में नैथार को दी, लेकिन उसने अपने हिसाब का आधार बनाया था पहले महायुद्ध के दौरान बाद के वर्षों की, अर्थात् १९१९-२०, १९२०-२१ और १९२१-२२ की, जब कि मुद्रा-प्रसार के कारण चीजों के दाम बहुत बढ़ते हो गये थे। और फिर कमीशन ने इन वर्षों की भी सबसे ऊंची गिन्या को पुनः उम्र समाधारण संख्या की (कमीशन के शब्दों में, "सबसे अधिक धानावादी संख्या" को) पूरे साल की प्रतिनिधि गिन्या मान लिया था। लेकिन इस सबके बाद भी, सरकार के नियुक्त

किये हुए इस साइमन कमीशन ने १९२१-२२ में भारतीयों की औसत आय का जो "सबसे अधिक आशावादी" अनुमान लगाया, वह ५ पैसे रोजाना से ज्यादा नहीं बैठता था।

परन्तु, मचाई तक पहुँचने के लिए जरूरी है कि जिन बातों की तरफ कमीशन ने ध्यान नहीं दिया था, हम उनको ध्यान में रखते हुए उसका हिसाब ठीक कर लें। भारत सरकार चीजों के दामों का जो सूचक भ्रक रखती है, वह १९२१ में २३६ था और १९३६ तक १२५ रह गया था—यानी लगभग आधा हो गया था। इस मदी का सबसे ज्यादा असर खेती की पैदावार के दामों पर पड़ा था, जो कि भारतीयों की आमदनी का मुख्य आधार है। १९२१ और १९३६ के बीच अनाज के फुटकर दामों का सूचक भ्रक आधे से भी कम रह गया था। इस प्रकार, यदि खेती की पैदावार के दामों की इस गिरावट का भी हिसाब में खयाल रखा जाय, तो साइमन कमीशन ने १९२१-२२ में औसत आय जो ५ पैसे रोजाना का अनुमान लगाया था, वह १९३१-४० में आकर द्वाइ पैसे रोजाना रह जाता है। लेकिन, यह संख्या केवल पूरी आबादी की आय का औसत बताती है। उसमें अधिकांश आबादी की वास्तविक आय का कोई पता नहीं चलता। इस संख्या में से वह रकम घटानी होगी जो साम्राज्यवाद घरेलू खर्च के नाम पर और अपने खिराज के तौर पर वसूल कर लेता है (इन मदी में कर्जों का मूद, भारत में लगी अंग्रेजी पूँजी से होनेवाला मुनाफ़ा, बैंकों तथा महाजनो की दलाली, आदि शामिल हैं), और जिसके बदले में ब्रिटेन से भारत में कोई माल नहीं आता था। शाह और खम्भाता नामक अर्थशास्त्रियों ने अनुमान लगाया था कि कुल राष्ट्रीय आय का दसवें से कुछ अधिक भाग इस तरह देश के बाहर चला जाता है। यानी, वह द्वाइ पैसे रोजाना की आय, इस प्रकार केवल मवा दो पैसे रोजाना रह जाती है। इसके बाद हमें इस तरफ ध्यान देना पड़ता है कि औसत आय के पीछे बहुत ही असमान आमदनियाँ छिपी होती हैं। शाह और खम्भाता ने भावित किया था कि राष्ट्रीय आय का एक-तिहाई हिस्सा आबादी के केवल १ प्रतिशत लोग ले जाते हैं, और ६० प्रतिशत आबादी के हिस्से में राष्ट्रीय आय का निर्फ ३० प्रतिशत भाग पड़ता है। इसका मतलब यह हुआ कि जहाँ तक आबादी के ६० प्रतिशत भाग या अधिकांश का सम्बन्ध है, फी आदमी औसत राष्ट्रीय आय को घाटा करने पर ही यह पता चल सकता है कि आबादी के इस ६० प्रतिशत की सम्मुख कितनी औसत आय है।

इस प्रकार, यदि हम साइमन कमीशन के "सबसे अधिक आशावादी अनुमान" को भी ले और उस पर आय के बंटवारे के धाँकड़ों को लागू करें तथा बाद में आनेवाली मंदी और घरेलू खर्च तथा साम्राज्यवादी खिराज के

इसी प्रकार यह बात भी महत्व से खाली नहीं है कि भारत सरकार की पंच-वर्षीय योजना ने, जो १९५१ में प्रकाशित हुई थी, अपना प्रारम्भिक लक्ष्य भारतीयों के रहन-सहन के स्तर को फिर से पुरानी प्रवस्था में ले आना निश्चित किया था। इस तरह पंच-वर्षीय योजना में भारत सरकार ने स्वीकार किया था कि पिछले वर्षों में भारतीयों का जीवन-स्तर गिर गया है। १९५१ में राष्ट्र संघ के खाद्य तथा कृषि सङ्गठन ने पोषण सम्बन्धी एक रिपोर्ट प्रकाशित की थी। उसमें ३४ देशों की स्थिति की जांच बतायी गयी थी। उससे पता चला कि दस देशों में पोषण का औसत स्तर रोजाना ३,००० कैलोरी की आदमी से ज्यादा था; २२ देशों में २,००० से लेकर ३,००० कैलोरी तक था; और दो देश, भारत और इंडोनेशिया, सूची में सबसे नीचे थे। वहाँ पोषण का औसत स्तर २,००० कैलोरी से भी कम था। राष्ट्र संघ ने १९५३ की जो आंकड़ों की वार्षिकी प्रकाशित की है, उसमें भारत के पोषण के स्तर को दुनिया में सबसे नीचे बताया गया है। वार्षिकी का अनुमान है कि यहाँ हर आदमी को भोजन के रूप में औसतन रोजाना केवल १,५६० कैलोरी मिलती है।

इन आंकड़ों का महत्व केवल इतना ही है कि उनसे हमें भारत की भयंकर गरीबी का एक प्रारम्भिक आभास मिल जाता है। रहन-सहन की परिस्थितियों के रूप में इन आंकड़ों का क्या अर्थ होता है? भारत के प्रमुख अर्थशास्त्री शाह और खन्ना ने (१९२४ में) इसे इन शब्दों में व्यक्त किया है: "भारतीय लोगों की औसत आय इतनी होती है कि उससे या तो आबादी के हर तीन आदमियों में से दो को रोटी दे दी जाय, और या पूरी आबादी को जितनी बार भोजन की आवश्यकता होती है, उनमें हर तीन बार में से केवल दो बार उसे रोटी दी जाय; और इतना भी सिर्फ़ इस शर्त पर मिल सकता है कि पूरी आबादी नगे घूमना शुरू करे, बारहों महीने पर के बाहर खुले में रहे, किसी प्रकार के मनोरंजन या खेल-कूद में भाग न ले तथा भोजन के सिवा—और वह भी सबसे नीचे स्तर के, सबसे ज्यादा मोटे ढंग के और सबसे कम पोषण-शक्तिवाले भोजन के सिवा—और किसी चीज़ की मांग न करे।"

जहाँ तक जनता की हालत का सवाल है, हमारे सामने आधा पेट खाकर गंदी और संकरी कोठरियों में रहनेवाले इसानों का भयानक चित्र आता है। १९३३ में भारत के डाक्टरों विभाग के सचालक मेजर जनरल सर जॉन मेयो ने अनुमान लगाया था कि आबादी के ६१ प्रतिशत को भोजन में आवश्यक पोषण-शक्ति नहीं मिलती। १९२६ में सरकार ने भारत की खेती की जांच करने के लिए एक राष्ट्रीय कमिशन नियुक्त किया था। खुद सरकारी अधिकारियों ने कमिशन के दफ्तर में किसानों की भयानक हालत के प्रमाणों का डेर लगा

दिया। कर्नल ग्राहम ने कमीशन को बताया कि "खेती में सुधार करने के रास्ते में एक बहुत बड़ी कठिनाई यह है कि किसानों को भोजन में बहुत कम पोषण-शक्ति मिलती है।" कून्नूर के पंचायर इस्टीमेट में अभावजन्य बीमारियों के अनुसंधान के संचालक लेफ्टिनेंट-कर्नल एम. मकहैरिसन ने तो और भी जोरदार शब्दों का प्रयोग किया था - "भारत में जनता जिन अनेक अभावों से दुखी है, उनमें शायद सबसे बड़ा पोषण-शक्ति का अभाव है।"

१९२६ में सरकार ने भारत के मजदूरों की हालत की जांच करने के लिए एक शाही कमीशन नियुक्त किया था। इस कमीशन ने पता लगाया कि "अधिकतर औद्योगिक केन्द्रों में ऐसे परिवारों और व्यक्तियों की सख्या, जो कर्ज से दबे हैं, कुल आबादी की दो-तिहाई से कम नहीं है... अधिकतर लोगों का कर्ज उनकी तीन महीने की तनखा में ज्यादा है और अक्सर तो वह उसमें भी ज्यादा होता है।"

जहाँ तक रहने के मकानों का सम्बन्ध है, औसत मजदूर परिवार के पास एक कोठरी भी नहीं होती, बल्कि अक्सर तो कई-कई परिवार एक कोठरी में रहते हैं। १९३१ की जन-गणना से पता चला था कि बम्बई में आबादी का एक-तिहाई भाग एक-एक कोठरी में पाँच से भी ज्यादा आदमियों के हिसाब से रहता था, २५६,३७६ लोग एक कोठरी में छः से लेकर नौ आदमियों तक के हिसाब से रहते थे; ८१३३ लोग एक कोठरी में दस से लेकर उन्नीस आदमियों तक के हिसाब से रहते थे; और १५,४६० लोग ऐसे थे जो एक-एक कोठरी में बीस या उसमें भी ज्यादा के हिसाब से रहते थे।

१९३१ के बाद और घास तौर पर दूसरे महायुद्ध के बाद में रहन-सहन की स्थिति बहुत ज्यादा खराब हो गयी है। वातावरण स्वच्छता समिति (ऐनवायरन्मेटल हाइजीन कमिटी) की रिपोर्ट में, जो १९४८ में निकली थी, बताया गया था कि उसके पहले के पाठ वर्षों में लोगों के रहन-सहन की परिस्थितियाँ बहुत अधिक बिगड़ गयी हैं। इस समिति ने अनुमान लगाया था कि १९४२ में लेकर १९५१ तक के दस वर्षों में गहरों की आबादी ६६ प्रतिशत बढ़ जायेगी, जब कि रहने के मकानों की तादाद २० प्रतिशत में अधिक नहीं बढ़ेगी।

जहाँ तक गन्नाई का सम्बन्ध है, ब्रिटिश कमीशन ने अपनी रिपोर्ट में बताया था : "गन्नाई की तरफ जो नागरिकाही बरती जा रही है, वह अक्सर मरने, दुर्घटना के देग घोर में से बचने के रूप में बाहिर होती है; और परम्परा के अभाव के कारण दुर्घटना घोर निरुद्ध में घात तौर पर घटती बढ़ जाती है। मानव के नाम पर अक्सर केवल एक रोडगी होती है जिसकी न तो कोई नींव होती है, न उसके निर्माणवादी हैं और न ही इस के मान-माने का काफ़ी खयाल होता है। रोडगी का खयाल रहना नीचा होता है कि बिना कुछ उपाय

से, निकला नहीं जा सकता। पर्दा करने के लिए मिट्टी के तेल के पुराने टिनों की दीवार उठा दी जाती है और कोई पुराना बोरा टांग दिया जाता है, जिससे रोशनी और हवा का अन्दर आना और भी मुश्किल हो जाता है। इस तरह की कोठरियों में इंसान पैदा होते हैं, सोते और खाते हैं, जीवन बसर करते हैं और मर जाते हैं।”

१९३२-३३ में बम्बई सरकार के मजदूर विभाग ने मजदूर वर्ग की आमदनी और खर्च के हिसाब की जाच की थी। उसने पता लगाया कि मजदूरों के घरों में से २६ प्रतिशत ऐसे हैं जिनमें पानी का एक नल घाठ या घाठ से कम घरों के बीच में है, ४४ प्रतिशत घर ऐसे हैं जिनमें नौ से लेकर पन्द्रह घरों तक के बीच एक नल है; और २६ प्रतिशत घर ऐसे हैं जिनमें सोलह या उससे भी ज्यादा घरों के बीच एक नल है। ६५ प्रतिशत घरों में घाठ या उससे कम घरों के बीच एक पाखाना है, १२ प्रतिशत घरों में नौ से लेकर पन्द्रह घरों के बीच एक पाखाना है, और २४ प्रतिशत घरों में सोलह या उससे भी ज्यादा घरों के बीच एक पाखाना है। ऐसी रिपोर्टें और विवरण और भी हैं; उनकी सख्या की कोई सीमा नहीं है।

इन परिस्थितियों का लोगों के स्वास्थ्य पर क्या प्रभाव पड़ेगा, इसकी सहज ही कल्पना की जा सकती है। यह इन्हीं परिस्थितियों का प्रताप था कि १९३७ में भारत में सरकारी तौर पर जो मौते दर्ज की गयीं, उनका अनुपात २२.४ फी हजार था (१९४६ में वह १६.४ फी हजार हो गया)। इसके मुकाबले में इंग्लैंड और वेल्स में मौतों का अनुपात १२.४ फी हजार था (जो कि १९५२ में ११.३ फी हजार हो गया था)। इयर्लैंड और वेल्स में रहनेवाला आदमी औसतन जितने वर्ष जिन्दा रहने की आशा करता है, भारत में रहनेवाला उसके केवल आधे समय तक जिन्दा रहता है। यह भी इन्हीं परिस्थितियों का प्रताप है कि भारत में यदि एक हजार बच्चे पैदा होते हैं, तो उनको पैदा करने में २४.५ माए मर जाती है, जब कि उसके मुकाबले में इंग्लैंड और वेल्स में माओं की मृत्यु का अनुपात ४.१ फी हजार है। यह भी इन्हीं परिस्थितियों का प्रताप है कि १९४३ में भारत में एक साल में जितने बच्चे पैदा हुए, उनमें से हर हजार बच्चों में से १६३ मर गये; जब कि इंग्लैंड और वेल्स में मरनेवाले बच्चों की संख्या ४६ फी हजार रही। और फी हजार पर मौतों की यह संख्या कानकते में २३६, बम्बई में २४८ और मद्रास में २२७ तक पहुँच गयी थी।

मरकागी कागजों में मौत का कारण प्रायः “बुखार” बताया जाता है। आधा पेट साकर रहने और गरीबी की जिन्दगी बिताने के बुरे स्वास्थ्य के रूप में जो परिणाम होते हैं, वे नव इमी भान-भान शब्द की मद में छा जाते हैं। भारत की आर्थिक परिस्थितियों की मानी हुई बिज्ञान बेरा एस्टे की महानुभूति

साम्राज्यवाद के साथ है। पर वह भी इस नतीजे पर पहुँची हैं कि भारत में जितने लोग मरते हैं, उनमें चार में से तीन आदमी “गरीबी की बीमारियों” में मरते हैं। जी. इमेमन एक भारतीय गांव में रहने के लिए गये। उन्होंने पाया कि गांववालों को डाक्टरी मदद या अन्य प्रकार की सहायता पहुँचाने के तमाम प्रयत्न गरीबी की युनियादी समस्या से टकराकर बेकार हो जाते हैं (१९३१)। यहाँ तक कि डाइम्स के अनुदारदली साम्राज्यवादी कलकत्ता सम्वाददाता को भी कुछ इसी तरह की बात कहनी पड़ी। उसे भी यह मत प्रकट करना पड़ा कि निकट से देखने पर भारत “अध-भुलमरी” का ऐसा चित्र पेश करता है जो ‘आसो में चुभने लगता है।’ (१ फरवरी, १९२७)

क्या हाल के दिनों में हालत कुछ बदल गयी है? समुद्र पार के देशों का प्राथमिक सिंहावलोकन नामक पुस्तक में, जो १९५३ में प्रकाशित हुआ था, भारत को १९५२ की हालत का यह चित्र सीखा गया है:

“अनुमान लगाया गया है कि इस पूरे भूखंड में कम से कम दस करोड़ आदमी हर साल मलेरिया में बीमार पड़ते हैं; और इस मर्ज से मरनेवालों की संख्या भारत में हर साल शायद दस या पन्द्रह लाख तक पहुँच जाती है। अनुमान किया जाता है कि हर साल लगभग २५ लाख आदमी तपेदिक में बीमार रहते हैं और प्रकृति इस मर्ज में हर साल पाँच लाख आदमी मर जाते हैं...।

“बुरा भोजन खाने या कम भोजन मिलने के कारण जनता के एक काफी बड़े भाग के बदन में जीवन-शक्ति और बीमारियों से बचने की ताकत कम हो जाती है। लोगों के भोजन की जाँच-पड़ताल करने पर पता चला कि ३० प्रतिशत परिवार ऐसा भोजन खाते हैं जो बदन में आवश्यक शक्ति पैदा करने के लिए अपर्याप्त होता है।”

इस बात की धीर भी ध्यान देना अत्यन्त आवश्यक है कि गरीबी की यह परिस्थिति एक स्तर पर नहीं ठहरा रहती। वह बराबर बदलती और विकसित होती जाती है। बंगाल के म्याम्ब मन्त्रालय ने १९२७-२८ की जो रिपोर्ट दी थी, उसमें लिखा था कि “बंगाल में आजकल के किसानों का अधिकतर भाग ऐसा भोजन खाने लगा है जिसे माछर चूहे भी पाच सकता है खाया बिना नहीं रह सकते,” और “घर-घरपास भोजन मिलने के कारण उनके बदन में शक्ति कम जीवन-शक्ति रह गयी है कि वे धानक बीमारियों के मगम में घाते हैं उनके निगर हो जाते हैं।” इसी प्रकार १९३३ में भारत के राष्ट्रीय विभाग के मन्त्रालय ने रिपोर्ट दी थी कि “भारत भर में” बीमारियाँ “बराबर बढ़ रही हैं, और मरणा है कि बहुत तेजी से बढ़ रही हैं।” हालत

के इस तरह बिगड़ने जाने का सम्बन्ध इस बात से है कि साम्राज्यवादी शोषण की परिस्थितियों में खेती का संकट बराबर तेज होता जा रहा है। यह संकट दुनियादी सामाजिक तथा राजनीतिक परिवर्तन लानेवाली एक जबरदस्त प्रेरक शक्ति का काम कर रहा है। हमारे सामने जितने भी तथ्य हैं, उनसे यही प्रकट होता है कि एकदम ढाल के दिनों में भी हानत बराबर गिरती ही गयी है।

### ३. आवादी बहुत ज्यादा होने का भ्रम

भारतीय जनता की इस भयंकर गरीबी का क्या कारण है ?

समस्या का गम्भीरता से विश्लेषण करने के बजाय अक्सर कुछ बहुत सतही वजहें बता दी जाती हैं। इसकी एक अच्छी मिसाल यह दलील है कि भारतीय जनता चूँकि अज्ञान, अंधविश्वास और सामाजिक पिछड़ेपन का शिकार है, इसलिए वह गरीब है। निस्संदेह, भारत की गरीबी में इन बातों का भी बहुत बड़ा हाथ है, और भारतीय जनता के सामने आज पुनर्निर्माण का जो काम है, उसका एक प्रमुख भूग देश को प्रीछे घनीकृतवाली इन बुराइयों को दूर करना होगा। लेकिन जब इन बुराइयों को भारत की गरीबी का मूल कारण बताया जाता है, नव वास्तव में गाँवों की घाँडे के आगे रख दिया जाता है। सामाजिक और सांस्कृतिक पिछड़ापन लोगों की गिरी हुई आर्थिक हालत तथा राजनीतिक पराधीनता का प्रतिबिम्ब एवं परिणाम होता है, न कि लोगों की गिरी हुई आर्थिक हालत तथा राजनीतिक पराधीनता उनके सामाजिक और सांस्कृतिक पिछड़ेपन का परिणाम होती है। संगठन के भौतिक आधार में परिवर्तन के जरिए ही इस पिछड़ेपन को दूर किया जा सकता है। यही दूसरे सभी दरवाजों की कुंजी है। केवल एक शक्तिशाली जन-मान्दोलन ही साम्राज्यवादी और सामन्ती सम्बंधों की जमीरो को तोड़कर भौतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक विकास के लिए एक माघ रास्ता खोल सकता है। यह विश्लेषण सही है, इसका सोवियत संघ के उदाहरण में काफी प्रमाण मिल जाता है। जब वहाँ के मजदूरों और किसानों ने एक बार मिलकर अपने शोषकों का तस्ता उलट दिया, तो फिर उन्होंने औद्योगिक एवं सांस्कृतिक प्रगति की ऐसी क्षमता का परिचय दिया जिसने दुनिया के सबसे अधिक उन्नत देशों को भी पीछे छोड़ दिया। भारत में विकास की इस क्रिया को भले ही किन्हीं भिन्न रूपों और मजिहों में से गुजरना पड़े, पर यहाँ के मजदूर और किसान भी उम्मी क्षमता का परिचय देंगे, इसमें तनिक भी संदेह नहीं है।

भारत की गरीबी की भ्रमर एक और बुराई बताया जाता है, जिसका हमने कम प्रचार नहीं है। वह यह कि भारत की गरीबी यहाँ की "बुरत

से ज्यादा आवादी की वजह से है।" दुनिया में बेरहम लोगों की मदद के लिए जितने भूठ गड़े गये हैं, उनमें सबसे बड़ा भूठ यह है कि आवादी के ज़रूरत से ज्यादा बड़ जाने के कारण पूँजीवादी समाज में जनता की गरीबी बड़ जाती है। आधुनिक काल में यह भूठ माल्थस नामक उस प्रतिक्रियावादी पादरी के समय में प्रचलित हुआ है, जिसने कोई नया आविष्कार नहीं किया था, बल्कि जिसने १७६८ में फ्रांसीसी फ्रान्ति और उदारतावादी सिद्धान्तों के खिलाफ प्रचार करने के लिए एक राजनीतिक अस्त्र के रूप में अपने इस सिद्धान्त को गड़ा था, और जिसको इसके इनाम में ईस्ट इंडिया कम्पनी के कालेज में प्रोफेसरी मिली थी। इंग्लैंड के धनिक वर्ग ने उसके इस सिद्धान्त का "मानव विकास की समस्त आकाक्षाओं को नष्ट कर देनेवाली एक महान शक्ति के रूप में बड़ी खुशिया मनाकर स्वागत किया था।" ( मार्क्स, पूँजी, खंड १, पच्चीसवा अध्याय ) आज भी माल्थस का सिद्धान्त प्रतिक्रियावादियों का बड़ा प्यारा सिद्धान्त है। यह सिद्धान्त उत्पादन के विकास को सम्भावनाओं पर मनमाने तौर पर कुछ लौह-सीमाएँ थोप देता है, और इस बात को मानकर चलता है कि किसी भी हात में इन सीमाओं के आगे उत्पादन का विकास नहीं हो सकता। यही इस सिद्धान्त के तर्कों का आधार है। और माल्थस ने यह मनगढ़न्त धारणा ठीक उस समय बनायी थी जब उत्पादन का विकास सबसे तेज़ विस्तार के युग में प्रवेश कर रहा था। उन्नीसवीं सदी के अनुभव ने इस सिद्धान्त को चकनाचूर कर दिया। उस सदी में आवादी जिस रफ्तार में बढ़ी, उसके मुकाबले में दोन्त कहीं ज्यादा तेज़ रफ्तार से बढ़ी और यह बात साफ हो गयी कि गरीबी की कोई भी वजह है। बीसवीं सदी में, छान तौर पर पहले महायुद्ध के बाद और ससार-व्यापी भयं-मकट आने पर, इस सिद्धान्त को फिर से जिताने की कोशिशें की गयीं। परन्तु अन्तरराष्ट्रीय आकड़ों ने उसे फिर तलतम कर दिया। युद्ध में और उसके बाद, पैदावार का और पैदावार के साधनों का बड़े विशाल पैमाने पर बिनाश हुआ था, मगर उसके बावजूद आकड़ों में पता चला कि दुनिया की आवादी जितनी बड़ रही है, खाने-पीने की चीजों, कच्चे मालों और औद्योगिक मालों की पैदावार दुनिया में लगातार उगले कहीं अधिक तेज़ी से बड़ रही है। हमारे लोगों को मजबूर होकर भ्रमने पड़ो और दुखों का कारण समाज-व्यवस्था में कृष्णा पड़ा। शासक वर्ग के सामने यह समस्या सड़ी हो गयी कि दोन्त को पैदावार को कैसे रोकना जाय। उनके उनमें अनेक बड़े चतुर उपाय निकाले। जहाँ तक आवादी का सम्बन्ध था, शासक वर्ग को यह निराश्वन होने लगी कि सोरप और धमकी का के लाग लोगों का चारा बनने के लिए तारी बन्द नहीं पेश कर रहे हैं। मानव के सिद्धान्त को उगट कर आधुनिक शासक वर्ग ने यह नया नया झल्लासा कि दोन्त कम पैदा करो और उन्ने खास !



पुराने ढर के प्रतिक्रियावादियों का यह दिवालिया सिद्धान्त अब योरोप और अमरीका से निकाल दिये जाने पर एशिया में अपने लिए अन्तिम आश्रय खोज रहा है। कहा जाता है कि भारत की गरीबी का एकमात्र कारण वहाँ की समाज-व्यवस्था नहीं, बल्कि आबादी का ज़रूरत से ज्यादा हो जाना है। कहा जाता है कि आबादी के बढ़ने पर जो कुछ पवित्र "प्राकृतिक बधन" लगे हुए थे (जैसे युद्ध, महामारी और अकाल), साम्राज्यवादी शासन के जन-हितकारी प्रभाव ने उनको दूर कर दिया है और इस कारण अदूरदर्शी हिन्दुस्तानी इतने अधिक बच्चे पैदा करने लगे जिनके लिए जीवन-निर्वाह के साधन जुटाना असम्भव था। ग्रंथशास्त्र के एक प्रमुख साम्राज्यवादी विशेषज्ञ (एस्टे) ने बड़े नाटकीय ढंग से चिल्लाकर कहा : "वह भारतीय माल्यस कहा है जो बच्चों की इस सत्यानाशी बाढ़ को रोकेगा?" साम्राज्य के ग्रंथ-शास्त्र के एक दूसरे विशेषज्ञ (नोल्स) ने घोषणा की : "भारत माल्यस के इस सिद्धान्त को चरितार्थ कर रहा है कि जब युद्ध, महामारी अथवा अकाल आबादी की बढ़ती रोकने के लिए नहीं होते, तब वह इस हद तक बढ़ जाती है कि लोगों को जिन्दा रहने लायक भी खाने को नहीं मिलता।" १९३३ में लन्दन के स्वास्थ्य विज्ञान तथा उष्ण कटिबंध की बीमारियों के स्कूल में गर्भ-निरोध विश्व केन्द्र के तत्वावधान में एक सम्मेलन हुआ था। उसका विषय था "एशिया में गर्भ-निरोध।" इस सम्मेलन का उद्देश्य यह था कि न केवल चिकित्सा विज्ञान के एक प्रश्न के रूप में, बल्कि एशिया की गरीबी की समस्याओं को हल करने के एक आर्थिक उपाय के रूप में गर्भ-निरोध का समर्थन किया जाय। इसका परिणाम यह हुआ है कि अभी हाल में भारत सरकार ने भी गरीबी का मुकाबला करने के एक तयकथित प्रश्न के रूप में गर्भ-निरोध का सरकारी तौर पर प्रचार करना शुरू कर दिया है।

तब क्या कहते हैं ?

पहली बात तो यह है कि ऊपर दी गयी तमाम दलीलों से कुछ ऐसी तसवीर सामने आती है मानो अंग्रेजों के राज्य में भारत की आबादी और देशों के मुकाबले में हद से ज्यादा तेज़ रफ़्तार में बढ़ती गयी है, और अब हालत यहाँ तक पहुँच गयी कि आबादी के इस तरह अवाधुन बढ़ने की वजह से यह देश हद से ज्यादा गरीब हो गया है। लेकिन, अनलियत यह है कि अंग्रेजों के राज्य में भारत की आबादी मचमुच जिस रफ़्तार में बढ़ी है, वह योरोप के किसी भी देश की रफ़्तार में बहुत कम है। बल्कि, सच पूछा जाय तो दुनिया के घनग-घनग देशों में जिन रफ़्तार में आबादी बढ़ी है, उसकी मूची में भारत बिनकुन नीचे की तरफ़ धाता है। चाहे आप अंग्रेजी राज्य के पूरे युग को से लीज़ और चाहे पिछले पचास वर्षों को, यह बात दोनों मूरतों में मच निबनेगी।

मोरलेड ने अनुमान लगाया था कि सोलवीं सदी के अन्त में भारत की आबादी १० करोड़ थी। १६५१ तक भारत और पाकिस्तान की आबादी ८३ करोड़ ३० लाख हो गयी थी। १७०० में इंग्लैंड और वेल्स की आबादी ५१ लाख थी। १८५१ तक वह बढ़कर ४ करोड़ ३७ लाख हो गयी थी। इसका मतलब यह हुआ कि वहाँ थोड़े समय में ही आबादी आठ-गुनी बढ़ गयी थी। यानी, भारत में जिस रफ़्तार से आबादी बढ़ी है, इंग्लैंड और वेल्स में उनकी दुगुनी में भी ज्यादा रफ़्तार रही है।

आधुनिक युग का अधिक महत्व है। औद्योगिक क्रांति के साथ-साथ योरोप में आबादी बहुत तेज़ी से बढ़ी थी। पर आधुनिक काल में रफ़्तार धीमी पड़ गयी है। नीचे के आकड़े देखिए; उनमें यह पता चल जाता है कि १८७० और १९१० के बीच भारत में और योरोप के प्रमुख देशों में आबादी किस रफ़्तार में बढ़ी है

	प्रतिशत बढ़ती		
भारत	...	...	१८.६
इंग्लैंड और वेल्स	...	...	५८.०
जर्मनी	..	..	५६.०
बेल्जियम	...	...	४७.८
हालैंड	...	...	६२.०
रूस	...	...	७३.६
योरोप का औसत	...	...	४५.४

एक घाम को छोड़कर, बाकी सभी योरोपीय देशों के मुकाबले भारत में आबादी के बढ़ने की रफ़्तार कम रही है।

यदि १८७१ में १८६१ तक के रान को निखा जाय, तो पता चलता है कि भारत में आबादी के बढ़ने की रफ़्तार ५० प्रतिशत रही, जब कि उसके मुकाबले ब्रिटिश देशों में आबादी में ५७ प्रतिशत की बढ़ती हुई।

१८७१ में लेकर १८६१ तक भारत की आबादी के बढ़ने की औसत रफ़्तार लगभग ०.६० प्रतिशत मानना रहे। १८५० में लेकर १८६० तक के रान में पूरी दुनिया की आबादी के बढ़ने की रफ़्तार का जो अनुमान लगाया गया है (यानी ०.६६ प्रतिशत), उसमें भारत की रफ़्तार थोड़ी कम थी।" (डॉक्टेमर हिम्मे डेविन, भारत और पाकिस्तान की आबादी, १८५१)

१९३१ में केन्द्रीय बैंकिंग जाच समिति को भी यह आवश्यकता महसूस हुई कि भारत की गरीबी का कारण जरूरत से ज्यादा आबादी को बताने की जो प्रथा चली आ रही थी, उसका अपनी रिपोर्ट में खंडन करे। उसने लिखा :

“इन परिस्थितियों का केवल एक यही कारण नहीं है कि आबादी अनुचित रूप से बढ़ गयी है और उसके फलस्वरूप जमीन पर आबादी का दबाव बढ़ गया है। भारत की आबादी की इंग्लैंड की आबादी से तुलना कीजिए। हमारे पास दोनों देशों के तीन दशकों के आंकड़े मौजूद हैं। उनको देखने पर पता चलता है कि इंग्लैंड और वेल्स की आबादी में १८६१ और १९०१ के बीच १२.१७% की बढ़ती हुई थी, १९०१ और १९११ के बीच १०.६१% की, और १९११ और १९२१ के बीच ४.८% की। इसके मुकाबले में ब्रिटिश भारत की आबादी में क्रमशः २.४%, ५.५% और १.३% की बढ़ती हुई थी।”

आबादी का घनापन कितना था ? १९४१ में पूरे भारत में २४६ आदमी प्रति वर्ग-मील की आबादी थी, जब कि इंग्लैंड और वेल्स में ७०३, बेल्जियम में ७०२, हालैंड में ६३६ और जर्मनी में ३४८ आदमी प्रति वर्ग-मील की आबादी थी।

क्या आबादी की बढ़ती खाने-पीने की चीजों की पैदावार की बढ़ती से आगे निकल गयी है ? भारत में हालांकि खेती के विकास की तरफ मुजरिमाना लापरवाही बरती गयी है, और जितनी जमीन पर खेती हो सकती है, उसके सिर्फ एक हिस्से पर ही खेती होती है, फिर भी आधुनिक काल के जो आंकड़े मिलते हैं, उनमें यह बात नहीं निकलती कि आबादी की बढ़ती, पैदावार की बढ़ती से आगे निकल गयी हो। देश में पैदा होनेवाली खाने-पीने की चीजों की कुल मात्रा अब भी बहुत अपर्याप्त है। लेकिन इसका कारण यह नहीं है कि आबादी की बढ़ती ने पैदावार की बढ़ती को पीछे छोड़ दिया है, बल्कि इसका कारण यह है कि भारत में पैदावार के अब भी बहुत पिछड़े हुए तरीके बरते जाते हैं, यहाँ जमीन के स्वामित्व का पुराना ढर्रा आज भी बायम है, और तरह-तरह के भारी बोझों ने खेती की कमर तोड़ रखी है।

१८६१ और १९२१ के बीच आबादी ६.३ प्रतिशत बढ़ी। इसी काल में वह रकवा जिस पर अनाज बोया जाता था, १६ प्रतिशत यानी आबादी की बढ़ती के मुकाबले दुगुनी रफ्तार में बढ़ गया। १९२१ में १९३१ तक के काल के लिए हमारे पास प्रोफेसर पी. जे. थोमस के आंकड़े हैं। उनके अनुसार, इस काल की आबादी में जब कि १०.४ प्रतिशत की बढ़ती हुई, तब खेती की पैदावार में १६ प्रतिशत की और औद्योगिक पैदावार में ५१ प्रतिशत की बढ़ती हो गयी।

मोरलैंड ने अनुमान लगाया था कि सोनवा सदी के अन्त में भारत की आबादी १० करोड़ थी। १९५१ तक भारत और पाकिस्तान की आबादी ८३ करोड़ ३० लाख हो गयी थी। १७०० में इंग्लैंड और वेल्स की आबादी ५१ लाख थी। १९५१ तक वह बढ़कर ४ करोड़ ३७ लाख हो गयी थी। इसका मतलब यह हुआ कि वहाँ थोड़े समय में ही आबादी आठ-गुनी बढ़ गयी थी। याँगी, भारत में जिस रफ्तार में आबादी बढ़ी है, इंग्लैंड और वेल्स में उसकी दुगुनी में भी ज्यादा रफ्तार रही है।

आधुनिक युग का अधिक महत्व है। औद्योगिक क्रांति के साथ-साथ योरोप में आबादी बहुत तेजी से बढ़ी थी। पर आधुनिक काल में रफ्तार धीमी पड़ गयी है। नीचे के आकड़े देखिए; उनमें यह पता चल जाता है कि १८७० और १९१० के बीच भारत में और योरोप के प्रमुख देशों में आबादी किस रफ्तार में बढ़ी है

#### प्रतिशत बढ़ती

भारत	...	...	...	१८'६
इंग्लैंड और वेल्स	...	...	...	५८'०
जर्मनी	..	...	...	५६'०
बेल्जियम	...	...	...	४७'८
हालैंड	..	...	...	६२'०
रूस	..	...	...	७३'९
योरोप का औसत	...	...	...	४५'४

एक फ़ास को छोड़कर, बाकी सभी योरोपीय देशों के मुकाबले भारत में आबादी के बढ़ने की रफ्तार कम रही है।

यदि १८७१ से १९४१ तक के काल को लिया जाय, तो पता चसता है कि भारत में आबादी के बढ़ने की रफ्तार ५२ प्रतिशत रही, जब कि उसके मुकाबले ब्रिटिश द्वीपों में आबादी में ५७ प्रतिशत की बढ़ती हुई।

“ १८७१ से लेकर १९४१ तक भारत की आबादी के बढ़ने की औसत रफ्तार लगभग ०.६० प्रतिशत सालाना रही। १८५० से लेकर १९४० तक के काल में पूरी दुनिया की आबादी के बढ़ने की रफ्तार का जो अनुमान लगाया गया है (यानी ०.६६ प्रतिशत), उसने भारत की रफ्तार थोड़ी कम थी।” (प्रोफ़ेसर किंग्सले डंबिस, भारत और पाकिस्तान की आबादी, १९५१)

१९३१ में केन्द्रीय बैंकिंग जाच समिति को भी यह आवश्यकता महसूस हुई कि भारत की गरीबी का कारण जरूरत से ज्यादा आबादी को बताने की जो प्रथा चली आ रही थी, उसका अपनी रिपोर्ट में खंडन करे। उसने लिखा :

“इन परिस्थितियों का केवल एक यही कारण नहीं है कि आबादी अनुचित रूप से बढ़ गयी है और उसके फलस्वरूप जमीन पर आबादी का दबाव बढ़ गया है। भारत की आबादी की इंग्लैंड की आबादी से तुलना कीजिए। हमारे पास दोनों देशों के तीन दशकों के आकड़े मौजूद हैं। उनको देखने पर पता चलता है कि इंग्लैंड और वेल्स की आबादी में १८६१ और १९०१ के बीच १२.१७% की बढ़ती हुई थी, १९०१ और १९११ के बीच १०.६१% की, और १९११ और १९२१ के बीच ४.८% की। इसके मुकाबले में ब्रिटिश भारत की आबादी में क्रमशः २.४%, ५.५% और १.३% की बढ़ती हुई थी।”

आबादी का घनापन कितना था ? १९४१ में पूरे भारत में २४६ आदमी प्रति वर्ग-मील की आबादी थी, जब कि इंग्लैंड और वेल्स में ७०३, बेल्जियम में ७०२, हालैंड में ६३६ और जर्मनी में ३४८ आदमी प्रति वर्ग-मील की आबादी थी।

क्या आबादी की बढ़ती खाने-पीने की चीजों की पैदावार की बढ़ती में आगे निकल गयी है ? भारत में हालांकि खेती के विकास की तरफ मुजरिमाना लापरवाही बरती गयी है, और जिनकी जमीन पर खेती हो सकती है, उसके सिवा एक हिस्से पर ही खेती होती है, फिर भी आधुनिक काल के जो आकड़े मिलते हैं, उनसे यह बात नहीं निकलती कि आबादी की बढ़ती, पैदावार की बढ़ती से आगे निकल गयी हो। देश में पैदा होनेवाली खाने-पीने की चीजों की कुल मात्रा अब भी बहुत अपर्याप्त है। लेकिन इसका कारण यह नहीं है कि आबादी की बढ़ती ने पैदावार की बढ़ती को पीछे छोड़ दिया है, बल्कि इसका कारण यह है कि भारत में पैदावार के अब भी बहुत पिछड़े हुए तरीके बरते जाते हैं, यहाँ जमीन के स्वामित्व का पुराना ढर्रा आज भी कायम है, और तरह-तरह के भारी बोझों ने खेती की कमर तोड़ रखी है।

१८६१ और १९२१ के बीच आबादी ६.२ प्रतिशत बढ़ी। दुगो काल में वह रकबा जिस पर अनाज बोया जाता था, १६ प्रतिशत यानी आबादी की बढ़ती के मुकाबले दुगुनी रफ्तार में बढ़ गया। १९२१ में १९३१ तक के काल के लिए हमारे पास प्रोफेसर पी. जे. योमन के आकड़े हैं। उनके अनुसार, इस काल की आबादी में जब कि १०.४ प्रतिशत की बढ़ती हुई, तब खेती की पैदावार में १६ प्रतिशत की और औद्योगिक पैदावार में ५१ प्रतिशत की बढ़ती हो गयी।

प्रोफेसर राधाकमल मुरुजो माल्थुस के पन्के सिद्ध है, लेकिन वह भी यह मानने पर मजबूर है कि "आबादी में जितनी बढ़ती हुई है, उसने खेती की कुल पैदावार की घटती आगे निकल गयी है।" ( १९३८ )

भारत की मौजूदा हालतों में, जब कि जमीन पर एक ग्राम किसान का स्वामित्व सामान्य है और किसानों को केवल कुछ विशेष प्रकार के सीमित अधिकार ही प्राप्त हैं, जब कि पैदावार का ठीकाणा आदम के जमाने का है और तरह-तरह के भुगतानों के किसानों की पीठ पर चढ़े हुए हैं, और जब कि देश में जितने लोग मेहनत करने की स्थिति में हैं, उनका अल्पव्यय हो रहा है—ऐसी हालतों में यहाँ जीवन-निर्वाह के जितने साधन पैदा होते हैं, वे जनता की आवश्यकताओं के लिए काफी हैं, यह कोई नहीं कहता। नहीं, मौजूदा पैदावार तो बहुत ही नाकाफी है। डॉ. ऐकरोयड ने ( १९४१ में ) बताया है कि मर्द हो या औरत, यदि कोई व्यक्ति घना मनस्कृत किये साधारण ढंग का जीवन बिताता है, तो उसे हज़म हो जानेवाले भोजन के रूप में रोज़ाना २,४०० कॅलोरी जीवन-शक्ति मिलनी चाहिए, मगर भारत में लाखों और करोड़ों लोग ऐसे हैं जिनको केवल १,७५० कॅलोरी रोज़ाना ही मयस्सर होती है। इसके अलावा, चर्बीवाले पदार्थों, प्रोटीनवाले पदार्थों, और शरीर की रक्षा करनेवाले पदार्थों की ग्राम तोर पर भोजन में सख्त कमी रहती है।

इन तथ्यों से भारत की उस मौजूदा सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था का दिवालियापन साबित हो जाता है, जो यहाँ के बेधुमार प्राकृतिक साधनों को जनता की जरूरतों को पूरा करने के लिए विकसित नहीं करती। लेकिन इन तथ्यों में यह नहीं साबित होता कि भारत की आबादी जरूरत से ज्यादा बढ़ गयी है। इसके विपरीत, सभी विशेषज्ञ यह बात मानते हैं कि यदि भारत के साधनों का सही ढंग से उपयोग किया जाय, तो आज इस देश की जितनी आबादी है, या निकट भविष्य में कभी भी जितनी हो सकती है, उससे कहीं बड़ी आबादी इन साधनों के सहारे बड़ी खुशहाल जीवन बिता सकती है। भारत में आज खेती के लायक जितनी जमीन है, उसका लगभग एक-तिहाई भाग अभी तक तोड़ा नहीं गया है। और जिस भाग पर खेती होती भी है, उसे ऐसी आदिम ढंग की पिछड़ी हुई परिस्थितियों में जोता-बोया जाता है कि बहुत ही कम पैदावार होती है। यदि मेहू की फसल को लें, तो इंग्लैंड और स्कॉटलैंड में कम आदिमियों से काम लेते हुए भी एकड़ जितनी उपज होती है, भारत में उसकी लगभग एक-तिहाई उपज होती है।

साम्राज्यवाद के अर्थशास्त्री और साम्राज्यवाद के प्रचारक किस तरह असली सवाल से साफ कन्नी काट जाते हैं, उसकी सबसे अच्छी मिसाल यही मिलती है। ये लोग कहते हैं कि "मौजूदा हालतों में" होनेवाली पैदावार

नाकामि है और इसलिए भारत में "जरूरत से ज्यादा आबादी" है। "मोज़दा हालतों में" कहने का यह मतलब हुआ कि ये महानुभाव यह मानकर चलते हैं कि भारतीय जनता पर लदा हुआ साम्राज्यवादी और सामन्ती बोझ, मूढ़खोर महाजनों की लूट, विकास का गला मोटा जाना, और आर्थिक अव्यवस्था, आदि भगवान के दिये हुए ऐसे वरदान हैं—जो जैसे आज हैं सदा वैसे ही बने रहेंगे। डॉ. एस्टे ने भी इसी तरह की दलीलें दी हैं। और भारत में खेती की जांच करने के लिए जो भारी-भरकम शाही कमीशन नियुक्त किया गया था, उसे जमीन के स्वामित्व, किसानों के अधिकारों तथा लगान और मालगुजारी की व्यवस्था जैसे बुनियादी सवालों की जांच करने की मनाही कर दी गयी थी।

१९३३ में लन्दन के स्वास्थ्य विज्ञान तथा उष्ण कटिबंध की बीमारियों के स्कूल में "एशिया में गर्भ-निरोध" पर विचार करने के लिए जो सम्मेलन हुआ था, उसके अध्यक्ष ने कहा था कि डॉ. कुर्किज्स्की "आबादी की समस्याओं के जीवित विद्वानों में सबसे अधिक प्रतिष्ठित और अधिकारी विद्वान हैं।" इन्हीं डॉ. कुर्किज्स्की ने इस सम्मेलन में भारत सम्बन्धी इस बिषय का धारणा का निर्माण से खंडन किया था। उन्होंने कहा था :

"इन चीजों की तरफ हमें स्थिर और अश्रित्तवादी दृष्टिकोण से नहीं देखना चाहिए। हमसे कहा जाता है कि भारत में इस समय २० करोड़ एकड़ जमीन पर खेती हो रही है, और उसकी आबादी को प्रचण्डी तरह खिलाने के लिए ३५.३ करोड़ एकड़ जमीन पर खेती करने की आवश्यकता है। लेकिन इतनी सारी जमीन पर खेती करना क्यों आवश्यक है, और किन परिस्थितियों में इतनी सारी जमीन पर खेती करना आवश्यक है? वह तभी आवश्यक है जब हम रामायनिक खादों का इस्तेमाल नहीं करें और जब हम खेती में मुधार नहीं करें। जिस आदमी को आधुनिक खेती का जरा भी ज्ञान है, वह इस बात से इनकार नहीं कर सकता कि २० करोड़ एकड़ जमीन पर सभी भारतीयों के लिए ढ़ेरो खाने-पीने की चीजें पैदा की जा सकती हैं; और इसके लिए हमें भारतीय किसानों को कोई बहुत शिक्षा देने की भी आवश्यकता न होगी। एक-दो साल में वे आसानी से जितना सीख सकते हैं, उतना ही इसके लिए पर्याप्त होगा। जिस प्रकार स्वास्थ्य-रक्षा के उपाय के जरिए भारत में मोतों की ऊंची रफ़्तार को कम किया जा सकता है, उसी प्रकार खेती में मुधार करके खाने-पीने की चीजों के अभाव को दूर किया जा सकता है।"

भारत और योरोप के देशों में निर्णायक भेद आबादी के बढ़ने की रफ़्तार का नहीं है। आबादी के बढ़ने की रफ़्तार तो योरोप के देशों में बड़ा है ऊंची

प्रोफेसर राधाकमल मुकर्जी माल्यम के पक्षके निष्पत्ति है, लेकिन वह भी यह मानने पर मजबूर है कि “आबादी में जितनी बढ़ती हुई है, उसमें खेती की बुन पैदावार की बढ़ती आगे निकल गयी है।” (१९३८)

भारत की मौजूदा हालतों में, जब कि जमीन पर एक गाँव किस्म का स्वामित्व कायम है और किसानों को केवल कुछ विशेष प्रकार के सीमित अधिकार हों प्राप्त हैं, जब कि पैदावार का डर्रा बाबा आदिम के उमाने का है और नरह-नरह के मुफ्तप्योर किसानों की पीठ पर चढ़े हुए हैं, और जब कि देश में जितने लोग मेहनत करने की स्थिति में हैं, उनका भ्रष्टाचार हो रहा है—ऐसी हालतों में यहाँ जीवन-निर्वाह के जितने साधन पैदा होते हैं, वे जनता की आवश्यकताओं के लिए काफी हैं, यह कोई नहीं कहता। नहीं, मौजूदा पैदावार तो बहुत ही नाकाफी है। डॉ. ऐकरीयड ने (१९४१ में) बताया है कि मरें हो या औरत, यदि कोई व्यक्ति बिना मसकत किये साधारण ढंग का जीवन बिताता है, तो उसे हजम हो जानेवाले भोजन के रूप में रोजाना २,४०० कैलोरी जीवन-शक्ति मिलनी चाहिए, मगर भारत में लाखों और करोड़ों लोग ऐसे हैं जिनको केवल १,७५० कैलोरी रोजाना ही मयस्सर होती है। इसके अलावा, चर्बीवाले पदार्थों, प्रोटीनवाले पदार्थों, और गरोर की रक्षा करनेवाले पदार्थों की भ्राम तोर पर भोजन में सन्तुष्टि कमी रहती है।

इन तथ्यों से भारत की उस मौजूदा सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था का दिवालियापन साबित हो जाता है, जो यहाँ के बेगुमार प्राकृतिक साधनों को जनता की जरूरतों को पूरा करने के लिए विकसित नहीं करती। लेकिन इन तथ्यों से यह नहीं साबित होता कि भारत की आबादी जरूरत से ज्यादा बढ़ गयी है। इसके विपरीत, सभी विशेषज्ञ यह बात मानते हैं कि यदि भारत के साधनों का सही ढंग में उपयोग किया जाय, तो आज इस देश की जितनी आबादी है, या निकट भविष्य में कभी भी जितनी हो सकती है, उससे कहीं बड़ी आबादी इन साधनों के सहारे बड़ी खुशहाल जीवन बिता सकती है। भारत में आज खेती के लायक जितनी जमीन है, उसका लगभग एक-तिहाई भाग अभी तक तोड़ा नहीं गया है। और जिस भाग पर खेती होती भी है, उसे ऐसी आदिम ढंग की पिछड़ी हुई परिस्थितियों में जोता-बोया जाता है कि बहुत ही कम पैदावार होती है। यदि गेहूँ की फसल को ले, तो इंग्लैंड और स्कॉटलैंड में कम आदिमियों ने काम लेते हुए भी एकड़ जितनी उपज होती है, भारत में उसकी लगभग एक-तिहाई उपज होती है।

साम्राज्यवाद के अर्थशास्त्री और साम्राज्यवाद के प्रचारक किस तरह असली सवाल में साफ कन्नी काट जाते हैं, उसकी सबसे अच्छी मिसाल यही मिलती है। ये लोग कहते हैं कि “मौजूदा हालतों में” होनेवाली पैदावार



नाकाफी है और इसलिए भारत में "जरूरत से ज्यादा आबादी" है। "मोज़दा हालतो में" कहने का यह मतलब हुआ कि ये महानुभाव यह मानकर चलते हैं कि भारतीय जनता पर लदा हुआ साम्राज्यवादी और सामन्ती बोझ, मूदखोर महाजनो की सूट, विकास का गला गोटा जाना, और आर्थिक अव्यवस्था, आदि भगवान के दिये हुए ऐसे वरदान हैं—जो जैसे आज हैं सदा वैसे ही बने रहेंगे। डॉ. एंस्टे ने भी इसी तरह की दलीले दी हैं। और भारत में खेती की जांच करने के लिए जो भारी-भरकम शाही कमीशन नियुक्त किया गया था, उसे जमीन के स्वामित्व, किसानों के अधिकारों तथा लगान और मालगुजारी की व्यवस्था जैसे बुनियादी सवाल्यों की जांच करने की मनाही कर दी गयी थी।

१९३३ में लन्दन के स्वास्थ्य विज्ञान तथा उष्ण कटिबंध की बीमारियों के स्कूल में "एशिया में गर्भ-निरोध" पर विचार करने के लिए जो सम्मेलन हुआ था, उसके अध्यक्ष ने कहा था कि डॉ. कुक्विस्की "आबादी की समस्याओं के जीवित विद्वानों में सबसे अधिक प्रतिष्ठित और अधिकारी विद्वान हैं।" इन्हीं डॉ. कुक्विस्की ने इस सम्मेलन में भारत सम्बंधी इस मिथ्या धारणा का निर्ममता से खंडन किया था। उन्होंने कहा था :

"इन चीजों की तरफ हमें स्थिर और अपरिवर्तनवादी दृष्टिकोण से नहीं देखना चाहिए। हमसे कहा जाता है कि भारत में इस समय २० करोड़ एकड़ जमीन पर खेती हो रही है, और उसकी आबादी को अच्छी तरह खिलाने के लिए ३५.३ करोड़ एकड़ जमीन पर खेती करने की आवश्यकता है। लेकिन इतनी सारी जमीन पर खेती करना क्यों आवश्यक है, और किन परिस्थितियों में इतनी सारी जमीन पर खेती करना आवश्यक है? वह तभी आवश्यक है जब हम रासायनिक खादों का इस्तेमाल नहीं करे और जब हम खेती में सुधार नहीं करें। जिस आदमी को आधुनिक खेती का जरा भी ज्ञान है, वह इस बात से इनकार नहीं कर सकता कि २० करोड़ एकड़ जमीन पर सभी भारतीयों के लिए ढेरों खाने-पीने की चीजें पैदा की जा सकती हैं; और इसके लिए हमें भारतीय किसानों को कोई बहुत शिक्षा देने की भी आवश्यकता न होगी। एक-दो साल में वे आसानी से जितना सीख सकते हैं, उतना ही इसके लिए पर्याप्त होगा। जिस प्रकार स्वास्थ्य-रक्षा के उपाय के जरिए भारत में मौतों की ऊंची रफ्तार को कम किया जा सकता है, उसी प्रकार खेती में सुधार करके खाने-पीने की चीजों के अभाव को दूर किया जा सकता है।"

भारत और योरोप के देशों में निर्णायक भेद आबादी के बढ़ने की रफ्तार का नहीं है। आबादी के बढ़ने की रफ्तार तो योरोप के देशों में यहाँ में ऊँची

है। भारत और योरोप की हालतों में जो भेद है, वह इस कारण पैदा हुआ है कि योरोप में जो आर्थिक विकास तथा उत्पादन का विस्तार हो चुका है और जिसने आबादी के तेजी से बढ़ने के लिए उपयुक्त परिस्थितियाँ पैदा कर दी हैं, वह आर्थिक विकास और उत्पादन का विस्तार भारत में नहीं हुआ है; बल्कि जैसा कि हम आगे देखेंगे, वह ब्रिटिश पूँजीवाद की कारंवाइयों के कारण और उसकी जरूरतों को पूरा करने के लिए रोक दिया गया है। इसीका नतीजा है कि आबादी के एक अधिकाधिक बढ़ते हुए भाग को लाचार होकर आदिन ढंग की, बहुत ही पिछड़ी हुई और तरह-तरह के बोझों से दबी हुई खेती का सहारा लेना पड़ता है। एक ओर देश की दोलत सिंचकर बाहर चली गयी है और औद्योगिक विकास तथा तरक्की के अन्य रास्ते बन्द कर दिये गये हैं; और दूसरी ओर, उस खेती की भी कमर तोड़ दी गयी जिसे अधिकांश जनता के लिए जीविका का एकमात्र साधन बना दिया गया है। खेती की ओर भी लापरवाही दिखायी जा रही है, उसका भी पतन हो रहा है।

भारत के लोगों की भयंकर गरीबी का यही रहस्य है। उसका कोई ऐसा प्राकृतिक कारण नहीं है जो मनुष्य की क्षमता या नियंत्रण के बाहर हो। न ही उसका कारण आबादी के बढ़ने की मनगढ़ंत कहानी है। उसका कारण वे सामाजिक-आर्थिक परिस्थितियाँ हैं, जो साम्राज्यवादी शासन से उत्पन्न हुई हैं। इसके प्रमाण, और उन प्रमाणों से निकलनेवाले राजनीतिक निष्कर्ष को हम आनेवाले अध्यायों में पेश करेंगे।

## तीसरा अध्याय

### दो दुनियाएँ

१९१७ के पहले यह दलील देना सम्भव था कि भारत के साधनों का विकास न करने और जनता का स्तर ऊपर न उठाने के लिए सिद्धान्त की दृष्टि से साम्राज्यवाद की निन्दा करना, एक कल्पनाविद् दृष्टिकोण से आलोचना करने के समान है। उस समय तक यह कहना मुमकिन था कि जो लोग इस तरह की आलोचना करते हैं, वे यह यही देखते कि हृद से ज्यादा अविकसित उत्पादन कौशल और एक विशाल, पिछड़ी हुई तथा मुख्यतया निरक्षर जनसंख्या के कारण किसी भी एशियाई देश के विकास के रास्ते में कितनी भयानक कठिनाइयों का सामना करना पड़ता है। लेकिन आज इस तरह की दलील देने का कोई साहस नहीं कर सकता। सत्रास तीस पर १९१७ के बाद से सोवियत संघ में समाजवादी क्रान्ति ने जो सफलताएँ प्राप्त की हैं, और एक ऐसे विशाल देश में जहाँ उत्पादन का कौशल बहुत ही पिछड़ा हुआ था, हृद दर्जे की अव्यवस्था फैली हुई थी, लोग प्रायः निरक्षर थे, और जहाँ योरोपीय तथा एशियाई दोनों तरह की कौमें रहती थीं, उसने जैसे महान परिवर्तन कर दिखाये हैं, उनसे सबके सामने इस बात का एक व्यावहारिक उदाहरण पेश हो गया है कि ऐसे देशों में भी क्या किया जा सकता है। सोवियत संघ का अनुभव सभी देशों की जनता की आँखें खोल रहा है, और भारत की जनता इस चीज से अलग नहीं है।

### १. समाजवाद और साम्राज्यवाद के बीस वर्ष

समाजवादी क्रान्ति की विजय के पैंतीस वर्ष बाद, १९५३ के आते-आते, सोवियत संघ और भारत के आर्थिक विकास में जो भयानक अन्तर दिखाई देता है, वह दर्शक को चकित कर देता है। सोवियत संघ आज दुनिया की उत्पादक शक्तियों की सबसे भगली पाँत में, अमरीका के साथ खड़ा हुआ है, और उसने उन

तमाम देशों को पीछे छोड़ दिया है, जहाँ आधुनिक उद्योग-धंधों का विकास बहुत पहले शुरू हो गया था। भारत आज भी दुनिया के औपनिवेशिक तथा अर्ध-औपनिवेशिक देशों के निचले आर्थिक स्तर पर पड़ा हुआ है।

इस पूरे काल में दोनों देशों का कितना विकास हुआ, इसकी आकड़ों के द्वारा तुलना करना किसी हद तक कठिन है, क्योंकि १९४७ के पहले के संयुक्त भारत के अलग-अलग क्षेत्रों के और १९४७ के बाद के भारत और पाकिस्तान के कोई ऐसे आकड़े नहीं मिलते जिनकी सोवियत संघ के आकड़ों से तुलना की जा सके। लेकिन यदि हम दूसरे महायुद्ध के पूर्व के बीस वर्षों के आकड़ों को लें, और कभी-कभार बाद के आकड़ों पर भी एक नजर डाल लें, तो साम्राज्यवाद और समाजवाद के अन्तर्गत होनेवाले विकास का तुलनात्मक अध्ययन ज्यादा सही ढंग से किया सकता है।

इस तुलनात्मक अध्ययन के लिए हम १९१७ के जारशाही रूस को नहीं लेंगे, जब कि उसकी पूरी व्यवस्था छिन्न-भिन्न हो गयी थी, हालांकि समाजवादी शासन को देश इसी हात में मिला था। बल्कि हम १९१३-१४ के जारशाही रूस को लेंगे जब कि वह उन्नति के शिखर पर था और उसका मुकाबला १९३७ के रूस से करेंगे। उससे हमें मालूम हो जायगा कि बीस वर्ष में समाजवाद ने देश का क्या किया। उसके बाद हम पहले महायुद्ध के पहले के, यानी १९१४ के भारत को लेंगे और देखेंगे कि बीस वर्ष में, यानी बीसवीं सदी के चौथे दशक तक, साम्राज्यवाद ने क्या करके दिखाया। अन्त में, हम एक और भी अधिक उपयोगी तुलना करेंगे। हम देखेंगे कि इसी काल में सोवियत संघ के मध्य-एशियाई प्रजातंत्रों में कितना विकास हुआ है। इन प्रजातंत्रों में वे तमाम विशेष कठिनाइयाँ और समस्याएँ मौजूद थीं जो भारत में पायी जाती हैं और वहाँ की जनता के विकास का साधारण स्तर शुरू में भारत से कहीं अधिक पिछड़ा हुआ था।

उत्पादक शक्तियों के विकास की जो मूल कसौटी है, हम यहाँ उसी बात से आरम्भ करेंगे।

सोवियत संघ में औद्योगिक पैदावार का सूचक अंक १९१३ में १०० था; १९३७ तक वह बढ़कर ८१६ (और १९५१ तक २,४१२) हो गया। राष्ट्र की कुल पैदावार में उद्योग-धंधों की पैदावार का भाग १९१३ में ४२ प्रतिशत था। १९३७ तक वह बढ़कर ७७ प्रतिशत हो गया, यानी रूस जो पहले प्रधानतया खेतिहर देश था, वह प्रधानतया औद्योगिक देश बन गया। देश में कुल जितने काम करनेवाले लोग थे १९१३ में उनके १६ प्रतिशत लोग कल-कारखानों में काम करते थे, १९३७ तक ३१ प्रतिशत लोग कल-कारखानों में काम करने लगे। १९१३ में राष्ट्रीय आय (यदि १९२६-२७ के दामों को आधार माना

जाय तो) २१ अरब रूबल थी; १९३७ तक वह बढ़कर ९६ अरब रूबल हो गयी, अर्थात् पहले से साढ़े चार-गुनी हो गयी। फिर १९५१ तक राष्ट्रीय आय १९३८ की सवा दो-गुनी हो गयी; यानी १९१३ से १९५१ तक राष्ट्रीय आय दम-गुनी हो गयी।

भारत में अभी हाल तक औद्योगिक पैदावार का, या कुल राष्ट्रीय उत्पादन अथवा राष्ट्रीय आय का साधारण सूचक अंक निकालने का कोई प्रयत्न ही नहीं किया गया था। मुख्य उद्योगों में औद्योगिक पैदावार का सूचक अंक निकालने का एक गैर-सरकारी प्रयत्न डी. बी. मीक ने किया था। उन्होंने १९१०-११ से लेकर १९१४-१५ तक के पांच वर्षों के सूचक अंक को १०० मानकर हिसाब लगाया था कि १९३२-३३ का सूचक अंक १५६ था, यानी कुल ५६ प्रतिशत बढ़ती हुई थी, जो कि सोवियत संघ में हुई बढ़ती की रफ्तार का सोलहवां हिस्सा होती है। १९११ और १९२१ में जन-गणना के साथ-साथ उद्योग-धंधों में काम करनेवालों की भी गणना हुई थी, हालांकि १९३१ में वह नहीं हुई। उससे पता चला था कि "मगठित उद्योगों" में, अथवा २० से अधिक मजदूरों में काम लेनेवाले कारखानों में, १९११ में २१ लाख आदमी काम करते थे, और १९२१ तक उनकी संख्या २६ लाख हो गयी थी। इसका मतलब यह हुआ कि ऐसे मजदूरों की संख्या में हर साल २.४ प्रतिशत की बढ़ती होती थी, जो यदि २० वर्ष तक बराबर होती रहती, तो कुल ४८ प्रतिशत की बढ़ती के बराबर होता (असल में, युद्ध और उसके तुरन्त बाद के वर्षों में बढ़ती की जो रफ्तार थी, वह उसके बाद क्रायम नहीं रही)। यह सोवियत बढ़ती की रफ्तार का उन्नीसवा भाग होती है। सरकारी कागजों में उद्योग-धंधों में काम करनेवाले मजदूरों की संख्या १९११ में १७.५ लाख बतायी गयी थी और १९३१ में १५.३ लाख, जिसका मतलब यह हुआ कि आबादी के बढ़ने के बावजूद उद्योग-धंधों में काम करनेवाले मजदूरों की संख्या में- निर्वेक्ष रूप से १२.६ प्रतिशत की कमी हो गयी। यह इस बात की झलक थी कि छोटे पैमाने के हाथ के उद्योग अब भी नष्ट होते जा रहे थे, और उसके अनुरूप आधुनिक उद्योगों का विकास नहीं हो रहा था। इसका परिणाम यह हुआ कि खेती पर निर्भर करनेवाले लोगों की संख्या, जो कि १९११ में कुल आबादी की ७२ प्रतिशत थी, १९२१ में बढ़कर ७३ प्रतिशत हो गयी, और १९३१ में भी इसी स्तर पर रही, लेकिन उद्योग-धंधों में काम करनेवालों की संख्या, जो कि १९११ में कुल काम करने वालों की संख्या की ११.७ प्रतिशत थी, १९३१ तक १० प्रतिशत रह गयी (बाद के आंकड़ों के लिए पृष्ठ ७८ देखिए)।

यह तो हुआ साधारण चित्र। दोनों देशों की सबसे महत्वपूर्ण भौतिक उपज के आंकड़ों की और सही-सही तुलना करके इस चित्र को और ठोस बनाया

जा सकता है। जिन बीस वर्षों की हम चर्चा कर रहे थे, उनमें भारत में कोयले की पैदावार में ३४ प्रतिशत की बढ़ती हुई, जब कि रूस में इन्हीं वर्षों में ३४० प्रतिशत की बढ़ती हुई थी। इस्पात की पैदावार भारत में युद्ध के पहले आरम्भ ही हुई थी, और १९३४-३५ तक वह १० लाख टन तक नहीं पहुँची थी। सोवियत संघ में इस्पात की पैदावार १९३७ तक १७५ लाख टन तक पहुँच गयी थी, जो कि युद्ध के पहले की पैदावार से १३० लाख टन ज्यादा थी। १९५२ तक सोवियत संघ की इस्पात की पैदावार ३५० लाख टन तक पहुँच गयी, जब कि भारत में उसकी पैदावार १९५१ में भी केवल १५ लाख टन ही थी। १९१३ में रूस में १९० करोड़ किलोवाट-घंटे बिजली तैयार होती थी; १९३७ तक वहाँ ३,६५० करोड़ किलोवाट-घंटे बिजली तैयार होने लगी। भारत में इस काल में कितनी बिजली तैयार होती थी, इसके कोई आकड़े नहीं मिलते, हालाँकि इतना मान्य है कि १९३५ में अनुमान लगाया गया था कि यहाँ २५० करोड़ किलोवाट-घंटे बिजली पैदा होती है। १९५२ तक सोवियत संघ में बिजली की पैदावार ११,७०० करोड़ किलोवाट-घंटे तक पहुँच गयी थी, जब कि भारत में वह १९५२ तक केवल ६२१ करोड़ किलोवाट-घंटे तक ही पहुँची थी। यानी सोवियत संघ में भारत से उन्नीस-गुनी अधिक बिजली तैयार होती थी।

खेती के क्षेत्र में यह अन्तर और भी तीखा हो जाता है, क्योंकि सोवियत संघ की अधिकतर आबादी में जो रूपान्तर हुआ है, उसका मौलिक महत्व है। आरशाही रूस में गरीबी के मारे, जमीन के भूले किसान सदा जमींदारों, सूदखोर महाजनों और धनी किसानों की दया पर निर्भर रहते थे। आज वे ही सामूहिक खेती करनेवाले स्वतंत्र और समृद्ध किसान बन गये हैं और वे अपने बड़े पैमाने के पंचायती क्षेत्रों पर अधिक से अधिक उन्नत मशीनों और कौशल का प्रयोग करते हुए खेती करते हैं। जब से क्षेत्रों का सामूहीकरण पूरा हुआ, तब से पाँच बरस के अन्दर इन किसानों ने अपनी नक़द आय तिगुनी कर ली थी। १९१३ और १९३७ के बीच सोवियत संघ में फ़सल के रक़बे में एक-तिहाई की बढ़ती हुई, अनाज की फ़सल डेढ़-गुनी हो गयी, और कपास की पैदावार साढ़े तीन-गुनी हो गयी। भारत में खेती का संकट वर्ष-प्रति-वर्ष अधिक गहरा होता जा रहा है। पहले अध्यायो में हम उसका विस्तार से अध्ययन करेंगे। जमींदारों, सूदखोर महाजनों और तहसील उगाहनेवालों के मिले-जुले दबाव ने किसानों की कमर तोड़ दी है, उनका दिवाला निकाल दिया है, और अधिकाधिक किसानों की जमीनें छिनती जा रही हैं। जिस काल पर हम विचार कर रहे हैं, उस काल में फ़सल के रक़बे और फ़सल के परिमाण में जो बढ़ती हुई है, वह आबादी की बढ़ती से मुश्किल से ही बढ़ पायी है।

भाइए, अब हम उन सामाजिक उपायों पर विचार करें जो इन दोनों देशों में राज्यों ने शिक्षा, स्वास्थ्य और जन-कल्याण के लिए किये हैं।

जारशाही रूस में ७८ प्रतिशत से अधिक आबादी निरक्षर थी। १९३० में सोवियत सरकार ने एक आदेश के द्वारा सार्वजनिक अनिवार्य प्राथमिक शिक्षा की स्थापना की और १९३४ के आदेश के द्वारा सभी लोगों के लिए सात वर्ष की शिक्षा अनिवार्य बना दी गयी। अब वहाँ के सभी बड़े शहरों में सार्वजनिक माध्यमिक शिक्षा (अर्थात् दस वर्ष की शिक्षा जो सत्रह वर्ष की आयु तक चलती है) अनिवार्य कर दी गयी है। १९६० तक वह देश के सभी हिस्सों में अनिवार्य हो जायगी। भारत में १९११ में ६४ प्रतिशत लोग निरक्षर थे और १९३१ तक भी ६२ प्रतिशत लोग निरक्षर रहे। १९५१ तक निरक्षर लोगों की संख्या थोड़ी कम होकर ८४ प्रतिशत हो गयी। सोवियत संघ में प्राथमिक और माध्यमिक स्कूलों में शिक्षा प्राप्त करनेवाले बच्चों की संख्या १९३७ में कुल आबादी की १७.२ प्रतिशत थी। भारत में जिन बच्चों को सरकारी कागजों में किसी भी प्रकार की शिक्षा प्राप्त करते हुए दिखाया गया है, उनकी संख्या १९३४-३५ में कुल आबादी की ४.६ प्रतिशत थी। लेकिन जांच करने पर प्रकट हुआ कि जिन बच्चों को केवल चार वर्ष की सीमित प्राथमिक शिक्षा मिल रही थी, उनकी भी असली संख्या कुल आबादी की केवल ०.८ प्रतिशत थी। यदि विश्वविद्यालयों और उच्च शिक्षा-संस्थाओं के विद्यार्थियों की संख्या को लिया जाय तो १९३४-३५ के ब्रिटिश भारत में कुल आबादी के साथ उसका जो अनुपात था, वह १९३७ के सोवियत अनुपात का आठवाँ हिस्सा होता था। औद्योगिक कौशल की शिक्षा का किसी भी अविकसित देश के लिए बड़ा महत्व होता है। इस क्षेत्र में, भारत में कुल आबादी के अनुपात में विद्यार्थियों की संख्या सोवियत संघ की संख्या का ७८वाँ हिस्सा थी।

जहाँ तक अखबारों और प्रकाशनों का सम्बंध है, इन बीस वर्षों में सोवियत संघ में अखबारों की संख्या ८५६ से बढ़कर ८,५२१ हो गयी थी, जब कि भारत में यह ८२७ से बढ़कर १,७४८ हो हुई थी; और सोवियत संघ में पुस्तकों की संख्या ८६७ लाख से बढ़कर ६,७३० लाख तक पहुँच गयी थी, जब कि भारत में पुस्तकों की संख्या में बीस बरस के अंतर में केवल एक-तिहाई की बढ़ती हुई थी।

जारशाही रूस में १९१३ में जन-स्वास्थ्य पर १,२८० लाख रूबल खर्च किये गये थे। सोवियत संघ में १९२८ में इस मद पर ६,६६० लाख रूबल और १९३७ में ६०,५०० लाख रूबल खर्च किये गये; यानी इस मद के खर्च में सत्तर-गुनी बढ़ती हुई। और १९५२ तक तो इस मद का खर्चा २२८,००० लाख रूबल तक पहुँच गया। भारत में केन्द्रीय सरकार और प्रांतीय सरकारें

सब मिलाकर मावँजनिक स्वास्थ्य पर जो खर्चा करनी थी, वह १९२१-२२ में ४३ लाख रुपये बैठा था और १९३५-३६ में ५७२ लाख रुपये। १९१३ में जारम्माही रुस के अस्पतालों में १३८,००० बीमारों के रहने का इन्तजाम था; १९३७ तक सोवियत रुस के अस्पतालों में ५८३,००० बीमारों के रहने का इन्तजाम हो गया। ब्रिटिश भारत में १९१४ में ४८,४३५ बीमारों के रहने का इन्तजाम था, और १९३४ तक केवल ७२,७७१ बीमारों के रहने का इन्तजाम हो पाया। जारम्माही रुस में १९१३ में मृत्यु-संख्या २८३ फी हजार थी। भारत में १९१४ में मृत्यु-संख्या ३० फी हजार थी; यानी, दोनों देशों में मृत्यु-संख्या लगभग बराबर थी। लेकिन सोवियत मघ में यह गिरकर १९२६ में २०.६ फी हजार पर आ गयी, जब कि भारत में वह उस साल भी २६.७ फी हजार रही। १९५३ तक सोवियत मघ में मृत्यु-संख्या ८६ फी हजार रह गयी, लेकिन १९४६ तक वह भारत में १६ फी हजार बनी रही। या मावँजनिक सफाई और छूत की बीमारियों पर उसके प्रभाव को लीजिए। १९१३ और १९२६ के बीच सोवियत मघ में टाइफम बुखार में ७२ प्रतिशत की कमी हो गयी, डिप्थीरिया में ८० प्रतिशत की, और चेचक में ६० प्रतिशत की। भारत में टाइफम बुखार और डिप्थीरिया के कोई आंकड़े नहीं मिलते। चेचक में होनेवाली मौतों में वहाँ १९१४ और १९३४ के बीच केवल इतनी कमी आयी कि उनकी संख्या आबादी के अनुपात में ३२ फी १० हजार में ३० फी १० हजार हो गयी। जारम्माही रुस में १९१३ में डॉक्टरों की संख्या १६,८०० थी। सोवियत रुस में १९३७ तक उनकी संख्या ६७,००० हो गयी। भारत में १९३४-३५ में जितने डॉक्टर विश्वविद्यालयों से परीक्षा पास करके निकले थे, उनकी कुल तादाद ६३० थी, जिसमें इंग्लैंड में शिक्षा लेकर लौटनेवाले चन्द लोग और जोड़े जा सकते थे।

अन्त में, हम मजदूरों की हालत पर विचार कर लें। सोवियत मघ में १९२२ में सब उद्योगों में आठ घंटे का दिन जारी किया गया और १९२७ में सब उद्योगों में सात घंटे का दिन। खननका पेशों में या जमीन के नीचे काम करनेवाले मजदूरों के लिए, दिमाग में काम करनेवालों के लिए और १६ तथा १८ वर्ष के बीच के नावालिगों के लिए उसी साल छह घंटे का दिन नियत किया गया (गुद्ध आरम्भ होने तक यह व्यवस्था कायम रही)। वहाँ १४ वर्ष से कम के बच्चे किसी भी हालत में नौकर नहीं रखे जा सकते, और १४ से १६ साल के बच्चों में केवल कुछ विशेष परिस्थितियों में ही काम लिया जा सकता है, और वह भी ४ घंटे से ज्यादा नहीं।

भारत में १९२२ के फैक्टरी एक्ट के द्वारा म्यारह घंटे का दिन जारी किया गया और १९३४ के फैक्टरी एक्ट ने उसकी जगह दस घंटे का दिन जारी



किया और बारह बर्ष से कम उम्र के बच्चों को नौकर रखने की मनाही कर दी गयी। लेकिन कारखानों की जांच करनेवाले इंस्पेक्टरों की संख्या इतनी कम रखी गयी ( बिहटले कमीशन की रिपोर्ट के अनुसार १९०६ में उनकी संख्या पूरे भारत में केवल ३६ थी ) कि एक साल में एक बार भी इंस्पेक्टर का हर कारखाने में पहुंचना नामुमकिन था। नतीजा यह हुआ कि कारखानों के मालिक खुलेआम कानून तोड़ते रहे। इसके अलावा, फैक्टरी ऐक्ट औद्योगिक मजदूरों के केवल एक छोटे से भाग पर लागू है ( १९३१ की जन-गणना में पता चला था कि भारत में कुल १७७ लाख आदमी उद्योग-वधो तथा यानायात में काम करते हैं, १९३६ में इनमें से सिर्फ १६ लाख पर फैक्टरी ऐक्ट लागू था )। भारत के अधिकतर मजदूरों के लिए काम के घंटों की कोई सीमा नहीं है। उनके अधिकारों की रक्षा का कोई व्यवस्था नहीं है। छोटे से छोटे बच्चों के शोषण की भी कोई सीमा नहीं है। बिहटले कमीशन की रिपोर्ट में कहा गया था कि कमीशन की पाच-पाच बरस के बच्चे बारह-बारह घंटे काम करते हुए मिले थे।

यह तुलनात्मक चित्र ठोस वास्तविकता और निर्विवाद तथ्यों का चित्र है।

फिर भी प्रथम महायुद्ध के पहले जारशाही रूस और अंग्रेजों द्वारा शासित भारत की जनता की हालत में कोई बहुत बड़ा अन्तर नहीं था। यह परिवर्तन बीस साल के समाजवादी शासन से पैदा हुआ। इसलिए, जाहिर बात है कि भारत में भी ऐसा ही परिवर्तन हो सकता है, बशर्ते कि यहां आवश्यक राजनीतिक परिस्थिति पैदा हो जाये और वर्ग-शक्तियों के सम्बन्ध में जरूरी तब्दीलियां हो जाये।

## २. मध्य-एशियाई प्रजातंत्रों का अनुभव

सोवियत संघ के मध्य-एशियाई प्रजातंत्रों के अनुभव से यह अन्तर और भी स्पष्ट हो जाता है। भारत जितना पिछड़ा हुआ है, २० वर्ष पहले ये प्रजातंत्र उससे कहीं अधिक पिछड़े हुए थे। इसलिए, उन्होंने जो उन्नति की है और आज वे विकास की जिस अवस्था में हैं, उसमें भारत के लिए विशेष रूप से मूल्यवान सबक मिलते हैं। एशियाई अर्थ-व्यवस्था और एशियाई सामाजिक परिस्थितियों में, तथा स्त्रियों की स्थिति और धर्म, आदि में सम्बन्धित सभी विशेष प्रकार की समस्याएं इन प्रजातंत्रों में अपने बहुत ही उग्र रूप में मौजूद थीं। इसलिए साम्राज्यवाद की आपनिवेशिक नीति और पिछड़ी हुई जातियों के प्रति समाजवाद की नीति में जो भारी अन्तर है, वह जितना इन प्रजातंत्रों में स्पष्ट होता है उतना और कहीं नहीं होता। क्रान्ति के पहले मध्य एशिया अर्थ-मुलाम और

## भारत : वर्तमान घोर भाषी

भौगोलिक दृष्टिकोण से भूमि थी। अब वह समान अधिकारवाली जातियों, समाजवादी खेती और नव-निर्मित उद्योग-धंधों की भूमि बन गयी है।  
सोवियत संघ में पांच मध्य-एशियाई सोवियत समाजवादी प्रजातंत्र हैं : तुर्कमेनिस्तान, उजबेकिस्तान, ताजिकिस्तान, किरगीजिया और मजरबंजान। ताजिकिस्तान भारत से चन्द मील की दूरी पर है। पहले उसीसे धुलू करें।

पुराने जमाने में ताजिक लोगों का जीवन सुखी नहीं था। क्रांति के समय तक वे रूसी जारशाही और बुधारा के भरीर की सामन्ती-मजहबी तानाशाही की गुलामी में जकड़े हुए थे। जारशाही साम्राज्य के टूटने के बाद जो गृह-युद्ध प्रारम्भ हुए, वे अन्तिम रूप से १९२५ तक समाप्त नहीं हुए। १९२५ में ताजिकिस्तान एक स्वायत्तशासी प्रजातंत्र बन गया और १९२९ में वह एक स्वतंत्र

ताजिक लोगों को जारशाही ने कितने घोर पिछड़ेपन की हालत में रखा छोड़ा था, इसका कुछ अनुमान इस बात से लग सकता है कि क्रांति से पहले वहाँ के केवल ०.५ प्रतिशत लोग ही पढ़-लिख सकते थे (भारत में, इसके मुकाबले १९११ में ६ प्रतिशत लोग साक्षर थे)। १९३३ तक वहाँ के ६० प्रतिशत लोग साक्षर हो गये (जब कि भारत में १९३१ तक केवल ८ प्रतिशत साक्षर हो पाये थे), और १९४३ तक तो वहाँ साक्षरों की संख्या ७५ प्रतिशत हो गयी। १९३६ तक ताजिक प्रजातंत्र में ३,००० स्कूल (यानी, आबादी के हर ५०० लोगों के लिए १ स्कूल), ५ उच्च शिक्षा की संस्थाएँ, और ३० से ज्यादा औद्योगिक कौशल के (टेक्निकल) स्कूल हो गये थे। १९३६ तक वहाँ स्कूलों के विद्यार्थियों की संख्या ३२८,००० तक पहुँच गयी थी (जब कि १९१४ में यह संख्या १०० थी) और उच्च शिक्षा की संस्थाओं की संख्या २१ हो गयी थी। १९४२ तक पूरा समय देनेवाले विद्यार्थियों की संख्या कुल आबादी के अनुपात में ५८० फी साँझ हो गयी थी, जब कि भारत में यह संख्या केवल ६० फी साँझ ही थी।

१९२४ में ताजिकिस्तान में कुल १,००५,००० एकड़ जमीन जोती-बोयी गयी थी। १९३६ तक १,६२६,००० एकड़ जमीन जोती-बोयी जाने लगी। अधिकतर किसान परिवारों ने खेती का सामूहिक तरीका अपना लिया है। कपास की खेती की प्रारंभिक प्रक्रिया में अब मशीनों का उपयोग होने लगा है। सिंचाई का विकास विशेष महत्व रखता है। १९२९ में ताजिकिस्तान ने सिंचाई पर ३० लाख रूबल खर्च किये, १९३० में १२० लाख रूबल और १९३१ के बजट में इस मद में ६१० लाख रूबल रखे गये थे, जो कि ५० रूबल प्रति निवासी बँटता था। और इस सब में जो रुपया खर्च हुआ, उसमें से अधिकतर स्थानीय जनता पर कर लगाकर नहीं वसूल किया गया था, बल्कि सोवियत संघ

की केन्द्रीय सरकार से मिला था। इससे भी अधिक महत्वपूर्ण बात यह है कि जिस देश में कोई उद्योग-धंधों की जानता तक न था, वहां बड़ी तेजी से औद्योगिक विकास हुआ, और जहां एक भी सड़क न थी, वहां आधुनिक सड़कों का जाल बिछ गया।

अब सार्वजनिक स्वास्थ्य को लीजिए। १९१४ में ताजिकिस्तान में १३ डाक्टर थे, और १९३६ तक ४४० हो गये। १९१४ में वहां पूरी आबादी के लिए अस्पतालों में केवल १०० बीमारों के रहने का इन्तजाम था, १९३६ तक वहां ३,६७५ बीमारों के रहने का इन्तजाम हो गया। १९१४ में यहां के जख्मा-खानों में एक भी मरीज के रहने का इन्तजाम नहीं था, १९३७ में २४० मरीजों के रहने का इन्तजाम हो गया। १९१४ में वहां जख्माओं और बच्चों की सहायता का एक भी केन्द्र न था, १९३७ तक ऐसे केन्द्रों की संख्या ३६ तक पहुंच गयी।

अब आइए, उजबेकिस्तान को देखें जो इन प्रजातंत्रों में सबसे बड़ा है और जिसकी आबादी ५५ लाख है। क्रान्ति से पहले वहां के केवल ३ या ५ प्रतिशत लोग साक्षर थे। १९३२ तक वहां के प्राथमिक स्कूलों में विद्यार्थियों की संख्या ५३१,००० और माध्यमिक स्कूलों में १३०,००० तक पहुंच गयी थी, और उसी वर्ष ७१०,००० व्यक्ति निरक्षरता-निवारण संस्थाओं में पढ़ रहे थे। सामूहिक खेती के तेज विकास के असावा, उद्योग-धंधों की भी इतनी अधिक उन्नति हुई कि जहां १९१३ में उद्योग-धंधों से केवल २,६६० लाख रुबल के मूल्य की पैदावार हुई थी, वहां १९३६ में उनसे ११,७५० लाख रुबल की पैदावार हुई; और जहां १९२८ में ३४० लाख यूनिट बिजली पैदा हुई थी, वहां १९३६ में २,३०० लाख यूनिट बिजली पैदा हुई। १९१४ और १९३७ के बीच उजबेकिस्तान में डाक्टरों की संख्या १२८ से बढ़कर २,१८५ हो गयी। क्रान्ति से पहले इस प्रदेश के पास अपनी कोई वर्षामाला तक न थी। लैटिन के ढंग की एक नयी वर्षामाला के द्वारा यह कठिनाई हल कर दी गयी। और १९३५ तक इस प्रजातंत्र में पांच भाषाओं में ११८ अखबार निकलने लगे, जिनकी साल भर में १० करोड़ से ज्यादा प्रतियां निकलती थी।

इस विराट परिवर्तन का खर्चा कहाँ से आया? इस सवाल का जवाब एकदम साफ़ कर देता है कि पिछड़ी हुई जातियों का औपनिवेशिक शोषण करने के साम्राज्यवादी तरीके में और समाजवाद के अन्तर्गत समानता के आधार पर जातियों के सहयोग में कितना भारी अन्तर है। साम्राज्यवादी शासन में औपनिवेशिक देशों की पिछड़ी हुई, गरीबी की मार से दुखी जातियों से हर साल बेधुमार खिराज वसूला जाता है, जो साम्राज्यवादी देशों के शोषक वर्ग की दोलत को बढ़ाता है। समाजवाद में पिछड़ी हुई जातियों के तेजी से उन्नति करने में जो अतिरिक्त खर्चा होता है, वह सोवियत संघ के बजट में उनके लिए

अनुपात से अधिक रुपया रखकर पूरा किया जाता है। इसका मतलब यह होता है कि परिवर्तन के इस काल में ये पिछड़ी जातियाँ राज्य को जितना देती हैं, उससे कहीं अधिक उनको हर साल मिलता जाता है। आगे दी गयी तालिका से मान्य होगा कि १९२७-२८ में सोवियत संघ के अलग-अलग प्रजातंत्रों में की आदमी किस मद पर कितना खर्च करने की व्यवस्था की गयी थी।

१९२७-२८ में सोवियत प्रजातंत्रों का प्रति आदमी खर्च का बजट

मद	प्रजातंत्र	यू.एस.	यू.एस.	यू.एस.	यू.एस.	यू.एस.	यू.एस.
	रु.	रु.	रु.	रु.	रु.	रु.	रु.
शासन प्रबंध	०.६६	०.८६	१.०६	२.२३	१.६०	२.४५	१.०२
आर्थिक प्रबंध	१.०८	०.८८	१.५७	१.१३	१.०४	१.४६	१.०६
सामाजिक-सांस्कृतिक	२.१६	१.६२	२.५७	३.५६	२.४८	३.८४	२.२०
राष्ट्रीय धर्म-व्यवस्था	१.६५	१.६२	२.३७	४.६५	३.३६	८.६०	१.६१
स्थानीय बजट	५.८७	५.५६	५.५७	६.७०	५.७७	५.५८	५.८३
अन्य खर्च	०.०४	—	—	०.५३	०.२०	—	०.०६
कुल जोड़	११.७६	१०.८४	१३.१४	१६.१३	१४.४८	२२.२३	१२.०८

सोवियत संघ का १९३६ का बजट भी इसी प्रकार का चित्र उपस्थित करता है। उससे प्रकट होता है कि जहाँ पूरे सोवियत संघ तथा प्रजातंत्रों के कुल बजट में गुजरे साल के मुकाबले में १२.४ प्रतिशत की बढ़ती हुई थी, वहाँ कजाकिस्तान के बजट में २०.१ प्रतिशत और तुर्कमानिस्तान के बजट में २२.४ प्रतिशत की बढ़ती हुई थी। १९२८-२९ और १९३६ के बीच पूरे सोवियत संघ का सामाजिक तथा सांस्कृतिक खर्च २५ गुना हो गया था, लेकिन तुर्कमानिस्तान का इन मदों का खर्च इसी काल में २६ गुना और कजाकिस्तान का ३१ गुना हो गया था। नये कल-कारखाने बनाने के मामले में भी इसी प्रकार पिछड़े हुए इलाकों के प्रति विशेष ध्यान दिया जाता था। १९२३ में

रूसी कम्युनिस्ट पार्टी की बारहवी कांग्रेस में स्तालिन ने घोषणा की थी : "सरहदी इलाकों में, सांस्कृतिक दृष्टि से पिछड़े हुए प्रजातंत्रों में—और ध्यान रहे कि ये प्रजातंत्र अपने किसी दोष के कारण पिछड़े हुए नहीं हैं, बल्कि इसलिए पिछड़े हुए हैं कि पहले इन्हें कच्चा माल सप्लाई करनेवाले प्रदेश समझा जाता था—स्कूलों और भाषा का विकास करने के अलावा, रूसी मजदूर वर्ग को ऐसे तमाम उपाय करने होंगे जिनसे इन प्रजातंत्रों में उद्योग-धंधों के केन्द्रों का निर्माण हो सके।"

मध्य-एशियाई सोवियत प्रजातंत्रों के समान अधिकारों और तेज उन्नति का यह चित्र देखकर और उसका भारत के विकास में आये हुए ठहराव तथा उसके शोषण से मुकाबला करके हरेक आदमी का दिल कटुता से भर उठेगा। लेकिन यह एक ऐसा चित्र है जो इसके साथ-साथ हमारे मन में यह उत्कट आशा और दृढ़ विश्वास भी पैदा करता है कि भविष्य में, जब साम्राज्यवादी शासन के जुए को उतार फेंकने के बाद भारत की मेहनतकश जनता खुद अपने देश की मालिक बन जायगी, तब भारत में भी इतनी ही तेजी से उन्नति हो सकेगी।

## चौथा अध्याय

### भारत की गरीबी का रहस्य

भारत में साम्राज्यवाद की भूमिका को समझने के लिए जरूरी है कि कुछ इतिहास पर नजर डाली जाय और बीते हुए जमाने का अध्ययन करके उन गतिशील शक्तियों का पता लगाया जाय जो आज के जमाने में भी जिन्दा हैं। भारत के इतिहास का इस गतिशील दृष्टिकोण से सबसे पहले प्राधुनिक समाजवाद के संस्थापक कार्ल मार्क्स ने अध्ययन किया था। उन्होंने सबसे पहले उन सामाजिक शक्तियों पर वैज्ञानिक प्रणाली की लेख शैली डाली थी जिनकी प्रेरणा से ब्रिटिश शासन के पहले भी और बाद में भी भारत का विकास हुआ था। उन्होंने सबसे पहले भारत में ब्रिटिश शासन की विनाशकारी भूमिका को खोलकर बताया था और साथ ही उसकी भारत को पुनः जीवन देनेवाली भूमिका को और अविष्य के लिए उसके क्रान्तिकारी महत्व को स्पष्ट किया था।

#### १. भारत पर मार्क्स के विचार

इंग्लैंड की लेबर पार्टी के प्रमुख सिद्धान्तवेत्ता हेराल्ड लास्की ने १९२७ में भी यह मत प्रकट किया था कि “मार्क्सवाद की बनी-बनायी स्थापनाओं की दृष्टि से भारत की समस्या का अध्ययन करना समाजवाद की प्रगति में गम्भीर बौद्धिक मदद देना नहीं, बल्कि केवल कल्पना के घोड़े दौड़ाना है।”

लास्की साहब को इस बात की जरा भी जानकारी न होना कि मार्क्स ने अपने चिन्तन तथा कार्य का एक बड़ा भाग निरन्तर भारत का अध्ययन करने में लगाया था, पश्चिमी योरोप के समाजवादी चिन्तन की सीमाओं का एक अच्छा उदाहरण है। सच तो यह है कि भारत पर मार्क्स के प्रसिद्ध लेख उनकी वंसी रचनाओं में गिने जाते हैं जो विचारों को सबसे अधिक उत्तेजना देती हैं; और उनमें जिन प्रश्नों की चर्चा की गयी है, उनके सम्बन्ध में प्राधुनिक चिन्तन का

श्रीगणेश माक्स के इन लेखों से ही होता है। माक्स ने ये लेख १८५३ में एक लेख-माला के रूप में लिखे थे जब कि ईस्ट इंडिया कम्पनी का चार्टर (अनुमति-पत्र) आखिरी बार पार्लामेंट के सामने स्वीकृति के लिए आया था। माक्स की रचनाओं का अधिक पूर्ण अध्ययन करने पर पता चलेगा कि एशियाई भ्रष्ट-व्यवस्था, विशेषकर भारत और चीन में पायी जानेवाली एशियाई भ्रष्ट-व्यवस्था की खास-खास विशेषताओं पर उन्होंने सदा बहुत ध्यान दिया था और वह इस बात का अध्ययन कर रहे थे कि योरोप के पूंजीवाद का इस व्यवस्था पर क्या प्रभाव हुआ था और संसार के भावी विकास के लिए तथा साथ ही भारतीय एवं चीनी जनता की मुक्ति के लिए उससे क्या नतीजे निकाले जा सकते हैं। माक्स ने कितने ध्यान के साथ भारत की समस्याओं का अध्ययन किया था, इसका एक उदाहरण यही बात है कि पूंजी में भारत का पचास बार जिक्र आया है और माक्स-एंगेल्स के पत्र-आवहार में तो इससे भी ज्यादा बार भारत की चर्चा की गयी है।

कम्युनिस्ट घोषणापत्र (जिसमें माक्स और एंगेल्स ने इस ओर ध्यान दिलाया था कि पूंजीवादी उत्पादन के विकास के लिए भारत और चीन के बाजारों के खुल जाने का कितना भारी महत्व है) लिखने के बाद, और १८४८ की क्रान्तिकारी लहर के दब जाने के बाद, शीघ्र ही माक्स ने इस बात की खोज-बीन में अपना ध्यान लगाया कि यह लहर क्यों दब गयी। उन्होंने पाया कि इसका सबसे बड़ा कारण पूंजीवाद का योरोप के बाहर, एशिया, आस्ट्रेलिया और कैलिफ़ोर्निया में फैल जाना था।

“हम इस बात से इनकार नहीं कर सकते कि पूंजीवादी समाज एक बार फिर सोलहवीं सदी में से गुजर रहा है। मुझे आशा है कि जिस प्रकार पहली सोलहवीं सदी ने पूंजीवादी समाज को जन्म दिया था, उसी प्रकार यह दूसरी सोलहवीं सदी उसकी मौत की घंटी बजायेगी। पूंजीवादी समाज का खास काम है संसारव्यापी बाजार को कायम कर देना, या कम-से-कम उसका ढांचा खड़ा कर देना और उसके आधार पर उत्पादन का संगठन करना। चूंकि दुनिया गोल है, इसलिए कैलिफ़ोर्निया और आस्ट्रेलिया में उपनिवेश कायम हो जाने तथा चीन और जापान के बाजारों के खुल जाने के बाद मालूम होता है कि यह काम पूरा हो गया है। अब हमारे लिए बचनदार सवाल यह है : योरोप में क्रान्ति होने ही वाली है और शुरू से ही उसका समाजवादी रूप होगा। लेकिन दुनिया के इससे कहीं अधिक बड़े भाग में चूंकि अब भी पूंजीवादी समाज की प्रगति का बोलबाला है, इसलिए क्या इस छोटे से कोने में यह क्रान्ति लाजिमी तौर पर कुचल नहीं दी जायेगी ?”

योरप के बाहर पूँजीवाद के प्रसार का पूँजीवाद के विकास के लिए तथा योरप में समाजवादो क्रान्ति के लिए क्या महत्व है—यही वह मुख्य विचार है जिसे मार्क्स ने उन्नीसवीं सदी के छठे दशक में ही समझ लिया था और जिसे बाद के एक सौ वर्षों की घटनाओं ने पूर्णतया सही साबित कर दिया है।

## २. भारत की ग्रामीण अर्थ-व्यवस्था का विनाश

मार्क्स ने अपना विश्लेषण "एशियाई अर्थ-व्यवस्था" की विशेषताओं से शुरू किया, जिसको सबसे पहले पूँजीवाद के धक्के ने उखाड़ा था। एंगेल्स ने जून १८५३ में लिखा था : "सारे पूरब की समझने की कुंजी यह है कि वहाँ जमीन पर व्यक्तिगत अधिकार नहीं है।" लेकिन जमीन पर व्यक्तिगत स्वामित्व का न होना कोई अनोखी बात नहीं है। योरप की अर्थ-व्यवस्था का आदिम प्रारम्भिक स्वरूप इससे भिन्न नहीं था। उसमें भेदवाद के विकास से पैदा हुआ। मार्क्स ने लिखा था :

"कुछ दिनों से लोगों ने यह बेसिर-पैर की धारणा फैल गयी है कि अपने आदिम रूप में सामूहिक सम्पत्ति स्लाव जातियों की या शायद केवल रूसियों की ही विशेषता है। हम साबित कर सकते हैं कि वही आदिम रूप रोमन, द्यूटन तथा कैल्ट लोगो में था, और उसके अनेक उदाहरण हिन्दुस्तान में आज भी मिल सकते हैं, हालांकि अब वे कुछ हद तक तबाही की हावत में हैं। सामूहिक स्वामित्व के एशियाई और विशेष कर भारतीय रूपों का अध्ययन करने से हमें पता चलेगा कि आदिम साम्यवाद के विभिन्न रूपों से किस तरह भिन्न-भिन्न प्रकार की ऐसी धाराएं फूट निकली जिन्होंने उस समाज को नष्ट कर दिया। उदाहरण के लिए, हम पायेंगे कि रोमन और द्यूटन व्यक्तिगत सम्पत्ति के जो विविध प्रकार के मूल रूप थे, उनका सम्बंध भारतीय साम्यवाद के विभिन्न रूपों से है।"

तब फिर पश्चिम की तरह पूरब में भी आदिम साम्यवाद से भू-सम्पत्ति और सामन्तवाद का विकास क्यों नहीं हुआ? एंगेल्स का सुझाव है कि इसका कारण वहाँ की जलवायु और भौगोलिक परिस्थिति है।

"यह कैसे हुआ कि पूरब के लोग भू-सम्पत्ति और सामन्तवाद तक नहीं पहुँचे? मेरी समझ में इसका मुख्य कारण वहाँ की जलवायु है। इसके साथ ही वहाँ की खास तरह की धरती भी इसका एक कारण है। विशेष रूप में, उन बड़े रेगिस्तानी इलाकों का इस सम्बंध में बहुत महत्व है जो महारा से लेकर अरब, ईरान, भारत और तातारों के प्रदेश से होते



हुए एशिया के सबसे ऊँचे पठारों तक फैले हुए हैं। यहाँ खेती की पहली शर्त यह है कि मनुष्य खुद सिचाई का प्रबंध करे; और यह काम या तो गांव की पंचायत के जिम्मे होता है या प्रान्तीय अथवा केन्द्रीय सरकार के।”

खेती जिन परिस्थितियों में होती थी, उनमें भूमि पर निजी स्वामित्व होना सम्भव नहीं था। इसीलिए यहाँ उस विशेष प्रकार की “एशियाई ग्राम-व्यवस्था” का जन्म हुआ, जिसमें नीचे गांवों में तो आदिम साम्यवाद के अवशेष पाये जाते थे और ऊपर निरंकुश केन्द्रीय सरकार होती थी, जिसका काम लड़ाई और लूटमार के साथ-साथ सिचाई का प्रबंध करना और सार्वजनिक उपयोग के निर्माण-कार्य करना भी था।

अतः, भारत को समझने की कुंजी वहाँ की ग्राम-व्यवस्था है। ग्राम-व्यवस्था का सबसे अच्छा वर्णन मार्क्स ने पूंजी में दिया है :

“भारत की ये छोटी-छोटी और अत्यन्त प्राचीन वस्तियाँ, जिनमें से कुछ आज तक चली आती हैं, जमीन के सामूहिक स्वामित्व, खेती तथा दस्तकारी की मिलावट, और एक ऐसे श्रम-विभाजन पर आधारित हैं जो कभी नहीं बदलता और जो नयी वस्ती शुरू करने के समय पहले से बनी-बनायी और तैयार योजना के रूप में काम में आता है। ये वस्तियाँ सौ से लगाकर कई हजार एकड़ तक के रकबे में फैली रहती हैं, और हर वस्ती खूब गठी हुई और अपने में पूर्ण होती है तथा अपनी जरूरत की सभी चीजें पैदा कर लेती है। पैदावार का मुख्य भाग सीधे वस्ती के ही काम में आता है और वह बाजार में विकनेवाले माल का रूप नहीं धारण करता। इसलिए भारतीय समाज में मोटे तौर पर, मालो के विनिमय से जो श्रम-विभाजन पैदा हुआ, उससे यहाँ उत्पादन स्वतंत्र है। केवल फलतू पैदावार ही बाजार में विकनेवाला माल बनती है और उसका भी एक हिस्सा उस वक्त तक बाजार में विकने नहीं जाता जब तक कि वह राज्य के हाथों में नहीं पहुँच जाता। बाबा आदम के जमाने से यह रीति चली आ रही है कि पैदावार का एक निश्चित भाग वतौर लगान के जिनस की शक्ल में ही राज्य को दे दिया जाता है।

“भारत के अलग-अलग हिस्सों में इन प्राचीन वस्तियों का विधान अलग-अलग ढंग का है। जिनका सबसे सरल विधान है, उनमें सब लोग मिलकर खेती करते हैं, और पैदावार आपस में बाँट लेते हैं। इसके साथ-साथ कातने और बुनने का काम हर कुनबे में सहायक धंधे के रूप में होता है। इस प्रकार, एक और गांव के आम लोग होते हैं जो एक ही

प्रकार के काम में लगे रहते हैं। दूसरी ओर, 'मुखिया' होता है जो जज, पुलिस और तहसीलदार का काम एक साथ करता है। पटवारी खेती-बारी का हिसाब रखता है और उसके बारे में हर बात अपने कागजों में दर्ज करता है। एक दूसरे कर्मचारी का काम होता है कि अपराधियों पर मुकदमा चलाये, अजनबी मुसाफिरो की हिफाजत करे और उन्हें अगले गांव तक सकुशल पहुंचा आये। पहरेदार पड़ोस की बस्तियों से गांव की सरहद की रक्षा करता है। आवपासी का हाकिम सिंचाई के लिए सार्वजनिक तालाबों से पानी बांटता है। ग्राह्यण धार्मिक अनुष्ठान कराता है। पाठशाला का पंडित बच्चों को बात में लिखना-पठना सिखाता है। ज्योतिषी जोतने-बोने, फसल काटने और खेती के दूसरे कामों के लिए मुहूरत विचारता है। लोहार और बढ़ई खेती के औजार बनाते हैं और उनकी मरम्मत करते हैं। कुम्हार सारे गांव के लिए बरतन-भाड़े तैयार करता है। इनके साथ नाई, धोबी, मुनार, और कहीं-कहीं कवि भी होता है जो कुछ बस्तियों में मुनार का और कुछ में पाठशाळा के पंडित का भी काम करता है। इन दस-बारह आदमियों की जीविका पूरी बस्ती के सहारे चलती है। अगर आबादी बढी तो खाली जमीन पर, उसी पुराने ढाँचे के मुताबिक एक नयी बस्ती खड़ी हो जाती है।

“अपने में पूर्ण, इन बस्तियों में उत्पादन का संगठन बहुत ही सरल ढंग से किया जाता है। ये बस्तिया लगातार एक ही ढंग की बस्तियों को जन्म देती रहती हैं और जब कोई बस्ती अकस्मात बरबाद हो जाती है, तो उसी जगह पर और उसी नाम से, वैसी ही दूसरी बस्ती उठ खड़ी होती है। एशियाई समाजों में जो कभी कोई परिवर्तन नहीं होता दिखाई देता, उसकी कुंजी इन बस्तियों में उत्पादन के संगठन की यह सरलता ही है। एशियाई समाजों की अपरिवर्तन-शीलता के विलकुल विपरीत एशियाई राज्य लगातार विगडते और बनते रहते हैं और हुकूमत करने वाले राजवशों में होनेवाले परिवर्तन तो मानो कभी सकते ही नहीं। पर राजनीति के आकाश में जो तूफानी बादल उठते हैं, वे समाज के आर्थिक तत्वों के ढाँचे को नहीं छू पाते।”

ऐसी थी वह परम्परागत भारतीय अर्थ-व्यवस्था जिसे ब्रिटिश शासन के रूप में विदेशी पूँजीवाद ने जड़-मूल से चकनाचूर कर दिया। अंग्रेजों से पहले और लोगो ने भी भारत को जीता था, लेकिन एक बात में अंग्रेजों की जीत और उनके पहले के विजेताओं की जीतों में अन्तर था। वह यह कि जहाँ पहले के विदेशी विजेताओं ने महा के आर्थिक आधार को हाथ नहीं लगाया था और

अन्त में वे उसी में पुल-मिल गये थे, वहाँ अंग्रेजों की जीत ने इस आधार को चकनाचूर कर दिया और वे ऐसी विदेशी ताकत ही बने रहे, जो बाहर से काम करती थी और भारत से खिराज वसूल करके बाहर ले जाती थी। एक मामले में भारत में विदेशी पूँजीवाद की जीत, योरप में पूँजीवाद की जीत से भी भिन्न थी। वह इस बात में कि यहाँ ध्वंसात्मक क्रिया के साथ-साथ उसी पैमाने की नयी शक्तियों का उदय नहीं हुआ। इसीलिए, ब्रिटिश शासन के नीचे भारतीय जनता के दुखों के साथ "एक विशेष प्रकार की उदासी" भा मिली; क्योंकि उसकी "पुरानी दुनिया तो बिछुड़ गयी थी, मगर नयी का कही पता न था।"

"लेकिन इस बात में कोई सन्देह नहीं हो सकता कि हिन्दुस्तान पर अंग्रेजों ने जो मुसीबत डायी है, वह हिन्दुस्तान पर अब तक पड़ी तमाम मुसीबतों से बुनियादी तौर पर भिन्न और कहीं ज्यादा गहरी मुसीबत है। मेरा संकेत योरप की उस निरक्षुभ तानाशाही की तरफ नहीं है जिसे अंग्रेजों की ईस्ट इंडिया कम्पनी ने एशियाई तानाशाही पर ऊपर से थोप दिया है, और जो एशिया की अपनी तानाशाही से मिलकर एक ऐसा भयानक दैत्य बन गयी है कि-उसके सामने सालसेट के मन्दिरों की भयंकर मूर्तियाँ भी फीकी पड़ जाती हैं।...

"हिन्दुस्तान में अनेक गृह-युद्ध छिड़े हैं, विदेशी आक्रमण हुए हैं, क्रान्तियाँ हुई हैं, देश को विदेशियों ने बार-बार जीता है, अकाल पड़े हैं। एक के बाद दूसरी होनेवाली घटनाएं ऊपर से देखने में भले ही अजीबो-गरीब ढंग से पेचीदा, जल्दी-जल्दी होनेवाली, और सत्यानाशी मालूम पड़ती हों, परन्तु वे हिन्दुस्तान में सतह के नीचे नहीं जाती थी। लेकिन इंग्लैंड ने तो भारतीय समाज के पूरे ढाँचे को तोड़ डाला है, और उसके पुनर्निर्माण के अभी तक कोई चिन्ह नहीं दिखाई दे रहे हैं। पुरानी दुनिया का इस तरह बिछुड़ जाना और नयी का कही पता न लगना—यह हिन्दुस्तानियों के वर्तमान दुखों पर एक विशेष प्रकार की उदासी की परत चढ़ा देता है, और ब्रिटिश शासन के नीचे हिन्दुस्तान को उसकी समस्त प्राचीन परम्पराओं और उसके सम्पूर्ण पुराने इतिहास से काट देता है।"

### ३. भारत में ब्रिटिश शासन की विनाशकारी भूमिका

यह विनाशकारी भूमिका किस प्रकार पूर्ण हुई, इसका मार्क्स ने बड़े ध्यान से अध्ययन किया था और १८१३ के पहले के और उसके बाद के युगों का अन्तर बखूबी स्पष्ट कर दिया था। १८१३ के पहले भारत पर ईस्ट इंडिया कम्पनी को

एकाधिकार मिला हुआ था। १८१३ के बाद यह एकाधिकार तोड़ दिया गया और इंग्लैंड के पूँजीवादी उद्योग-धंधों के माल ने भारत पर बढ़ाई बोलकर रही-सही कसर भी पूरी कर दी।

पहले युग में विनाश के प्रारम्भिक कदम उठाये गये। एक तो ईस्ट इंडिया कम्पनी ने सीधे-सीधे भारत को बेतहाशा लूटा। दूसरे, उसने सिचाई और सार्वजनिक उपयोग के निर्माण-कार्यों की ओर ध्यान देना बन्द कर दिया। पहले की सरकारें इन कामों की ओर ध्यान देती थी और नहरों, सड़कों, आदि की अच्छी हासत में रखती थी। अब उनकी ओर से आंखें मूंद ली गयी। तीसरे, कम्पनी ने जमींदारों की अंग्रेजी प्रथा, जमीन पर व्यक्तिगत अधिकार, तथा जमीन को बेचने और खरीदने की रीति जारी कर दी और इंग्लैंड का पूरा फौजदारी क़ानून यहाँ लागू कर दिया। चौथे, भारत में बने हुए मालों पर सीधे-सीधे प्रतिबंध लगाकर या उसके आयात पर भारी चुगी लगाकर, पहले इंग्लैंड में और फिर योरोप में भी आने से उन्हें रोक दिया गया।

लेकिन इस सबसे भी “अन्तिम आहुति नहीं पड़ी।” वह उन्नीसवीं सदी के पूँजीवाद के युग में पड़ी।

ईस्ट इंडिया कम्पनी के एकाधिकार का अंग्रेज धन-कुबेरो के उस गुट से घनिष्ठ सम्बंध था जिसने ह्विग-क्रान्ति के द्वारा इंग्लैंड में अन्तिम रूप से अपनी सत्ता स्थापित कर ली थी।

“पार्लियामेंट ने ईस्ट इंडिया कम्पनी के अस्तित्व को उस डच राजा के अम्पुदय के काल में स्वीकार किया जब कि ह्विग-दल वाले ब्रिटिश साम्राज्य के विभिन्न भागों से राज्य-कर वसूल करनेवाले बन चुके थे, ‘बैंक ऑफ इंग्लैंड’ का जन्म हो चुका था, इंग्लैंड में बाहर से आनेवाले माल पर भारी चुगी लगा कर देशी उद्योगों की रक्षा करने की व्यवस्था बाकायदा जारी हो गयी थी, और योरोप में निश्चित रूप से शक्ति-संतुलन कायम हो चुका था। दिखावटी स्वतंत्रता का यह युग, वास्तव में, उन इजारेदारियों का युग था जो एलिजाबेथ और चार्ल्स प्रथम के काल की तरह अब शाही आज्ञापत्र से नहीं बनती थी, बल्कि जिनको पार्लियामेंट ने यह अधिकार दिया था और जिनका उसने राष्ट्रीकरण कर दिया था।”

इस एकाधिकार के खिलाफ इंग्लैंड के कारखानेदार बराबर आन्दोलन कर रहे थे। उनकी मांग थी कि भारत के बने हुए माल को इंग्लैंड में न आने दिया जाय और उनकी यह मांग मान ली गयी। उनके अलावा वे व्यापारी लोग भी इस एकाधिकार के खिलाफ आन्दोलन कर रहे थे जो भारतीय व्यापार से लाभ उठाने से बंचित रह गये थे। इंडिया-विल के सवाल पर १७८३ में फ़ोक्स

की सरकार के पतन के पीछे यही सघर्ष काम कर रहा था। यह विल कम्पनी के डायरेक्टरों तथा मालिकों के कोर्टों को तोड़ देना चाहता था। बाद में १७८६ से लेकर १७९५ तक, वारेन हेस्टिग्स के मुकदमे को लेकर जो सम्बा संग्राम चला, उसके पीछे भी यही बात थी। लेकिन जब तक औद्योगिक क्रान्ति पूरी नहीं हो गयी और उसके कारण इंग्लैंड का कारखानेदार पूँजीवाद सामने नहीं आया, तब तक यह एकाधिकार खतम नहीं हुआ। यही कारण है कि कम्पनी की इजारेदारी कहीं १८१३ में जाकर टूट पायी और वह अन्तिम रूप से तो १८३३ में जाकर समाप्त हुई।

भारत का आर्थिक ढाँचा भी १८१३ के बाद ही निर्यातक ढंग से तब टूटा जब इंग्लैंड के कारखानों में बने हुए माल ने उस पर धावा बोला। उन्नीसवीं सदी के पूर्वार्ध में भारत के आर्थिक ढाँचे के इस तरह टूटने का क्या प्रभाव हुआ, इसका मार्क्स ने अकादमिक तथ्य देते हुए चित्र खींचा है। १७८० और १८५० के बीच इंग्लैंड से भारत में आनेवाले माल की कीमत ३८६,१५२ पौंड से बढ़कर ८,०२४,००० पौंड हो गयी। यानी, इंग्लैंड से जितना माल दूसरे देशों को जाता था, १७८० में उसका केवल बत्तीसवाँ भाग भारत गया था, जब कि १८५० तक उसका आठवाँ भाग वहाँ जाने लगा। १८५० में ब्रिटेन के सूती उद्योग का बना हुआ जो माल विदेशी बाजारों में जाता था, उसका चौथाई हिस्सा अकेले भारत के बाजार में खपता था; और उस समय ब्रिटेन की आबादी का आठवाँ हिस्सा सूती उद्योग में लगा हुआ था और इस उद्योग से ब्रिटेन की सम्पूर्ण राष्ट्रीय आय को बारहवाँ हिस्सा मिलता था।

भारत में ग्राम-व्यवस्था की रचना “खेती-बारी और उद्योग-धंधों के घरेलू एके” के आधार पर हुई थी। “करघा और चर्खा पुराने भारतीय समाज की धुरी थे।” लेकिन “जब अंग्रेजों के चरण भारत में पड़े तो उन्होंने भारत के करघे को तोड़ डाला और चर्खे को नष्ट कर दिया।” और ऐसा करके ब्रिटेन ने “एशिया की महानतम और सच कहा जाय तो एशिया की एकमात्र सामाजिक क्रान्ति कर डाली।” इस क्रान्ति ने न केवल उद्योग-धंधों के पुराने नगरो को नष्ट कर दिया और उनके रहनेवालों को गावों में खदेड़ दिया तथा इस तरह गावों की आबादी बहुत बढ़ा दी, बल्कि उसने गावों के आर्थिक जीवन का संतुलन भी नष्ट कर दिया। इससे खेती के लिए बुरी तरह छीना-भपटी होने लगी, जो आज दिन तक बराबर बढ़ती ही गयी है। इसके साथ ही काइतकारों से बड़ी बेरहमी के साथ ज्यादा से ज्यादा मालगुजारी वसूल की जाने लगी, लेकिन बदले में खेती और सिंचाई वगैरा की बढ़ती के लिए कुछ भी नहीं किया गया। इसका नतीजा यह हुआ कि खेती का विकास रुक गया (१८५०-५१ में राज्य की ग्रामदानी का केवल ०.८ प्रतिशत सार्वजनिक निर्माण-कार्य पर खर्च किया गया था)।

लेकिन क्या मार्क्स ग्राम-व्यवस्था के पतन और भारतीय समाज के पुराने आधार के विनाश पर आसू बहाते हैं ? मार्क्स ने देखा था कि हर देश की तरह भारत में भी पूँजीवादी सामाजिक क्रान्ति से जनता को अपार कष्ट हुआ है और वह जानते थे कि भारत में तो और भयानक कष्ट हुआ है, क्योंकि यहाँ यह क्रान्ति ऊपर बताया हुई परिस्थितियों में हुई है। परन्तु, इसके साथ-साथ मार्क्स ग्राम-व्यवस्था के घोर प्रतिश्रियावादी स्वरूप को भी देखते थे और समझते थे कि यदि मानवता को प्रगति करना है, तो इस व्यवस्था का नष्ट होना लाजिमी है। उन्होंने बड़े जोरदार शब्दों में बताया है कि इन "सुन्दर ग्रामीण वस्तियों" में मानवता का कैसा भयानक पतन हुआ था। योरोप की तरह भारत में भी जो लोग आगे की ओर देखने की बजाय पीछे की ओर देखा करते हैं, और जो लोग भारत में अंग्रेजों हुकूमत से लड़ने का तरीका यह समझते हैं कि अंग्रेजों के पहले के चर्खे और करघेवाले भारत को फिर से जीवित किया जाय, उनके लिए मार्क्स के ये शब्द आज भी उतने ही महत्वपूर्ण हैं जितने मार्क्स के समय में थे :

"इसमें सन्देह नहीं कि उन असह्य, मेहनती, पितृ-सत्तात्मक एवं निरीह सामाजिक संगठनों का टूटना और बिखर जाना और दुखों के सागर में डूबने-उतराने लगना, तथा उनके चलन-चलन सदस्यों का अपनी प्राचीन सभ्यता को और जीविका कमाने के अपने पुश्तैनी साधनों को खो बैठना—ये ऐसी घटनाएँ हैं जिन्हें देखकर मनुष्य का हृदय ग्लानि से भर जाता है। परन्तु, साथ ही हमें यह न भूलना चाहिए कि ये सुन्दर ग्रामीण वस्तियाँ, जो ऊपर से भले ही बड़ी निर्दोष दिखती हों, सदा पूरब की तानाशाहियों के ठोस आधारका काम करती आयी हैं। उन्होंने मानव मस्तिष्क को संकुचित से संकुचित सीमाओं में जकड़ रखा था; उसे अध-विश्वास का निस्तहाय साधन और पुराने रीति-रिवाजों का गुलाम बना रखा था; उन्होंने उसके सम्पूर्ण गौरव तथा गरिमा और उसकी ऐतिहासिक शक्तियों को नष्ट कर दिया था।

"हमें उस बर्बर ग्रहमन्यता को न भूलना चाहिए जो अपना सारा ध्यान जमीन के एक छोटे से टुकड़े पर लगाये हुए, बड़े-बड़े साम्राज्यों को टूटते और मिटते देखती रही, जो अवर्णनीय अत्याचारों को बिना एक शब्द भी मुँह से निकाले सहन करती रही, जिसने बड़े-बड़े शहरों में कत्लेआम होते देखा और देखकर इस तरह मुँह फेर लिया मानो कोई स्वाभाविक घटना हो रही हो, और जो स्वयं भी हर उस आक्रमणकारी का शिकार बनती रही, जिसने उसकी ओर किंचितमात्र भी ध्यान दिया।

“हमें यह न भूलना चाहिए कि प्रतिष्ठा और गौरव से हीन इस निश्चल और सर्वथा जड़-जीवन ने, इस निष्क्रिय ढंग के अस्तित्व ने, दूसरी ओर अपने से बिल्कुल भिन्न, विनाश की विवेकहीन, उद्देश्यहीन, और उच्छ्रंखल शक्तियों को जन्म दे रखा था और मनुष्य-हत्या की भी हिन्दु-स्तान की एक धार्मिक प्रथा बना दिया था।

“हमें यह न भूलना चाहिए कि इन नन्ही बस्तियों को जात-पात के भेद-भाव और दासता की प्रथा ने दूषित कर रखा था। उन्होंने मनुष्य को बाह्य परिस्थितियों का स्वामी बनाने के बजाय, उनका दास बना दिया था; उन्होंने स्वयं अपना विकास करनेवाली एक सामाजिक व्यवस्था को कभी न बदलनेवाली प्राकृतिक नियति का रूप दे दिया था, और इस प्रकार एक ऐसी प्रकृति-पूजा को जन्म दिया था कि मनुष्य अपनी मनुष्यता खोता जा रहा था और प्रकृति का स्वामी इंसान, वानर हनुमान और गऊ शबला के सामने घुटने टेकता था।”

इसलिए, मार्क्स ने हालांकि भारत में अंग्रेजों की आर्थिक नीति को “सुप्ररपन” कहा है, परन्तु इसके साथ ही, वह अंग्रेजों की जीत को “इतिहास का अचेतन साधन” समझते हैं।

“यह सच है कि हिन्दुस्तान में एक सामाजिक क्रान्ति लाने में इंग्लैंड निकटतम उद्देश्यों से प्रेरित होकर काम कर रहा था, और अपने इन उद्देश्यों को पूर्ण करने का उसका ढंग अति भूखंतापूर्ण था। परन्तु प्रश्न यह नहीं है। प्रश्न तो यह है : क्या एशिया की सामाजिक अवस्था में बिना एक बुनियादी क्रान्ति के मानव जाति अपने लक्ष्य तक पहुँच सकती थी ? यदि नहीं, तो मानना पड़ेगा कि इंग्लैंड ने चाहे जितने पाप किये हों, इस क्रान्ति को लाने में उसने इतिहास के एक अचेतन साधन का काम किया है।”

## ४. ब्रिटिश शासन की “पुनः जीवन देनेवाली” भूमिका

मार्क्स की राय में, इंग्लैंड को भारत में “दो काम करने थे : एक ध्वंसात्मक काम था; दूसरा रचनात्मक। उसे पुराने एशियाई समाज को नष्ट करना था और एशिया में पश्चिमी समाज का नैतिक आधार तैयार करना था।”

मार्क्स ने “पुनः जीवन देने” की शुरूआत किन बातों में देखी ? उन्होंने इसके कई चिन्ह बताये हैं :

१) “राजनीतिक एकता . . . मुगल बादशाहों के शासन काल में स्थापित एकता से कहीं अधिक मजबूत और व्यापक एकता” जिसे “विजली का तार और मजबूत करेगा तथा स्थायी बना देगा;”

२) “देशी सेना” (यह १८५७ के विद्रोह के पहले मार्क्स ने लिखा था। १८५७ के बाद यह सेना तोड़ दी गयी और अंग्रेजी फौजों की संख्या जान-बूझकर बढ़ा दी गयी। उनकी तादाद पूरी सेना की एक-तिहाई तक पहुँच गयी, और सभी फौजों पर अंग्रेजों का कड़ा नियंत्रण कायम हो गया),

३) “एशियाई समाज में पहली बार स्वतंत्र अखबार और छापे-खाने कायम हुए” (मार्क्स ने यह बात १८३५ की, उस घोषणा के बाद लिखी थी जिसमें भारत के लिए अखबारों और छापेखानों की स्वतंत्रता का ऐलान किया गया था। परन्तु बाद में, १८७३ से ब्रिटिश सरकार अखबारों और छापेखानों का गला घोटनेवाले एक के बाद दूसरे अनेक कानून बनाती गयी; और पतनोन्मुख साम्राज्यवादी शासन के आधुनिक युग में तो वह लगातार अपना शिकंजा मजबूत करती गयी);

४) “एशियाई समाज में जिस चीज की सबसे बड़ी कमी थी—यानी, जमीन पर व्यक्तिगत स्वामित्व की—वह चालू हो गया;”

५) अंग्रेजों ने, चाहे जितनी कम संख्या में और चाहे जितना मन मसोसकर क्यों न हो, भारतीय लोगों का एक शिक्षित वर्ग तैयार किया, “जिसे सरकार चलाने के लिए आवश्यक ज्ञान और योरोपीय विज्ञान की जानकारी प्राप्त थी;”

६) आप से चलनेवाले जहाजों ने भारत का “योरप के साथ नियमित और आसान सम्पर्क स्थापित कर दिया।”

इन सबसे अधिक महत्वपूर्ण बात यह थी कि औद्योगिक पूँजीवाद द्वारा भारत के शोषण का एक लाजिमी नतीजा यह हुआ कि अंग्रेजों के लिए भारत में रेलों, सड़कों और सिंचाई के साधनों का विकास करना जरूरी हो गया। इस नवीन विकास के परिणामों को ध्यान में रखकर ही मार्क्स ने वह भविष्यवाणी की थी जो उनकी भारत-सम्बन्धी घोषणाओं में सबसे अधिक प्रसिद्ध है :

“मे जानता हूँ कि अंग्रेज कारखानेदार केवल इसी उद्देश्य को सामने रखकर भारत में रेलें बनवा रहे हैं कि उनके द्वारा कम खर्च में अधिक कपास और दूसरा कच्चा माल अपने उद्योग-धंधों के लिए निकाल सकें। लेकिन, यदि आप एक बार किसी देश के आवागमन के साधनों में मशीनों का इस्तेमाल शुरू कर देते हैं, और यदि उस देश में कोयला और



लोहा भी मिलते हैं, तो फिर आप उस देश को मशीनें बनाने से नहीं रोक सकते। यह नहीं हो सकता कि आप एक विशाल देश में रेलों का जाल बिछाये रहें और उन औद्योगिक प्रक्रियाओं को वहाँ आरम्भ न करें, जो रेल-यातायात की तात्कालिक और रोजमर्रा की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए जरूरी होती है, और जिनका यह परिणाम होना लाजिमी है कि उद्योग की जिन शाखाओं का रेलों से कोई सीधा सम्बन्ध नहीं है, उनमें भी मशीनों का उपयोग होने लगे। इसलिए, रेल-व्यवस्था से हिन्दुस्तान में सचमुच आधुनिक उद्योग-धंधों की नींव पड़ गयी है।... रेल-व्यवस्था से उत्पन्न होनेवाले ये उद्योग-धंधे उस/पुस्तनी श्रम-विभाजन को भंग कर देंगे, जिस पर भारत की प्रगति और उसकी शक्ति के रास्ते में सबसे बड़ी रुकावट, भारत की वर्ण-व्यवस्था टिकी हुई है।”

तो इसका क्या यह मतलब है कि मार्क्स भारत में साम्राज्यवाद को एक प्रगतिशील शक्ति समझते थे? क्या उनकी दृष्टि में साम्राज्यवाद में भारतीय जनता को आजाद करने और उसे सामाजिक प्रगति के पथ पर ले जाने की सामर्थ्य थी? नहीं; मार्क्स की राय उल्टी थी। जब मार्क्स ने भारत में अंग्रेजों के पूँजीवादी शासन की “पुनः जीवन देनेवाली” भूमिका की चर्चा की थी, तो उन्होंने यह बात साफ कर दी थी कि वह साम्राज्यवाद की केवल इस भूमिका का चिह्न कर रहे हैं कि उसने नवीन प्रगति के लिए आवश्यक भौतिक परिस्थितियाँ तैयार कर दी हैं। लेकिन यह नवीन प्रगति स्वयं भारतीय जनता ही कर सकती थी, और वह भी इस शर्त पर कि या तो खुद सफल क्रांति करके या ब्रिटेन में औद्योगिक मजदूर वर्ग की विजय के परिणामस्वरूप—जो भारतीय जनता को भी आजाद करेगी—वह साम्राज्यवादी शासन से मुक्त हो जाय। मार्क्स ने लिखा था :

“अंग्रेज पूँजीपति वर्ग ने हिन्दुस्तानियों के बीच समाज के जो नये बीज बिखेरे हैं, उनके फल हिन्दुस्तानी उस वक्त तक नहीं चख सकेंगे जब तक कि या तो स्वयं ब्रिटेन में वर्तमान शासक वर्गों का स्थान औद्योगिक मजदूर वर्ग न ले लेगा, या हिन्दुस्तानी खुद इतने ताकतवर न हो जायेंगे कि अंग्रेजों की गुलामी के जुए को एकदम उतार फेंकें।”

एक शताब्दी पहले मार्क्स ने भारत में साम्राज्यवाद का जो विश्लेषण किया था, वह इस अचूक भविष्यवाणी के साथ समाप्त हुआ था।

## पाँचवाँ अध्याय

### भारत में ब्रिटिश शासन का पुराना आधार

आज हम मार्क्स के विश्लेषण को आगे ले जा सकते हैं और विकास के एक पूरे नये युग पर उसे लागू कर सकते हैं।

भारत में साम्राज्यवादी शासन के इस इतिहास में तीन मुख्य युग सामने आते हैं। पहला युग प्रारम्भिक पूँजीवाद का युग है जिसकी प्रतिनिधि ईस्ट इंडिया कम्पनी थी। जहाँ तक साम्राज्यवादी व्यवस्था के साधारण स्वरूप का सम्बन्ध है, यह युग अठारहवीं सदी के अन्त तक चला जाता है। दूसरा, औद्योगिक पूँजी का (यानी, मशीनें इस्तेमाल करनेवाले पूँजीवादी उद्योगों का) युग है, जिसने उन्नीसवीं सदी में भारत के शोषण का एक नया आधार तैयार किया। तीसरा, बक-पूँजी का आधुनिक युग है, जिसने शोषण की पुरानी व्यवस्था के ढाँड़ों पर भारत को लूटने की अपनी एक खास ढंग की व्यवस्था जारी की, और जो कि उन्नीसवीं सदी के अन्तिम वर्षों में पहले-पहल शुरू होकर बीसवीं सदी में विकास को प्राप्त हुई।

#### १. भारत की लूट

ईस्ट इंडिया कम्पनी का युग आम तौर पर १६०० से १८५८ तक माना जाता है। १६०० में उसे पहला चार्टर (सरकारी अनुमति-पत्र) मिला था और १८५८ में उसका राज्य अन्तिम रूप से सम्राट के अधिकार में चला गया। पर वास्तव में १६९८ में, जब से उसका पुनर्गठन हुआ और उसे नया चार्टर मिला, तब से वह उस महाजनी शासक वर्ग की बनायी हुई एकाधिकारी कम्पनियों का एक अङ्ग नमूना बन गयी थी, जिसने ब्रिग-क्रान्ति के द्वारा इंग्लैंड पर अपना पञ्जा जमा लिया था। भारत पर कम्पनी के प्रभुत्व का मुख्य काल अठारहवीं सदी का उत्तरार्ध था।

भारत के साथ व्यापार करने में ईस्ट इंडिया कम्पनी का मूल उद्देश्य वही था जो सौदागरी मत की एकाधिकारी कम्पनियों का सदा हुम्मा करता था— अर्थात्, समुद्र पार के किसी देश के माल और पैदावार के व्यापार पर अपना इजारा (एकाधिकार) कायम करके मुनाफ़ा कमाना। ईस्ट इंडिया कम्पनी का प्रधान लक्ष्य अंग्रेजों माल के लिए बाज़ार की तलाश करना नहीं था, बल्कि उसकी कोशिश यह थी कि भारत और पूर्वी द्वीप-समूह की पैदावार (खास कर मसाले, और सूती तथा रेशमी सामान) उसे मिल जाय, क्योंकि इन चीज़ों की इंग्लैंड और योरोप में बड़ी मांग थी, और इसलिए पूरब का हर फेरा करने पर बड़ा मोटा मुनाफ़ा कमाया जा सकता था।

परन्तु कम्पनी के सामने शुरू से ही यह समस्या थी कि व्यापार के जरिए भारत से यह सब माल लेने के लिए जरूरी था कि बदले में भारत को कुछ दिया जाय। सत्रहवीं सदी के शुरू में इंग्लैंड विकास की जिस मंज़िल तक पहुंच पाया था, उसमें उसके पास भारत को देने के लिए कोई भी मूल्यवान चीज़ न थी। उसकी पैदावार इतनी अच्छी न थी कि भारत की पैदावार का मुकाबला कर सके। उस वक्त तक इंग्लैंड में केवल एक उद्योग का विकास हुआ था। वह था ऊनी सामान तैयार करने का उद्योग। लेकिन ऊनी सामान भारत के किसी काम का न था। इसलिए, भारत में माल खरीदने के लिए अंग्रेजों को बहुमूल्य धातुएं निकालनी पड़ती थी। लेकिन प्रारम्भिक पूंजीवाद के व्यापारिक दृष्टिकोण से यह एक बहुत ही शोचनीय और घृणित बात समझी जाती थी, क्योंकि उस ज़माने में तो इन बहुमूल्य धातुओं को ही देश की एकमात्र असली दौलत समझा जाता था, और व्यापार का जरूरी उद्देश्य यह माना जाता था कि लेन-देन पूरा करने के बाद अपने देश में बाहर से बहुमूल्य धातुएं आयें, यानी उसकी असली दौलत में बढ़ती हो।

ईस्ट इंडिया कम्पनी के “उठाई-गीर” सौदागर शुरू से ही इस समस्या का कोई हल खोजने की चेष्टा कर रहे थे। वे कोई ऐसी तरकीब निकालना चाहते थे कि अपनी जेब से कुछ भी नहीं या बहुत कम देना पड़े और भारत का माल हाथ लग जाय। शुरू में उन्होंने घुमा-फिराकर व्यापार करने की तरकीब निकाली। खास तौर पर वे यह तरकीब करते कि अपने बाकी उपनिवेशों से, अफ्रीका और अमरीका से वे लूट का जो माल जमा करते थे, उससे भारत में उनका खर्चा पूरा हो जाता था, जहां कि अभी उनके पास सीधे-सीधे लूटने की ताकत नहीं थी।

परन्तु जैसे ही, कोई अठारहवीं सदी के बीच तक, भारत पर कम्पनी का प्रभुत्व कायम होने लगा, वैसे ही जोर-जबर्दस्ती के तरीके भी अधिकधिक इस्तेमाल होने लगे। ऐसे तरीकों से विनिमय में अपना पलड़ा भारी रखा जाता

## २. भारत और औद्योगिक क्रान्ति

अठारहवीं सदी के उत्तरार्ध में भारत को लूटकर जो दौलत मिली, उसी की नींव पर आधुनिक इंग्लैंड की इमारत खड़ी की गयी।

अठारहवीं सदी के बीच के दिनों तक इंग्लैंड मुख्यतया एक खेतिहर देश ही बना हुआ था। ऊनी उद्योग उन दिनों का खास उद्योग था। सामाजिक दृष्टि से, जहां तक वर्ग-विभाजन, सर्वहारा की उत्पत्ति तथा मुरझित पूँजीवादी शासन की स्थापना का सम्बन्ध है, औद्योगिक-पूँजीवाद की ओर बढ़ने के लिए परिस्थितियाँ परिपक्व हो गयी थीं। उसका व्यापारिक आधार तैयार हो गया था। लेकिन औद्योगिक पूँजीवाद की अवस्था की ओर बढ़ने के लिए यह भी आवश्यक था कि एक काफी बड़े पैमाने पर पहले से पूँजी इकट्ठा हो जाय। अठारहवीं सदी के बीच के दिनों तक इंग्लैंड में इस पैमाने पर पूँजी इकट्ठा नहीं हो पायी थी।

तभी १७५७ में प्लासी की लड़ाई हुई, और उसके बाद भारत की दौलत बरसाती नदी की तरह इंग्लैंड की तरफ बह चली।

इसके कुछ ही समय बाद बड़े-बड़े आविष्कारों का एक ताँता सा लग गया, जिनसे औद्योगिक क्रान्ति आरम्भ हुई। १७६४ में हार्रीस ने कातने की मशीन का आविष्कार किया। १७६५ में वाट ने भाप से चलनेवाला इंजन बनाया और १७६६ में उसका पेटेंट रजिस्टरी कराया। १७६९ में कार्क राइट ने वाटर-व्हेल तैयार किया और १७७५ में रुई सफाई, खिंचाई और कटाई की मशीनों के पेटेंट रजिस्टरी कराये। १७७६ में क्रोम्पटन ने मूल नामक काटने की मशीन का आविष्कार किया। १७८५ में कार्दराइट ने मशीन का करघा (पौवर लूम) बनाया। और १७८८ में लोहा गलाने की भट्टियों में भाप का इंजन इस्तेमाल किया गया।

इस काल में इन आविष्कारों का ताँता लग गया। इससे मालूम होता है कि उनसे काम लेने के लिए सामाजिक परिस्थितियाँ परिपक्व हो गयी थीं। पहले जो आविष्कार हुए थे, उनको उपयोगी ढंग से काम में नहीं लाया गया था : " १७३३ में के ने प्लाई-वुड नामक बुनने की मशीन का पेटेंट रजिस्टरी करा लिया था, और १७३८ में ब्याट्रु पानी की ताकत से चलनेवाली रोलरदार कातने की मशीन का पेटेंट रजिस्टरी करा चुका था; लेकिन मालूम होता है कि इन आविष्कारों में से कोई भी काम में नहीं लाया गया। "

इंग्लैंड के औद्योगिक इतिहास के अधिकारी विद्वानों में डॉ. कनिंघम प्रमुख हैं। उन्होंने बताया है कि आविष्कारों का यह युग "अचानक और अकारण आविष्कारक प्रतिभा के फूट पड़ने के कारण" नहीं आरम्भ हुआ था,

बल्कि उसके पीछे यह बात काम कर रही थी कि इंग्लैंड में इस वक्त तक इतनी काफी पूंजी जमा हो चुकी थी, जिससे इन आविष्कारों का बड़े पैमाने पर उपयोग करना सम्भव हो गया था। लेकिन कनिंघम का विचार है कि “वक ऑफ इंग्लैंड तथा अन्य बैंकों की स्थापना से पूंजी के निर्माण में बड़ी सहायता मिली थी।” किन्तु, १६६४ में केवल बैंक ऑफ इंग्लैंड की स्थापना से ही शुरू में पूंजी जमा नहीं हो सकती थी। अठारहवीं सदी के बीच के दिनों तक बैंक-पूंजी और चल-पूंजी फिर भी कम थी। तब फिर अठारहवीं सदी के उत्तरार्ध में यकायक पूंजी का संचय कैसे होने लगा? मार्क्स ने बताया है कि आधुनिक दुनिया में पूंजी का प्राथमिक संचय, चाहे वह पूंजीवाद के विकास की शुरु की मजिलों में होनेवाला प्राथमिक संचय हो, और चाहे बाद की मजिलों में, सबसे ज्यादा उपनिवेशों की लूट से हुआ है। मार्क्स ने दिखाया है कि शुरु की यह पूंजी मैक्सिको और दक्षिणी अफ्रीका की चांदी, दासों के व्यापार और भारत की लूट से जमा हुई थी। अठारहवीं सदी के उत्तरार्ध में इंग्लैंड में अचानक पूंजी की जो बाढ़ आयी थी, उसका सबसे बड़ा कारण भारत में लूटी हुई दौलत थी।

इस प्रकार, भारत की लूट ने इंग्लैंड में औद्योगिक क्रान्ति को सम्भव बनाने में एक अति-महत्वपूर्ण भूमिका अदा की है।

लेकिन, जब एक बार भारत की लूट की मदद से इंग्लैंड में औद्योगिक क्रान्ति हो गयी, तो उसके बाद नयी समस्या यह पैदा हुई कि कारखानों में बने ढेरों माल के लिए कहीं बाजार मिले। इससे आर्थिक व्यवस्था में एक क्रान्ति करना आवश्यक हो गया। प्रारम्भिक पूंजीवाद के व्यापारवादी सिद्धान्तों की जगह पर औद्योगीकरण के युग के स्वतंत्र व्यापार के सिद्धान्तों की स्थापना करना जरूरी हो गया। और इसका फिर यह परिणाम हुआ कि औपनिवेशिक व्यवस्था के तौर-तरीक़े भी पूरी तरह बदल गये।

नयी जरूरतों को पूरा करने के लिए आवश्यक था कि भारत में पुराने एकाधिकार की जगह एक स्वतंत्र बाजार का निर्माण किया जाय। उसके लिए जरूरी हो गया कि भारत, जो सारी दुनिया को अपना सूती माल भेजा करता था, अब खुद सूती माल बाहर से भगाने लगे। इसका मतलब यह था कि ईस्ट इंडिया कम्पनी की पुरानी व्यवस्था पूरी की पूरी बदल दी जाय। अतएव, अठारहवीं सदी के आखिरी पच्चीस वर्षों में राज्य की केन्द्रीय सरकार से अनुरोध किया गया कि वह भारत में कम्पनी की कार्रवाइयों को व्यवस्थित करे। भारत के व्यापार पर अकेली ईस्ट इंडिया कम्पनी के एकाधिकार के खिलाफ जितने भी विभिन्न प्रकार के लोग थे, वे सब भिन्न गये और उन्होंने संगठित रूप में कम्पनी के खिलाफ एक अवर्दस्त जिहाद छेड़ दिया। इस जिहाद को न केवल इंग्लैंड के

उठते हुए कारखानेदारों का समर्थन प्राप्त था, बल्कि वे ताकतवर व्यापारी भी उसका समर्थन कर रहे थे जिनका ईस्ट इंडिया कम्पनी के एकाधिकार में कोई हिस्सा नहीं था। यह जिहाद नये, बढ़ते हुए, औद्योगिक पूजीवाद के आने की सूचना दे रहा था, जो यह मांग कर रहा था कि भारत के बाजार में सबकी पुसने की छूट होनी चाहिए और अफसरों के भ्रष्टाचार और लूटमार के कारण वहाँ के बाजार का भली-भाँति शोषण करने के मार्ग में जितनी कठिनाइयाँ पैदा हो गयी हैं, उनको दूर किया जाना चाहिए।

यह ध्यान देने की बात है कि कम्पनी के खिलाफ इस जिहाद का श्रीगणेश १७७६ में एडम स्मिथ ने किया था, जो स्वतंत्र व्यापार के क्लासिकी अर्थशास्त्र के पिता और नये युग के अग्रदूत माने जाते हैं।

१७८२-८३ में ईस्ट इंडिया कम्पनी के पुराने आधार का विरोध और उसमें परिवर्तन की मांग, कौमन्स सभा (हाउस ऑफ कौमन्स) की सेलेक्ट कमिटी की बैठकों में होती रही। १७८३ में फौक्स ने अपना इंडिया बिल पेश किया जिसका उद्देश्य यह था कि डायरेक्टरो और मालिकों के कोटों को खत्म करके पार्लामेंट उनकी जगह पर कुछ कमिश्नरों को नियुक्त कर दे। कम्पनी के विरोध के कारण यह बिल पास नहीं हो सका। बिल गिर जाने के परिणामस्वरूप फौक्स की सरकार ने इस्तीफा दे दिया और उसकी जगह पिट ने नयी सरकार बनायी। अगली दो पीढ़ियों तक पिट के हाथ में ताकत रही। इस नाजुक मौके पर पता चला कि भारत इंग्लैंड की राजनीति की एक मूल समस्या बन गया है। १७८४ में, हेस्टिंग्स तथा कम्पनी के विरोध के बावजूद पिट का इंडिया ऐक्ट पास हो गया। उसमें हालांकि फौक्स के सुझाव के बदले भट्ठी दोहरी व्यवस्था कायम करके पुरानी व्यवस्था से समझौता किया गया था, लेकिन फिर भी, उसमें राज्य द्वारा सीधे नियंत्रण के उसी मूल सिद्धान्त की स्थापना की गयी थी, जिसकी स्थापना करना फौक्स के सुझावों का उद्देश्य था। १७८८ में वारेन हेस्टिंग्स पर मुकदमा चलाया गया। यह मुकदमा असल में सरकार की तरफ से चलाया गया था और वह व्यक्ति के खिलाफ इतना नहीं, जितना कि एक व्यवस्था के खिलाफ चलाया गया था। १७८६ में लार्ड कार्लवालिस को गवर्नर-जनरल बनाकर भेजा गया कि वह शासन-अवबंध में भारी परिवर्तन करें और अलग-अलग अफसरों द्वारा मनमानी लूट और भ्रष्टाचार के तरीके की जगह पर अच्छी तनखा पानेवाली सिविल सर्विस कायम करे। पहले जिस मनमाने ढंग से मालगुजारी लगातार बढ़ायी जा रही थी, उससे देश वीरान बनता जा रहा था और शोषण का आधार ही मिटता जा रहा था। लार्ड कार्लवालिस ने इस प्रथा को खत्म करने की कोशिश की, बंगाल में जमीन का इस्तरारी बन्दोबस्त किया, जिससे जमींदारों का एक नया वर्ग ब्रिटिश हुकूमत के सामा-

जिक आधार के रूप में पैदा हो गया, और सरकार को एक बंधी रकम हर साल देने लगा।

इन सब परिवर्तनों का उद्देश्य सुधार करना था। वास्तव में इन परिवर्तनों के द्वारा भारत का अधिक वैज्ञानिक ढंग से शोषण करने के लिए जमीन साफ की गयी थी, जो कि पूरे पूंजीपति वर्ग के हित में था। इन परिवर्तनों ने एक नये युग के लिए मार्ग प्रशस्त किया, जिसमें औद्योगिक पूँजी भारत का शोषण करनेवाली थी, और पहले की अव्यवस्थित छूट-खसोट के मुकाबले में भारत की समूची आर्थिक व्यवस्था को कहीं ज्यादा तबाह कर देनेवाली थी।

### ३. उद्योग-धंधों का नाश

१८१३ में आखिर कारखानेदारों और दूसरे व्यापारियों का हमला कामयाब हो गया, और भारत के व्यापार पर ईस्ट इंडिया कम्पनी का एकाधिकार खतम कर दिया गया। इसलिए कहा जा सकता है कि औद्योगिक पूँजीवाद के द्वारा भारत के शोषण का नया काल १८१३ से आरम्भ हुआ। १८१३ की पार्लामेन्टी जाच की कार्यवाही से पता चलता है कि उस समय तक चिन्तन की दिशा किस प्रकार एकदम बदल गयी थी और सबका ध्यान केवल ब्रिटेन के नये, उठते हुए, और मशीनों से चलनेवाले उद्योग-धंधों में बने माल के बाजार के रूप में भारत का विकास करने पर केन्द्रित हो गया था।

१८१३ के पहले भारत के साथ अपेक्षाकृत कम व्यापार होता था। लेकिन १८१४ और १८३५ के बीच, भारत में इंग्लैंड के बने सूती कपड़े की खपत १० लाख गज से कुछ कम से बढ़कर ५१० लाख गज से अधिक हो गयी। इसी काल में इंग्लैंड में भारत के बने सूती कपड़े के कटपीस के टुकड़ों की खपत साढ़े १२ लाख से गिरकर ३ लाख ६ हजार हो गयी, और १८४४ तक तो इंग्लैंड में केवल ६३,००० टुकड़ों की ही खपत रह गयी। भारत कई शताब्दियों से अपना कपड़ा सारी दुनिया को भेजता आया था; लेकिन १८५० तक यह हालत पैदा हो गयी कि वह उल्टे विदेशी कपड़ा मगाने लगा; और ब्रिटेन कुल जितना कपड़ा बाहर भेजता था, उसका चौथाई अकेले भारत में खपने लगा। लेकिन भारतीय बाजार में अंग्रेजी माल का बोलवाला कायम हो जाने और भारत के उद्योगों के चौपट हो जाने का केवल एक यही कारण नहीं था कि मशीनों से काम लेनेवाले उद्योग कौशल की दृष्टि से आगे बढ़े हुए होते हैं। इस काम में राज्य ने भी सीधे-सीधे मदद की और एक-तरफा स्वतंत्र व्यापार चालू कर दिया (इसका मतलब यह था कि अंग्रेजी माल को तो भारत में आने की पूर्ण स्वतंत्रता थी या उस पर महज नाममात्र की बन्दिश थी, लेकिन ब्रिटेन में आनेवाले भार-

तीय मालो पर भारी चुंगी लगी हुई थी और जहाजी कानूनों के द्वारा भारत और योरप अथवा अन्य विदेशी क्षेत्रों के बीच प्रत्यक्ष व्यापार पर रोक लगा दी गयी थी) ।

एक तरफ जहां इंग्लैंड के मशीन में बने कपड़े ने भारत के बुनकरों को बरबाद किया, वहां दूसरी तरफ, मशीन के बने सूत ने भारत के चरखेवालों को मिटा दिया । १८१८ और १८३६ के बीच भारत में इंग्लैंड के बने सूत की खपत ५,२०० गुनी बढ़ गयी । रेशमी कपड़े, ऊनी कपड़े, लोहे, बर्तन, कांच और कागज के साथ भी यही हुआ ।

भारत के उद्योग-धंधों के इस तरह जड़ से नैस्तनावृद्ध हो जाने का देश की अर्थ-व्यवस्था पर क्या प्रभाव पड़ा होगा, इसकी सहज ही कल्पना की जा सकती है । इंग्लैंड में भी हाथ के करघे से काम करनेवाले पुराने बुनकर तबाह हुए थे; लेकिन वहां उनकी तबाही के साथ-साथ मशीन से चलनेवाला नया उद्योग कायम हो गया था । मगर भारत में लाखों और करोड़ों कारीगरों और दस्तकारों के तबाह हो जाने पर भी किसी नये प्रकार के धंधों का विकास नहीं हुआ । पुराने औद्योगिक नगर—ढाका, मुंशिदाबाद, मूरत, आदि—जो पहले बहुत घने बसे हुए थे, अंग्रेजी राज की कृपा से चन्द वस्त्रों के अन्दर ही ऐसे उजाड़ हो गये कि भयानक से भयानक युद्ध होने पर या विदेशी विजेताओं का शिकार होने पर भी उनकी बंसी दशा न होती । १८६० में सर हेनरी कोटन ने लिखा : “ऐसा कोई साल नहीं जाता जब कमिश्नर और जिलों के अफसर इस बात की ओर सरकार का ध्यान आकर्षित नहीं करते कि देश के सभी हिस्सों में उद्योग-धंधों से जीविका चलानेवाले वर्ग चौपट होते जा रहे हैं ।” और १९११ में जो जन-गणना हुई, उसकी रिपोर्ट से पता चला कि यह क्रिया उम्र समय भी जारी थी ।

न केवल पुराने औद्योगिक केन्द्र और नगर वीरान हो गये और उनकी आवादी उजड़कर गावों में भर गयी, बल्कि सबसे बड़ी बात यह हुई कि पुरानी ग्रामीण अर्थ-व्यवस्था का आधार मिट गया । खेती और घरेलू उद्योगों की उस एकता पर मर्मन्तिक प्रहार हुआ जो पुरानी व्यवस्था की नींव थी । लाखों तबाह और बरबाद कारीगरों और दस्तकारों के लिए, कातनेवालों, बुनकरों, कुम्हारों, चमड़े का काम करनेवाले चर्मकारों, लुहारों, सुनारों आदि के लिए, वे चाहे सहरोँ के हों चाहे देहात के, इसके सिवा और कोई चारा न रह गया कि वे खेती के धंधे में जाकर भीड़ बगायें । इस तरह जो भारत, खेती और उद्योग-धंधों की मिली-जुली व्यवस्था का देश था, उसे जबर्दस्ती ब्रिटेन के कल-कारखानोंवाले पूँजीवाद का खेतिहर उपनिवेश बना दिया गया । ब्रिटिश सामन के इसी काल से, और अंग्रेजी राज्य के प्रत्यक्ष प्रभाव के परिणामस्वरूप, भारत में खेती पर आवादी का वह जबर्दस्त और घातक दबाव शुरू होता है, जिसे सरकारी साहित्य



में लीप-पोत कर "जरूरत से ज्यादा आबादी बढ़ जाने" के एक चिन्ह के रूप में पेश किया जाता है।

ब्रिटेन के औद्योगिक पूँजीपतियों की यह नीति, अर्थात् भारत को ब्रिटिश पूँजीवाद का एक ऐसा खेतिहर उपनिवेश बना देने की नीति, जो ब्रिटेन को अपना कच्चा माल दिया करे और उससे कल-कारखानों का बना माल खरीदा करे, १८४० में मेचेस्टर के व्यापार मंडल ( चैम्बर्स आफ़ कोमर्स ) के अध्यक्ष थोमस बंजले ने बिलकुल स्पष्ट कर दी थी। उन्होंने कहा था :

"भारत एक बहुत ही विशाल देश है और वहाँ की आबादी इतना अधिक अंग्रेजी माल खरीदा करेगी कि उसकी कोई सीमा न होगी। हमारे भारतीय व्यापार की पूरी समस्या यह है कि हम जो माल वहाँ भेजने को तैयार हैं, उसकी कीमत क्या भारत के लोग अपनी धरती की पैदावार देकर अदा कर सकते हैं।"

७५ बरस पहले ब्लाइव ने जिस स्पष्ट और बेदूक ढंग से भारत के पुराने युग के शोषण का हिसाब लगाया था, ठीक उसी ढंग से यहाँ नये युग के शोषण का हिसाब लगाया गया है।

अंग्रेज पूँजीपतियों की नीति एक नयी अवस्था में प्रवेश कर चुकी है, इसका संकेत १८३३ में मिला जब अंग्रेजों को भारत में ज़मीन खरीदकर बागानों के मालिकों के रूप में वहाँ बस जाने की इजाज़त दी गयी। उसी साल पश्चिमी द्वीप-समूह में गुलामी की प्रथा ख़तम कर दी गयी थी। उसके बाद तुरन्त ही भारत में बागानों की यह नयी प्रथा जारी कर दी गयी, जो एक भौने आवरण से ढकी गुलामी के सिवा और कुछ न थी। और यह बात महत्व से खाली नहीं है कि भारत में जिन लोगों ने पहले-पहल जाकर बागानों का काम शुरू किया, उनमें से बहुत से पश्चिमी द्वीप-समूह के गुलामों के मालिक थे। इस प्रथा के जो भयानक नतीजे हुए, उनका पर्दाफाश १८६० के नील-कमीशन के सामने हुआ। आज दस लाख से अधिक मजदूर चाय, रबड़ और कॉफी के बागानों से बंधे हुए हैं; यानी कपड़ा-मिलों, कोयला-खानों, इंजीनियरिंग के कारखानों और लोहे तथा इस्पात के उद्योगों में सब मिलाकर जितने मजदूर काम करते हैं, उनकी लगभग दो-तिहाई संख्या बागानों में काम करती है।

१८३३ के बाद कच्चे मालों का निर्यात खास तौर पर एकदम बढ़ गया। १८१३ में भारत से ६० लाख पाउंड कपास बाहर गयी थी, १८३३ में ३२० लाख पाउंड बाहर गयी, १८४४ में ८८० लाख पाउंड और १८१४ में ६,६३० लाख पाउंड। १८३३ में ३,७०० पाउंड भेड़ का ऊन बाहर गया था, १८४४ में २७ लाख पाउंड बाहर गया। १८३३ में २,१०० बुशल तिलहन बाहर गया था, १८४४ में २३७,००० बुशल बाहर गया।

इससे भी ज्यादा महत्व की बात यह थी कि भूखो मरनेवाले भारत से अधिकाधिक माल बाहर भेजा जाने लगा। १८४६ में ८५८,००० पौंड की कीमत का अनाज बाहर गया था, १८५८ में ३८ लाख पौंड की कीमत का अनाज बाहर गया—१८७७ में ७६ लाख पौंड का, १९०१ में ६३ लाख पौंड का और १९१४ में १६३ लाख पौंड का।

इसके साथ-साथ, उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध में आकालों की सख्या और भयंकरता में भारी बढ़ती हो गयी। डब्ल्यू. एस. लिली ने अपनी पुस्तक भारत और उसकी समस्याएं में सरकारी अनुमानों के आधार पर आकालों में होनेवाली मौतों के ये आकड़े दिये थे :

वर्ष	अकाल से होनेवाली मौतों की सख्या
१८००-२५	१,०००,०००
१८२५-५०	४००,०००
१८५०-७५	५,०००,०००
१८७५-१९००	१५,०००,०००

१८८० में भारतीय अकाल कमीशन ने अपनी रिपोर्ट में कहा था :

“भारत के लोगों की गरीबी, और अन्न संकट के समय उनको जिन खतरों का सामना करना पड़ता है, उनकी जड़ में सबसे बड़ी बात यह शोचनीय परिस्थिति है कि आबादी के अधिकांश भाग का एकमात्र व्यवसाय खेती है, और मौजूदा बुराइयों को दूर करने के लिए ऐसा कोई भी उपाय पूरी तरह कारगर नहीं हो सकता जिसमें लोगों के लिए तरह-तरह के बहुत से धंधे जारी करना शामिल नहीं हो। कारण कि आज जो फालतू आबादी खेती के धंधे में लगी हुई है, उसे वहां से हटाने और उद्योग-धंधों में या ऐसे ही किसी और काम में लगाने का यही तरीका है।”

इन शब्दों में औद्योगिक पूंजी ने भारत में अपने कारनामों पर खुद ही फ़तवा दे दिया है।

## द्वितीय अध्याय

### भारत में आधुनिक साम्राज्यवाद

उन्नीसवीं सदी में भारत पर ब्रिटेन की औद्योगिक पूँजी का आधिपत्य था। बीसवीं सदी में उनकी जगह, भारत पर ब्रिटेन की बँक-पूँजी का आधिपत्य प्रारम्भ हुआ। इसके बहुत नहतत्वपूर्ण आर्थिक और राजनीतिक तत्त्वों ने हुए। इस कार्य को मनाने के लिए सबसे पहले यह समझना आवश्यक है कि औद्योगिक पूँजी का युग बँक-पूँजी के युग में किस तरह बदला और उसके क्या परिणाम हुए।

#### १. बँक-पूँजी युग का थीगलेश

उन्नीसवीं सदी में औद्योगिक पूँजी जिस विशेष ढंग से भारत का शोषण करती थी, उसमें सीधी सूट-भार के पुराने तरीके एकदम खतम नहीं हो गये थे। वे भी जारी थे और साथ ही उनका रूप बदल गया था।

जिसे उस वक्त खुल्लमखुल्ला "खिराज" कहा जाता था, यह सूट का पैसा बराबर भारत से जाता रहा, और उन्नीसवीं सदी में व्यापार के विकास के साथ-साथ यह "खिराज" भी लगातार बढ़ता गया। बीसवीं सदी में यह और भी तेजी से बढ़ा, हालांकि व्यापार में अपेक्षाकृत गिराव आ गया। आधुनिक काल में इंग्लैंड के द्वारा भारत का शोषण किस प्रकार बढ़ता गया है, इसका प्रमाण नीचे की तालिका में मिलेगा :

भारत से इंग्लैंड जानेवाले खिराज में बढ़ती (साल पीड़ों में)

	१८५१	१९०१	१९१३-१४	१९३३-३४
बंगलू खर्च की मद में ...	२५	१७३	१९४	५७४
आयात से निर्यात				
कितना ज्यादा हुआ ...	३३	११०	१०६	५९०

तालिका से पता चलता है कि भारत से इंग्लैंड जानेवाला खिराज अधिकाधिक बढ़ता गया है। वास्तव में, इन आकड़ों से इस बात पर पर्दा पड़ जाता है कि इस बीच शोषण के एक नये रूप ने जन्म ले लिया था। यह रूप स्वतंत्र व्यापार पर आधारित उन्नीसवीं सदी के पूजीवाद की परिस्थितियों में ही विकसित हुआ था, मगर अब वह बक-भूजी द्वारा भारत का शोषण बनता जा रहा था। यह बीसवीं सदी की नयी मजिल थी।

उन्नीसवीं सदी के स्वतंत्र व्यापार पर आधारित पूजीवाद की कुछ ऐसी आवश्यकताएँ थी, जिनसे मजबूर होकर अंग्रेजों को भारत में अपनी नीति में कुछ परिवर्तन करने पड़े।

एक तो इस बात की आवश्यकता थी कि कम्पनी को एक बार सदा के लिए खतम कर दिया जाय, और उसकी जगह पर, ब्रिटेन के पूरे पूजीपति वर्ग के प्रतिनिधि के रूप में ब्रिटिश सरकार का सीधा शासन स्थापित कर दिया जाय। यह काम अंतिम रूप से १८५८ में पूरा हुआ।

दूसरे, व्यापार के लिए भारत को एकदम खोल देना जरूरी था। उसके लिए आवश्यक था कि रेल की लाइनों का जाल देश में बिछा दिया जाय, सड़कों का विकास हो; सिंचाई की व्यवस्था की तरफ अंग्रेजी राज्य में जो एकदम लापरवाही दिखायी गयी थी, उसकी तरफ फिर ध्यान देना शुरू किया जाय; बिजली से काम करनेवाले तार की व्यवस्था की जाय; सारे देश में एक सी डाक-व्यवस्था कायम हो; क्लकों और मातहत एजेंटों की भर्ती के लिए थोड़ी अंग्रेजी ढंग की शिक्षा की शुरुआत की जाय; और योरोपीय ढंग की बैंक-व्यवस्था जारी की जाय।

लेकिन सक्रिय विकास की इस क्रिया का, विशेषकर रेल-निर्माण का एक और भी नतीजा लाजिमी रूप से होना था। भारत में अपना व्यापार फैलाने के उद्देश्य से औद्योगिक पूजी को विकास के जो काम करने पड़े, जो रेलें, आदि बनानी पड़ी, उनसे एक नयी मजिल की नींव पड़ गयी। उनके कारण भारत में अंग्रेजों ने अपनी पूजी लगानी शुरू कर दी।

साम्राज्यवादी विस्तार के सामान्य क्रम में इस क्रिया को पूजी का निर्यात कहा जायगा। लेकिन, जहाँ तक भारत का सम्बन्ध है, यहाँ इंग्लैंड से बहुत कम पूजी आयी। १९१४ तक का जो पूरा काल है, उसमें केवल १८५६ से लेकर १८६२ तक के सात वर्ष ही ऐसे हैं जब कि भारत से जितना माल इंग्लैंड गया, उससे ज्यादा माल वहाँ से भारत आया, यानी निर्यात से आयात अधिक रहा। वरना आम तौर पर तो सदा निर्यात ही अधिक रहता था। इन सात वर्षों में जितनी कीमत का माल भारत से इंग्लैंड गया, उससे २२५ लाख पींड ज्यादा कीमत का माल इंग्लैंड से भारत आया। यह देखते हुए कि अन्त में जाकर

भारत में लगी हुई अंग्रेजी पूंजी १६१४ तक अनुमानतः ५,००० लाख पौंड के लगभग पहुँच गयी थी, यह कोई बहुत बड़ी रकम नहीं थी। इसलिए, भारत में अंग्रेजों ने जो पूंजी लगायी, वास्तव में, उसे पहले उन्होंने भारत में ही, वहाँ की जनता को लूटकर जमा किया और फिर उसे भारत पर ब्रिटेन के कर्ज के रूप में हिसाब में चढ़ा दिया। इस पर तभी से भारत को बराबर भूद और मुनाफ़ा देना पड़ रहा है।

भारत में लगायी गयी अंग्रेजी पूंजी का केन्द्र था सार्वजनिक कर्ज। जब १८५८ में शासन की बागडोर अंग्रेजी सरकार ने सभाली तो उसे ईस्ट इंडिया कम्पनी से विरासत में ७०० लाख पौंड का कर्जा मिला था। लेकिन यदि हिसाब ठीक-ठीक किया जाता तो इंग्लैंड पर भारत का कर्ज निकलता। पर इससे कोई फर्क नहीं पड़ा। ब्रिटिश सरकार के हिसाब में भारत ही कर्जदार रहा और उसका यह कर्ज तेजी से बढ़ता गया। ब्रिटिश सरकार के हाथों में, यह कर्ज लगभग ७५ वर्ष के घनदर बारह-गुने से बढ़ा हो गया। १६३६ तक वह ८,८४२ लाख पौंड तक पहुँच गया था, जिसमें से ५,३२४ लाख पौंड भारतीय कर्ज था और ३,५१८ लाख पौंड कर्ज इंग्लैंड में था।

विशेष महत्व की बात यह थी कि इंग्लैंड में जो स्टलिंग कर्ज था, वह तेजी से बढ़ रहा था। १८५६ तक वह ४० लाख पौंड के नीचे ही था; लेकिन १६३६ तक वह ३,५१८ लाख पौंड हो गया था।

यह कर्ज हुआ कैसे? एक तो युद्ध, आदि के उन खर्चों के कारण जो भारत के नाम चढ़ा दिये जाते थे (भस्तर थे ऐसे युद्ध और ऐसी फौजी कार्र-वाइया होती थी, जो भारत के बाहर होती थी), और बाद में रेल-निर्माण तथा सार्वजनिक निर्माण के अन्य ऐसे कामों के कारण जो ब्रिटिश सरकार ने भारत में शुरू किये थे।

रेल-निर्माण, और चाय, कॉफी, तथा रबड़ के बागानों और चन्द छोटे-छोटे कारखानों के विकास के साथ-साथ, उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध में अंग्रेज पूंजीपति बड़ी तेजी से अपनी निजी पूंजी भारत में लगाने लगे। इसी काल में अंग्रेजों ने अपने अनेक निजी बैंक भी भारत में खोले। कम्पनी के एकाधिकार की बन्धियों चूँकि अब हट गयी थी, इसलिए बैंक खोलना मुमकिन था। १६०६-१० में सर जार्ज पेस ने अनुमान लगाया था कि भारत और तत्काल में कुल ३,६५० लाख पौंड की ब्रिटिश पूंजी नगी हुई है। लेकिन यदि यह देखा जाता कि यह पूंजी किन व्यवसायों में लगी हुई थी, तो साफ पता चल जाता कि भारत में ब्रिटिश पूंजी लगने का, या तथाकथित “पूँजी के निर्यात” का यह मतलब कतई न था कि भारत में आधुनिक उद्योग-धंधों का विकास हो गया था। १६१४ की लड़ाई के पहले भारत में जितनी ब्रिटिश पूंजी लगी थी, उसका ६७ प्रतिशत भाग

सरकारी कामों में, यातायात में, वागानों में और बैंकों में लगा हुआ था। मतलब यह हुआ कि अंग्रेजों की अधिकतर पूँजी ऐसे कामों में लगी हुई थी जिनसे केवल उनको भारत में अपना व्यापार फैलाने में और कच्चे मालों के भंडार तथा अंग्रेजी माल के बाजार के रूप में उसका शोषण करने में मदद मिलती थी, और जिन कामों का औद्योगिक विकास से कोई सम्बन्ध न था।

## २. चंक-पूँजी और भारत

उन्नीसवीं सदी में अंग्रेजों का उद्योग-धंधों का क्षेत्र में एकाधिकार कायम हो गया था और वे दुनिया के बाजार पर राज करते थे। लेकिन १८७५ के बाद यह प्रभुत्व कमजोर पड़ने लगा। यहाँ तक कि इस काल में भारत में भी उनका कारबार धीरे-धीरे किन्तु अनवरत गति से ढीला पड़ने लगा।

१८७४ से १८७६ तक के पाँच वर्षों में भारत में जो कुल माल विदेशों में आया, उसका ८२ प्रतिशत भाग ब्रिटेन में आया था। इसके अलावा ११ प्रतिशत ब्रिटिश साम्राज्य के दूसरे भागों में आया था, और बाकी दुनिया के हिस्से में भारत के बाजार का  $\frac{1}{8}$  में भी कम हिस्सा पड़ा था। लेकिन १८८४-८६ तक ब्रिटेन का हिस्सा ८२ प्रतिशत में ७६ प्रतिशत हो गया, १८९६-१९०४ तक ६६ प्रतिशत रह गया, और १९०६-१८ तक तो केवल ६३ प्रतिशत रह गया।

लेकिन, इसके साथ-साथ भारत में लगी हुई ब्रिटिश पूँजी से होनेवाले मुनाफे और धरेलू स्वर्ण की रकम बराबर बढ़ती जा रही थी। १९१३-१४ में ब्रिटेन और भारत के बीच कुल १,१७० लाख पाँड का व्यापार हुआ था, जिसमें अंग्रेज व्यापारियों, कारखानेदारों और जहाजों के मालिकों को १९१३ में अनुमानतः अधिक से अधिक कुल २८० लाख पाँड का मुनाफा हुआ था।

परन्तु भारत में लगी ब्रिटिश पूँजी १९११ तक अनुमानतः ४,५०० लाख पाँड तक, और १९१८ तक ७,००० लाख पाँड तक पहुँच गयी थी। यदि इस पूँजी पर मूँद की दर बहुत कम करके केवल ५ प्रतिशत ही रखी जाय, तो भी उससे २५० लाख पाँड की आमदनी जरूर होती होगी। इसमें उस पूँजी से होने वाला मुनाफा और आय जोड़नी होगी जिसका प्रतिनिधित्व भारत में काम करने वाली गैर-व्यापारी कम्पनियाँ करती थी। इसके अलावा, उसमें बैंकों का कर्मागम, एक्मचेज के लेन-देन की आमदनी, और बंदों तथा बीमा कम्पनियों की अन्य आय जोड़नी होगी। सब मिलाकर ४०० लाख पाँड की आमदनी होती थी। इसलिए, जाहिर है कि १९१४ तक भारत के साथ व्यापार करनेवाली व्यापारी कम्पनियों, कारखानेदारों, और जहाजों कम्पनियों को कुल मिलाकर जितना मुनाफा होता था, उसमें कहीं ज्यादा बड़ी रकम यहाँ लगी हुई ब्रिटिश पूँजी के मुनाफे तथा

सीधे खिराज के रूप में चली जाती थी। अर्थात्, बीसवीं सदी में बंक-पूजी द्वारा भारत का शोषण ही इस देश की लूट का मुख्य रूप बन गया था।

१९१४-१८ की लड़ाई के समय और उसके बाद के काल में इस क्रिया में बहुत ज्यादा तेजी आयी, और भारत के बाजार में ब्रिटेन का हिस्सा एकदम गिर गया।

लेकिन जहाँ एक ओर, शोषण का पुराना आधार मिट रहा था, वहाँ दूसरी ओर बंक-पूजी के शोषण से होनेवाले मुनाफे का नया आधार बराबर तैयार होता और फैलता जा रहा था। यदि बहुत कम करके भी अनुमान लगाया जाय तो १९२६ तक भारत में कुल ५,७३० लाख पाँड की ब्रिटिश पूजी लग गयी थी और १९३३ तक वह १०,००० लाख पाँड पर पहुँच गयी थी। उस समय विदेशों में अंग्रेजों की जितनी पूजी लगी हुई थी, उसका पूरे सप्ताह का जोड़ अनुमानतया ४०,००० लाख पाँड था। भारत में लगी हुई पूजी इस जोड़ के चौथाई से कम नहीं होती थी। मगर १९११ में सर जॉर्ज पैंग ने हिसाब लगाया था कि भारत में लगी हुई ब्रिटिश पूजी, विदेशों में लगी हुई कुल ब्रिटिश पूजी का केवल ११ प्रतिशत होती थी। नवे हिस्से का इस तरह बढ़कर चौथाई हो जाना, ११ प्रतिशत का बढ़कर २५ प्रतिशत हो जाना—यह बताता है कि आधुनिक काल में ब्रिटिश बंक-पूजी के लिए भारत का महत्व किम तरह बढ़ता गया है। साम्राज्यवाद की आधुनिक नीति को समझने की भी यही कृजी है। इस नीति के जरिए भारत में ब्रिटेन की बंक-पूजी के हितों की रक्षा करने के लिए विरोध उपायों की व्यवस्था की गयी थी।

भारत में इंग्लैंड जो खिराज बमूलता था, उसकी कुल कितनी कीमत होती थी? गाह और खम्भाता का अनुमान था कि १९२१-२२ में इंग्लैंड ने भारत से १,५०० लाख पाँड का खिराज बमूला था। सर एम. विश्वेश्वरैया ने हिसाब लगाया था कि १९३४ में यह रकम १,०१० लाख पाँड तक पहुँची थी (उन्होंने कई महत्वपूर्ण बातों को ध्यान में नहीं रखा था, जिनको हिमाव में शामिल करने पर पूरी रकम कम से कम १,३५० लाख पाँड हो जाती)। और मारेस के रोज़िजर ने १९४५ में हिमाव लगाया था कि इंग्लैंड भारत से हर साल १,३५० लाख पाँड का खिराज बमूलता है।

जिन मदों का बिलकुल ठीक-ठीक हिमाव नहीं लगाया जा सकता, उनसे जो थोड़ा-बहुत अन्तर हो सकता है, उसका पूरा-पूरा ध्यान रखने पर भी, इस आम नतीजे पर पहुँचने में कोई नहीं बच सकता कि आधुनिक काल में भारत का पहले काल से कहीं अधिक तीव्र शोषण हुआ है। हिमाव लगाया गया था कि जिस समय ब्रिटिश सम्राट ने खुद भारत के शासन की बागडोर संभाली, उनके पहले के ७५ बरसों में इंग्लैंड ने कुल १,५०० लाख पाँड भारत में

खिराज के रूप में वसूले थे। आधुनिक काल में, दूसरा महायुद्ध शुरू होने के पहले के बीस बरसों में, अनुमान लगाया जाता है कि इंग्लैंड ने भारत से हर साल १,३५० लाख से लेकर १,५०० लाख पौंड तक खिराज वसूला। इस काल में भारत में राजनीतिक सकट जो इतना गहरा हो गया और साम्राज्यवाद के खिलाफ भारत में विद्रोह ने जो इतना जोर पकड़ लिया, उसका मूल कारण शोषण की यह अत्यधिक बढ़ती थी।

### ३. औद्योगीकरण का भसला

कभी-कभी यह मत प्रकट किया जाता है कि भारत में ब्रिटिश शासन के बंक-पूजी वाले आधुनिक रूप से कम से कम इतना लाभ तो हुआ ही कि भारत के उद्योग-धंधों की उन्नति हो गयी और उनका आर्थिक विकास हुआ। तथ्यों को देखने से पता चलता है कि यह मत सच्चाई से काफी दूर है। यह सही है कि आधुनिक काल में भारत में उद्योगों का किसी कदर विकास हुआ है; लेकिन इसी काल में ससार के अन्य प्रमुख गैर-यूरोपीय देशों में जितना विकास हुआ है, उसके साथ भारत के विकास की किन्हीं भी मायनों में तुलना नहीं की जा सकती। (देखिए अध्याय ३) भारत का जो कुछ औद्योगिक विकास हुआ भी है, वह आर्थिक तथा राजनीतिक, दोनों ही क्षेत्रों में ब्रिटिश बक-पूजी के सख्त विरोध का सामना करके और उससे सघर्ष करके हुआ है।

१९१४ तक साम्राज्यवाद भारत के औद्योगिक विकास का खुल्लमखुल्ला और बिना किसी लाग-लपेट के विरोध करता था। भारत के औद्योगिक विकास को तब सिर्फ सरकारी फरमानों या सरकारी उदासीनता से ही नहीं रोका जाता था, बल्कि चुगी के मामले में एक खास तरह की नीति बरतकर भी औद्योगिक विकास पर बर्दाश लगा दी गयी थी। इसलिए, १९१४ तक औद्योगिक विकास बहुत ही धीरे-धीरे और बहुत ही कम हुआ।

पहले महायुद्ध के शुरू होने पर सरकार ने अपनी नीति में मौलिक परिवर्तन की घोषणा की। सरकारी तौर पर ऐलान किया गया कि जिस प्रकार राजनीतिक क्षेत्र में ब्रिटिश शासन का लक्ष्य भारत में जिम्मेदार सरकार कायम करना है, उसी प्रकार आर्थिक क्षेत्र में उनका लक्ष्य भारत का औद्योगीकरण करना है।

नीति में परिवर्तन की इस घोषणा के कारण युद्ध की परिस्थितियों से उत्पन्न हुए थे। उसके तीन प्रकार के कारण बताये जा सकते हैं।

सबसे पहले, नैतिक और सामरिक कारण थे। भारत में आधुनिक उद्योग-धंधों का चूँकि बहुत मामूली विकास भी नहीं हुआ था, इसलिए बहुत ही जरूरी



फ़ीजी आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए भी सात समुद्र पार से आनेवाले सामान पर ही भरोसा करना पड़ता था।

दूसरे, आर्थिक होड़ से पैदा होनेवाले कारण थे। भारत के बाजार पर अंग्रेजों ने जो एकाधिकार कायम कर रखा था, उसे उनके विदेशी प्रतिद्वंदी नष्ट किये डाल रहे थे। उनको रोकने के लिए भारत में बाहर से आनेवाले माल पर चुगी लगाना जरूरी था। चुगी की इस प्रणाली से दो काम बनते थे। एक तो उससे जिस हद तक विदेशी उद्योगपतियों के देश में घुसने के बजाय खुद भारत के अन्दर उद्योग-धंधों का विकास होता था, उस हद तक अंग्रेजों के लिए इस बात की गुंजायश रहती थी कि अपने आर्थिक तथा राजनीतिक प्रभुत्व के कारण वे अन्त में ब्रिटिश पूँजी के लिए ही मुनाफ़ा खींच सकें। इसके विपरीत, यदि भारत का बाजार एक स्वतंत्र विदेशी पूँजीवादी शक्ति के हाथों में चला जाता, तो इसकी कोई गुंजायश न रहती। दूसरे, एक बार चुगी की व्यवस्था हो जाने पर फिर इस बात के लिए भी ज़मीन तैयार हो जाती थी कि ब्रिटेन से आनेवाले माल पर चुगी कम कराके अंग्रेज फिर भारत के बाजार को हथिया लें।

तीसरे, अन्दरूनी राजनीतिक कारण थे। लड़ाई के ज़माने में, और लड़ाई के बाद के अशान्त काल में, भारत पर अपना क़ब्ज़ा ज़माये रखने की खातिर अंग्रेजों के वास्ते जरूरी था कि वे भारत के पूँजीपति वर्ग का सहयोग प्राप्त करें और इसके लिए आवश्यक था कि वे यहां के पूँजीपति वर्ग को कुछ आर्थिक तथा राजनीतिक सुविधाएं दें तथा और सुविधाएं देने का वादा करें। तभी अंग्रेजों को यहां के पूँजीपतियों का समर्थन मिल सकता था।

इस समय भारत के औद्योगिक पूँजीपतियों को बड़ी आशाएं हों गयीं कि सरकार अब उद्योगों के विकास में मदद करने की नीति पर चलेगी। लेकिन आनेवाले वर्षों में उनकी इन आशाओं पर निर्भर तुपारापात होनेवाला था।

## ४. औद्योगीकरण में अड़चनें

१९१४-१८ के युद्ध के बाद सरकार ने औद्योगिक विकास में जो मदद दी, उसकी चरम सीमा यह थी कि १९२४ में उसने लोहे और इस्पात के उद्योग को संरक्षण और आर्थिक सहायता दी। इसके बाद सरकारी मदद कम होती गयी।

भारतीय औद्योगिक कमिशन ने एक लम्बी-चौड़ी योजना बनायी थी कि केन्द्र में एक शाही उद्योग-विभाग खोला जाय, जिसके मातहत हर प्रांत में काम करनेवाले प्रांतीय विभागों का एक जाल बिछा दिया जाय। पर यह योजना यों ही रह गयी। केन्द्रीय संगठन तो कभी बना हो नहीं, प्रांतीय विभागों को, शिक्षा-विभाग की तरह, "हस्तान्तरित" विभागों की सूची में शामिल कर

दिया गया। इसका मतलब यह था कि उनको खर्च के लिए पैसा न मिले और जब उनकी तरफ से कोई काम न हो, तो उसकी जिम्मेदारी भारतीय मंत्रियों के सर डाल दी जाय।

१९२४ में लोहे और इस्पात के उद्योग को सुरक्षा मिल जाने पर चुगी-बोर्ड के पास कई और उद्योगों की भी दरखास्ते आयीं कि उन्हें भी सुरक्षा दिया जाय। उनमें से केवल एक दरखास्त मंजूर की गयी। वह माचिस-उद्योग की दरखास्त थी। उसके मंजूर होने का कारण यह था कि भारत के माचिस-उद्योग में विदेशी पूँजी लगी हुई थी। सबसे अधिक महत्व की बात यह हुई कि एक नये सिद्धान्त की स्थापना कर दी गयी। यह ब्रिटेन से आनेवाले माल पर कम चुगी लगाने या साम्राज्य के माल पर रियायत के साथ चुगी लगाने का सिद्धान्त था। यह रियायती चुगी, चुगी की पूरी व्यवस्था का मुख्य मूल बन गयी। उससे ब्रिटिश उद्योगों को अपने प्रतिद्वन्द्वियों से होठ करने में जो सीधी मदद मिली वह अलग है। उसके अलावा, चुगी की व्यवस्था का भारत में उद्योगों के विकास पर जो प्रभाव पड़ा, उसमें भी प्रधानतया विदेशी हितों का, और सबसे अधिक ब्रिटिश हितों का ही फायदा हुआ है। इस प्रकार, शुरू में जो व्यवस्था भारतीय उद्योगों को मदद पहुँचाने के साधन के रूप में जारी की गयी थी, वह जल्द ही ब्रिटिश उद्योगों को मदद पहुँचानेवाली रियायती चुगी की व्यवस्था में बदल गयी।

१९१४-१८ की लड़ाई के सतम होते ही दुनिया के अलग-अलग देशों में व्यापार में जो तेज़ी आयी थी, उसका रूप भारत में और जगहों में अधिक उग्र था। सूती कपड़े और जूट की मिलों ने वेनुमार मुनाफा कमाया, और युद्ध खतम होने के फौरन बाद के उन वर्षों में इस वेनुमार मुनाफे में हिस्सा बंटाने की उम्मीद में काफी अंग्रेजों पूँजी भारत चली आयी।

लेकिन १९२० और १९२१ के गतम होते-होते तेज़ी एकदम से मंदा हो गई। सरकार की एक्सचेंज (मुद्रा के विनिमय में सम्बंधित) नीति ने तबही की क्रिया को और तेज़ कर दिया। युद्ध के बाद की तेज़ी के दिनों में बनी बहुत सी भारतीय कंपनियों का बाद के वर्षों में दिवाना निकल गया। नीचे लिये आंकड़े बड़े महत्व के हैं। १९०८ में १९१० तक भारत और लंदन में ब्रिटेन में १४७ लाख पाउंड की पूँजी आयी थी, १९२१ में १९२३ तक ३०० लाख पाउंड की आयी, १९२५ में १९२७ तक २१ लाख पाउंड की आयी, १९३२ में १९३४ तक ४२ लाख पाउंड की आयी, और १९३४ से १९३६ तक केवल १० लाख पाउंड की आयी। ब्रिटिश भारत में रजिस्ट्री-गुप्त कंपनियों की परिसंयोजन पूँजी (पेट-अप कैपिटल) १९१४-१५ में ७,४६० लाख रुपये थी, और १९२४-२५ तक वह २३,६५० लाख रुपये हो गयी थी। इस प्रकार १९१४ में



कपड़ा-उद्योग का विकास नहीं होता । । औद्योगीकरण के लिए निर्णायक महत्व भारी उद्योगों के विकास का होता है, लोहे तथा इस्पात और मशीनों के उत्पादन का होता है । और इसी क्षेत्र में भारत की कमजोरी बिलकुल स्पष्ट थी । सच्चे औद्योगीकरण के लिए पहले भारी उद्योगों से, लोहे तथा इस्पात और मशीनों के उत्पादन से शुरू करना होता है । यह बात सोवियत संघ की महान समाजवादी औद्योगिक क्रान्ति में साबित हो चुकी है । सोवियत संघ ने अपनी पहली पंच-वर्षीय योजना में भारी उद्योगों पर जोर दिया और यह उसीका परिणाम था कि वह अपनी दूसरी पंच-वर्षीय योजना में हल्के उद्योगों का विकास कर सका । एक पराधीन, औपनिवेशिक देश का आर्थिक विकास किस प्रकार बिलकुल उल्टे क्रम से होता है, इसका भारत एक अच्छा उदाहरण है ।

यदि हम इस बात की तुलना करके देखें कि १९१४ के पहले के मुकाबले में इस काल में उद्योग-धंधों तथा खेती में आबादी किस अनुपात में बढ़ी हुई है, तो औद्योगिक विकास का नीचा स्तर और भी स्पष्ट हो जाता है । जन-गणना के आकड़ों के अनुसार, १९११ और १९३१ के बीच उन लोगों की संख्या वास्तव में कम हो गयी जो उद्योग-धंधों पर निर्भर करते थे, और खेती के सहारे रहनेवालों की संख्या इस बीच बढ़ गयी । यहाँ तक कि सरकारी कागज़ों में भी उद्योग-धंधों में काम करनेवाले मजदूरों की जो संख्या दर्ज की गयी है, उसमें इन बीस वर्षों में २० लाख की कमी आ गयी । इस प्रकार, दूसरा महायुद्ध शुरू होने के पहले, भारत का जो सच्चा चित्र हमारे सामने आता है, उसके लिए “अनुद्योगीकरण” का उपयुक्त शब्द इस्तेमाल हुआ है । सचमुच, साम्राज्यवादी शासन में भारत का “औद्योगीकरण” नहीं हुआ है, बल्कि “अनुद्योगीकरण” हुआ है । १९१४ के बाद यहाँ विकास की जो गति रही, उसे तेज़ औद्योगीकरण हरगिज़ नहीं कहा जा सकता । कुछ बातों में तो यह गति १९१४ के पहले की गति से भी धीमी थी । १८९७ और १९१४ के बीच कन-कारखानों में काम करनेवाले मजदूरों की संख्या में ५३०,००० की बढ़ती हुई थी, जब कि १९१४ और १९३१ के बीच उनकी संख्या में केवल ४८०,००० की ही बढ़ती हुई । इस प्रकार न सिर्फ पहले के मुकाबले में १९१४ के बाद विकास की गति धीमी रही, बल्कि कुल बढ़ती भी पहले से कम हुई ।

भारत में औद्योगीकरण की इस धीमी गति के क्या कारण हैं ? इसका मुख्य कारण खुद साम्राज्यवादी व्यवस्था में निहित है । यह व्यवस्था ऐसे विरोधों को जन्म देती है जो भारतीय उद्योगों का विकास नहीं होने देते । ये विरोध न केवल इस रूप में प्रकट होते हैं कि साम्राज्यवाद भारत के औद्योगिक विकास का सीधे-सीधे विरोध करता है, बल्कि वे इस रूप में भी प्रकट होते हैं कि साम्राज्यवादी शोषण के एक लाजिमी नतीजे के तौर पर देश की सैनिक

आबादी हृद से ज्यादा गरीब हो जाती है और उसकी-वजह से भारतीय उद्योगों में बने हुए माल के लिए देश का अन्दरूनी बाजार बेहद सिकुड़ जाता है। इस प्रकार, भारत में उद्योग-धंधों का सवाल खेती के सवाल से अलग करके हल नहीं किया जा सकता, और खेती का सवाल साम्राज्यवादी शोषण के मूल आधार से सम्बंधित है। अन्त में, ये विरोध ब्रिटिश बंक-पूजी के नागफास के रूप में प्रकट होते हैं। देश की अर्थ-व्यवस्था के सभी निर्णायक महत्व के स्थानों पर अंग्रेजी बंक-पूजी का कब्जा रहता है। इसलिए, प्रत्येक भारतीय व्यवसाय उसकी दया पर निर्भर रहता है।

## ६. बंक-पूजी का नागफास

भारतीय पूजी के विकास के बावजूद, भारत की अर्थ-व्यवस्था पर ब्रिटिश पूजी का एकाधिकार सुरक्षित है। पूरी राजनीतिक व्यवस्था ऐसी है जो इस एकाधिकार को कायम रखती है, और १९४७ में औपनिवेशिक शासन खतम हो जाने के बाद भी यह बात सच रहती है। लोहे और इस्पात के उद्योग के क्षेत्र में भारतीय पूजी को ब्रिटिश पूजी से समझौता कर लेना पड़ा। यहां तक कि कपड़ा-उद्योग में भी, जो भारतीय पूजी का मूल स्थान है, "मैनेजिंग एजेंसी" प्रथा के जरिए ब्रिटिश पूजी का काफ़ी नियंत्रण कायम रहा।

अंग्रेजी राज में, मैनेजिंग एजेंसी प्रथा का विकास भारत के औद्योगिक विकास पर अंग्रेजों का नियंत्रण रखने के एक प्रधान अस्त्र के रूप में हुआ। इस प्रथा के द्वारा मैनेजिंग एजेंसी का काम करनेवाली छोड़ी कम्पनियां बहुत सी औद्योगिक कम्पनियों और कल-कारखानों को खालू करती हैं, उन पर नियंत्रण रखती हैं, बहुत हद तक उनके लिए पूजी इकट्ठा करती हैं, और साथ ही उनकी तमाम कार्रवाइयों का और पैदावार का संचालन करती हैं तथा पैदावार को बेचती हैं। मुनाफे की मलाई इन कम्पनियों के हिस्सेदारों को नहीं मिलती, बल्कि उसे मैनेजिंग एजेंसियां डकार जाती हैं।

मैनेजिंग एजेंसी का काम करनेवाली कम्पनियां भारतीय और अंग्रेजी दोनों प्रकार की हैं। लेकिन सबसे ताकतवर और सबसे पुरानी और जमी हुई मैनेजिंग एजेंसियां अंग्रेजों की हैं। जाहिर है कि तन्दन के माय सबसे घनिष्ठ सम्बन्ध भी इन्हीं एजेंसियों के हैं। १९२८-३२ के समारख्यापी अर्थ-संकट के समय, इन मैनेजिंग एजेंसियों को मूली कपड़े की मिलों पर अपने पंजे जमाने का मौका मिला, और कुछ ने तो भारतीय हिस्सेदारों में पूरी कम्पनियां हां छीन लीं। १९३१ की भारतीय केन्द्रीय बैंकिंग जांच समिति ने अपनी रिपोर्ट में इसका विवरण दिया है।

भारतीय उद्योगों पर ब्रिटिश पूँजी का शिकंजा आज भी कसा हुआ है। १९४७ से लेकर १९५२ के अन्त तक, भारत में लगी हुई ८६० लाख पौंड की ब्रिटिश पूँजी अपने देश को लौट गयी। लेकिन, दूसरी तरफ उल्टी क्रिया चलती हुई दिखाई दे रही है। नयी ब्रिटिश और अमरीकी पूँजी भारत में आ रही है। विदेशी कम्पनियों ने भारत में अपनी मातहत कम्पनियाँ खोल दी हैं और उनकी भारत में रजिस्टरी करा ली है। लिबर ब्रदर्स, इनलप, इम्पीरियल कैमिकल, जैसी भीमाकार कम्पनियों ने भारत में अपनी मातहत कम्पनियाँ कायम कर दी हैं। हाल के दिनों में अमरीकी पूँजी अधिकाधिक तेजी से भारत में घुसती आ रही है।

देश की अर्थ-व्यवस्था पर ब्रिटिश बैंक-पूँजी का नियंत्रण मजबूत बनाने में विदेशी बैंकों की बड़ी महत्वपूर्ण भूमिका रही है। ये बैंक सरकार की आर्थिक एवं मुद्रा सम्बन्धी नीति के साथ कदम से कदम मिलाकर चलते हैं। दूसरे महायुद्ध के पहले भारत की बैंक-व्यवस्था चार प्रकार के बैंकों में समटित थी।

(१) भारत का रिजर्व बैंक—इसकी स्थापना १९३५ में हुई (और राष्ट्रीकरण १९४९ में हुआ)। इसे कायम करने का उद्देश्य यह था कि वह सरकार के बैंक के रूप में “बैंक ऑफ इंग्लैंड” की तरह काम करे और कर्ज की व्यवस्था पर नियंत्रण रखे। इसका विधान शुरू में इस तरह का बनाया गया था कि यदि वित्तीय सुधारों के मार्ग पर चलकर कभी कुछ भारतीय प्रतिनिधि केन्द्रीय सरकार में आ भी जायें, तो आर्थिक शक्ति का यह दुर्ग उनकी पहुँच के बाहर रहे, अथवा लन्दन के टाइम्स (११ फरवरी, १९२८) के शब्दों में वह “उस राजनीतिक दबाव से सुरक्षित रहे जिससे कर्ज और मुद्रा की व्यवस्था को पूर्णतया स्वतंत्र रहना चाहिए।”

(२) भारत का इम्पीरियल बैंक, जो रिजर्व बैंक के साथ मिलकर काम करता है। साथ ही उसकी व्यापारिक कार्यवाहियाँ भी जारी हैं। इसकी लगभग चार सौ शाखाएँ और उपशाखाएँ हैं और भारत के तमाम बैंकों में जितनी रकमें जमा हैं, उनकी एक-तिहाई इस बैंक में जमा है। इस प्रकार, यह भारत की पूरी बैंक-व्यवस्था पर छाया हुआ है। १९३६ में इसके ग्यारह डायरेक्टर अंग्रेज थे और चार हिन्दुस्तानी।

(३) एक्सचेंज बैंक, अथवा भारत में काम करनेवाले ब्रिटिश या विदेशी निजी बैंक। इन तमाम बैंकों के केन्द्रीय दफ्तर भारत के बाहर हैं, और इनका स्वरूप पूरी तरह गैर-हिन्दुस्तानी है। दूसरे महायुद्ध के ठीक पहले भारत के तमाम बैंकों में कुल जितनी रकमें जमा थी, उनका पाँचवा हिस्सा इन बैंकों में जमा था।

(४) सम्मिलित पूंजी के भारतीय बैंक, या ऐसे निजी बैंक जिनकी रजिस्टरी भारत में हुई है। इनका दर्जा बैंकों की व्यवस्था में सबसे नीचे है। भारतीय पूंजी केवल इसी एक क्षेत्र में कुछ हाथ-पैर मार पायी, लेकिन इनमें से भी कुछ बैंकों पर विदेशी नियंत्रण क़ायम हो गया था।

बैंकों के इन अन्तिम तीन गुटों के पास कितनी रक़में जमा थीं, उनकी यदि तुलना की जाय तो साफ़ मालूम हो जाता है कि सम्मिलित पूंजी के भारतीय बैंकों की तुलना में १९४३ तक भारत में इम्पीरियल बैंक और एक्सचेंज बैंकों की ही तूती बोलती थी।

भारत की बैंक-व्यवस्था पर अंग्रेज़ों का जो नियंत्रण क़ायम था, वह भारत के औद्योगिक एवं स्वतंत्र आर्थिक विकास को रोकने के लिए इस्तेमाल किया जाता था। भारत के कारख़ानेदार अक्सर बड़े जोरदार शब्दों में इसकी शिकायत किया करते थे। भारतीय केन्द्रीय बैंकिंग जांच समिति के अल्पमत की रिपोर्ट (१९३१) में और टी. सी. गोस्वामी तथा सर एम. विश्वेश्वरैया (१९३४) के बयानों में यह बात कही जा चुकी है।

### ७. बैंक-पूंजी और दूसरा महायुद्ध

दूसरा महायुद्ध आरम्भ हो जाने पर साम्राज्यवादियों को यह आवश्यकता महसूस हुई कि पूरब में लड़ाई का सामान सप्लाई करनेवाले अपने मुख्य अड्डे के रूप में भारत का विकास किया जाय। लेकिन इससे भी भारत के उद्योगों का विकास करने के सवाल पर साम्राज्यवादियों के रुख में कोई बुनियादी परिवर्तन नहीं हुआ। लेकिन, फिर भी यह लाजिमी हो गया कि लड़ाई के ज़माने में औद्योगिक कारख़ानों में थोड़ी तेज़ी आये। मगर, जैसा कि भारतीय व्यापार एवं उद्योग सभाओं के संघ (क्रेडरेशन ऑफ़ इंडियन चेम्बर ऑफ़ कामर्स एंड इंडस्ट्री) के अध्यक्ष सर बन्नीदास गोयनका ने कहा था कि लड़ाई के ज़माने में भारत में उत्पादन में जो कुछ भी उन्नति हुई, वह “मौजूदा कल-कारख़ानों और मशीनों को अंधाधुंध चलाकर और मजदूरों से कई-कई पालियों में काम कराके हुई है। लड़ाई में शामिल दूसरे देशों में जिस तरह नये कल-कारख़ाने खोलकर उत्पादन बढ़ाया गया, उस तरह हमारे यहां नहीं हुआ। हमारे यहां यह चीज़ नहीं के बराबर हुई।” इस बात की भी कोई परवाह न की गयी कि यदि भारत के विशाल साधनों का उपयोग नहीं किया जाता, तो युद्ध-उद्योग संकट में पड़ सकता था। अमरीकी टेक्निकल मिशन ने जो सिफ़ारिशें की थीं, भारत सरकार ने उन्हें नहीं माना, बल्कि उसने कमीशन की रिपोर्ट को प्रकाशित ही नहीं किया और उसे ताले में बन्द कर दिया।

भारत के विकास को रोकने की इस नीति को प्रमल में लाने के लिए पूर्वी क्षेत्र की सप्लाई काउंसिल की सेवाओं का खास तौर पर इस्तेमाल किया गया। इस संस्था का दफ्तर भारत में था। उसे इस उद्देश्य से कायम किया गया था कि वह ब्रिटिश साम्राज्य के विभिन्न देशों से लड़ाई का सामान और रसद वगैराह एक जगह इकट्ठा करे और वितरण करे। इसके लिए दलील यह दी गयी कि साम्राज्यके कई-कई देशों को एक ही चीज के उत्पादन में लगकर अपनी शक्ति का अपव्यय नहीं करना चाहिए। और इस दलील की बुनियाद पर ब्रिटिश सरकार ने इस काउंसिल के जरिए इसकी पक्की व्यवस्था कर दी कि भारत के उद्योग आगे न बढ़ने पायें। पूर्वी-क्षेत्र की सप्लाई काउंसिल जिस प्रतिक्रियावादी लक्ष्य को सामने रखकर काम कर रही थी और जिस तरह काम कर रही थी, उसे देखकर अंग्रेज पूजीपतियों ने दिसम्बर १९४० में ही सन्तोष प्रकट किया था।

युद्ध के इस पूरे काल में भारत में जरा भी वास्तविक औद्योगिक विकास नहीं हुआ। उल्टे, इस काल में भारत का जैसा भयंकर शोषण हुआ, वैसा ब्रिटिश शासन के पूरे इतिहास में कभी नहीं हुआ था। इस बार पिछली लड़ाइयों से भी ज्यादा भारी बोझ भारतीय जनता के कंधों पर डाल दिया गया। भारतीय अर्थ-व्यवस्था को इस काल में कितना भारी बोझ घसीटना पड़ा, इसका पता लगाने के लिए भारत के सैनिक रक्षा के खर्च और ब्रिटिश सरकार के सैनिक रक्षा के खर्च को जोड़कर कुछ अन्दाज लगाया जा सकता है। १९३९ के आर्थिक समझौते में जिन मदों के खर्च को भारत की सैनिक रक्षा का खर्च माना गया था, वह बेहद बढ़ गया। यहाँ तक कि कुछ वर्षों में तो वह युद्ध के पहले की कुल राष्ट्रीय आय का एक-तिहाई तक हो गया। करीब इतना ही वह खर्चा था, जो ब्रिटिश सरकार से भारत को वापिस मिलनेवाला था। लेकिन इस रकम को भारत अपने किसी काम में नहीं ला सकता था—न तो सोने के रूप में और न किसी सामान की शक्ल में। रकम बराबर बढ़ती जा रही थी, लेकिन भारत उसमें से एक पाई भी अपनी जरूरत की मशीनें, वगैराह खरीदने के लिए इस्तेमाल नहीं कर सकता था।

भारत के मालिक की हैसियत से ब्रिटेन ने पूरा-पूरा फायदा उठाया। दूसरे देशों में इस तरह की रकम के बढ़ने में—इस पौंड-पावने के बदले में—वहाँ लगी हुई ब्रिटिश तथा अन्य विदेशी पूँजी ले ली गयी। पर भारत को इसकी भी इजाजत नहीं मिली।

इसके अलावा, साम्राज्यवादी शासकों ने भारत के डालर-कोष को भी हड़प कर लिया। लड़ाई के जमाने में “डॉलर पूल एरेंजमेंट” नामक एक व्यवस्था की गयी थी। इसके मातहत “स्ट्रिंग क्षेत्र” के सभी देशों को इसके लिए मजबूर



किया गया कि अमरीका के हाथ सामान बेचकर वे जितने डालर कमायें, सबको एक जगह इकट्ठा करते जायें। अपने इन डालरों के बल पर भारत और अन्य देश अमरीका से सीधे कुछ नहीं खरीद सकते थे। इन डालरों का केवल ब्रिटिश सरकार ही लड़ाई का सामान खरीदने के लिए इस्तेमाल कर सकती थी।

लड़ाई का खर्चा चलाने का यह साम्राज्यवादी तरीका पूरी तौर पर ग्रंथाधुन मुद्रा-प्रसार पर आधारित था। १९३६ और १९४५ के बीच ६ गुने ज्यादा नोट जारी किये गये, जब कि औद्योगिक कारखानों का सूचक संक १९३६-४० में ११४ से १९४५ में केवल १३२.५ तक ही बढ़ा। इस मुद्रा-प्रसार से कल कारखानों के मालिकों और फौजी ठेकेदारों को बेगुमार मुनाफ़ा छूटने में मदद मिली, मगर भारत की अर्थ-व्यवस्था पर उसका भयंकर प्रभाव पड़ा। युद्ध का प्रसली बोझ उस जनता पर पड़ा जो पहले से ही भूखों मर रही थी। मजूरियों और तनख़ाओं में बार-बार कटौती, खाने-पहनने की चीजों का अभाव, देश-व्यापी अकाल और तबाही और बरबादी—छ-बरस तक भारतीय जनता को तरह-तरह की मुसीबतें उठानी पड़ी।

इस प्रकार मुख्यतया भारत की अर्थ-व्यवस्था के प्रति साम्राज्यवाद के रख के कारण भारत पहले से भी अधिक गरीब होकर युद्ध में से निकला। न सिर्फ़ भारत की आर्थिक व्यवस्था का विकास करने का एक बड़ा प्रच्छा मौका हाथ से निकल गया, बल्कि युद्ध-कालीन बोझ के कारण दूसरे महायुद्ध के समाप्त होने पर भारत की आर्थिक हालत बहुत ही नाजुक हो गयी और वह आसमान की छूनेवाले मुद्रा-प्रसार, महंगाई और आम तबाही का शिकार हो गया।

## ८. साम्राज्यवादी और भारतीय स्वायत्तता का संघर्ष

भारत में साम्राज्यवादी नीति का क्या मही-उद्देश्य था? इस नीति का मही-प्रश्न दो के साम्राज्यवादी स्वार्थों को कायम रखना था, अपने स्वार्थों को कायम तथा उनको और मजबूत बनाया जाय। भारत में अर्थ-व्यवस्था को कायम तथा वृद्धि के लिए योजनाएं बनाने की है या राजनीतिक पंथों को कायम तथा वृद्धि के लिए है। महा-तक कि सबसे बाद में १९४७ का जो भारत-पाकिस्तान विभाजन हुआ और भारत तथा पाकिस्तान के बोधनीयता की जो स्थापना हुई, यदि हमारे पीछे छिपे हुए वास्तविक आर्थिक सम्बंधों का अध्ययन किया जाय, तो पता चलेगा कि भारत तथा पाकिस्तान की विभाजनी आवादी की आद में दरम्यान ब्रिटिश साम्राज्यवाद ने अपने आर्थिक प्रभुत्व को कायम रखने का प्रयास किया है और ऐसी व्यवस्था की है जिसमें वह भारत के आर्थिक विकास पर नि-रस्त सके और साम्राज्यवाद के हितों में उसे रोक सके।

लेकिन दूसरे महायुद्ध के बाद जो नाजुक ज़माना आया, उसमें साम्राज्यवाद की मूल नीति को न सिर्फ़ राजनीतिक क्षेत्र में, बल्कि आर्थिक क्षेत्र में भी नये रूपों और तरीकों की तलाश करनी पड़ी। अब आर्थिक परिस्थितियों में बड़ा परिवर्तन हो गया था। खास तौर पर, ब्रिटिश पूँजीवाद पहले से बहुत कमजोर हो गया था। अमरीकी पूँजीवाद बड़े हमलावर ढंग से बढ़ा चला आ रहा था। और भारतीय पूँजीपति वर्ग की ताकत में भी, बहुत नीचे स्तर पर ही रही, कुछ इज़ाफ़ा हो गया था। इन बदली हुई परिस्थितियों में साम्राज्यवादी नीति में भी परिवर्तन करना आवश्यक था। इसलिए, साम्राज्यवाद के हितों की रक्षा करने के वास्ते भारत के आर्थिक विकास पर लगाम कड़ी रखने और उसे रोकने की नीति, युद्ध के बाद के काल में नये ढंग से और नयी शक्ल में लागू की गयी। इन नये रूपों का सबसे अच्छा उदाहरण भारतीय कारख़ानेदारों के साथ किये गये वे सौदे हैं जिनके द्वारा मिली-जुली भारतीय-अंग्रेज़ी और भारतीय-अमरीकी कम्पनियां खोलने की व्यवस्था की गयी है।

भारतीय इज़ारेदारों (एकाधिकारी पूँजीपतियों) और साम्राज्यवादी इज़ारेदारों के बीच विरोध की आज भी बहुत सी बातें हैं। लेकिन, इसके बावज़ूद सबसे ताकतवर साम्राज्यवादी इज़ारेदारों और प्रमुख भारतीय इज़ारेदारों के बीच किसी माने में गठबंधन भी कायम हो गया है। यह गठबंधन बराबरी के आधार पर नहीं हुआ है, बल्कि उसमें भारतीय इज़ारेदारों की हैसियत नीची रखी गयी है। और इस गठबंधन के भीतर भी विरोध कायम है। लेकिन साथ ही, इस गठबंधन से यह भी प्रकट होता है कि व्यवसाय के क्षेत्र में दोनों पक्षों के बीच समझौता हो गया है और राजनीतिक क्षेत्र में दोनों ने मिलकर उभरते हुए जन-विद्रोह को दबाने का निश्चय कर लिया है। बड़े पूँजीपतियों के बीच इस तरह के सौदे १९४५ से ही शुरू हो गये थे। इनसे वह आर्थिक पुष्टभूमि तैयार हुई जिसमें नये बंधानिक समझौते किये गये और भारत तथा पाकिस्तान के बोमोनियनों की स्थापना हुई।

युद्ध से हालांकि भारतीय जनता की गरीबी और मुसीबत बहुत बढ़ गयी, लेकिन उससे पूँजीपतियों के ऊपर के स्तर का बड़ा फायदा हुआ। बड़े-बड़े व्यापारियों, सोदागरों, ठेकेदारों और कारख़ानेदारों की दौलत हद से ज्यादा बढ़ गयी। सड़ाई के कारण उन्होंने बेधुमार मुनाफ़े कमाये। युद्ध के सतम होते-होते भारत के पूँजीपति वर्ग के पास विशाल परिमाण में पूँजी इकट्ठा हो गयी थी; लेकिन पूँजी के इस संचय का आधार यह नहीं था कि युद्ध-काल में भारत की उत्पादक शक्तियों का बहुत विकास हुआ हो, या कोई खास औद्योगिक उन्नति हुई हो। इसलिए युद्ध समाप्त होने पर भारतीय पूँजीपति वर्ग की इस मांग ने हद से ज्यादा जोर पकड़ लिया कि भारत का औद्योगीकरण होना चाहिए और

पूजीपतियों को अपनी पूंजी लगाने के नये मौक़े मिलने चाहिए । भारत का बड़े पैमाने पर औद्योगिक विकास करने के लिए अनेक गैर-सरकारी योजनाएं तैयार की गयी । इनमें सबसे प्रसिद्ध वह योजना है जिसे टाटा ग्रुप के प्रतिनिधियों और दूसरे बड़े पूंजीपतियों ने पेश किया था, और जो आम तौर पर बम्बई-योजना कहलाती है । अपनी अनेक कमजोरियों के बावजूद इस योजना ने सारे देश का ध्यान अपनी ओर खींचा, क्योंकि उसमें भारत के लोगों की अपने देश का औद्योगीकरण करने की ज़बदस्त इच्छा की झलक थी ।

अतएव, साम्राज्यवाद ने नये युग के अनुरूप अपने को ढालने का प्रयत्न किया । अब भारत में ब्रिटिश स्वार्थों की रक्षा करने का एक यही तरीक़ा था कि भारत के बड़े पूंजीपति वर्ग से समझौता कर लिया जाय । अब भारतीय औद्योगीकरण पर बाहर से नहीं, बल्कि अन्दर से हमला करने के लिए तैयारी आवश्यक थी । अब केवल भारतीय इजारेदारों की मदद से ही भारत को अंग्रेज़ी माल के बाज़ार के रूप में सुरक्षित रखा जा सकता था ।

सर आर्किबाल्ड रोलेड्स ने कहा कि भारत और ब्रिटेन के राजनीतिक सम्बंध भविष्य में कैसे भी रहे, यह दोनों के हित में है कि “उद्योग-धंधों, व्यापार तथा संस्कृति के क्षेत्रों में उनके सम्बंध को पहले से अधिक घनिष्ठ बनाया जाय ।” लार्ड वेवेल ब्रिटेन के पूजीपतियों को यह आश्वासन देते थे कि १९३५ के इंडिया ऐक्ट में “व्यापारिक हितों की सुरक्षा” की जो धाराएं हैं, वे हटायी नहीं जायेंगी । उसके साथ-साथ उन्होंने यह मत भी प्रकट किया कि भविष्य में अंग्रेज़ों के आर्थिक हितों की पूर्ण सुरक्षा का सबसे अच्छा उपाय यह है कि भारत और ब्रिटेन के पूजीपति साझे में व्यवसाय करें ।

१९४५ के बाद से ही भारतीय तथा अंग्रेज़ इजारेदारों के बीच, और भारतीय तथा अमरीकी इजारेदारों के बीच भी, बहुत से सौदे होते चले गये । जून १९४५ में बिड़ला ग्रुप लिमिटेड और इंग्लैंड के नफ़ील्ड ग्रुप के बीच एक समझौता हुआ । दिसम्बर १९४५ में टाटा ग्रुप और इम्पीरियल कैंबिकल इंडस्ट्रीज के बीच इसी तरह का एक समझौता हुआ । बिड़ला-स्टूडेबैकर समझौते, बालचन्द-क्राइस्लर समझौते और नेशनल रेयोन कार्पोरेशन की स्थापना के रूप में इसी प्रकार भारतीय और अमरीकी पूजीपतियों के साझे में व्यवसाय करने की व्यवस्था की गयी ।

भारत के बड़े और मझोले दल के पूजीपतियों के साथ इस तरह के सौदे करने के अलावा, अंग्रेज़ साम्राज्यवादियों ने योजना बनायी थी कि वे भारत के तानाशाही देशी राज्यों का विकास भविष्य के अपने मुख्य धड़ों के रूप में करेंगे । अप्रैल १९४५ में भारत सरकार ने अपनी औद्योगिक नीति के बारे में जो निकासा था, उसमें देशी राज्यों के औद्योगिक विकास के लिए विशेष

की गयी थी। भारतीय नरेन्द्र-मंडल के मंत्री भीर मकबूल अहमद ने कहा था : “देशी रियासतों का विकास करने के मामले में भारतीयों और अंग्रेजों के साझे में काम करने की बड़ी सम्भावनाएं हैं।”

कई देशी रियासते मैदान में आ भी गयी थी और उन्होंने अंग्रेज पूजा-पतियों से साझा कर लिया था। हैदराबाद राज्य ने अपनी गोदावरी घाटी योजना का ऐलान किया था। उसमें लगनेवासी कुल पूजा का ४० से लेकर ७० प्रतिशत तक भाग अंग्रेजों ने देने को कहा था। नावणकोर राज्य के रेत में बहुमूल्य थोरियम बहुत मिलता है। उसने थोरियम का विकास करने का पूरा अधिकार एक अंग्रेज कम्पनी के हाथों बेच दिया।

इस प्रकार, साम्राज्यवाद यह कोशिश कर रहा था कि भारत की धरती में अंग्रेजी बक-पूजा की जड़ें और भी गहरे तक पहुंचा दें ताकि भारत में उसका भविष्य पूर्णतया सुरक्षित हो जाय। भारतीय उद्योगपतियों से समझौता करके इस बात की व्यवस्था की जा रही थी कि भारत में लगी हुई ब्रिटिश पूजा हमेशा सुरक्षित रहे, और श्री घनश्यामदास बिड़ला ने, जो भारत के सबसे बड़े इजारेदारों में गिने जाते हैं, कहा था : “मैं नहीं समझता कि कभी ब्रिटिश पूजा जन्त की जायेगी। अंग्रेजी कम्पनिया इसी तरह काम करती रहेगी।”

लेकिन इन सौदों और समझौतों से भारत का औद्योगीकरण हरगिज नहीं हो सकता था। जैसा कि बिड़ला तथा नफील्ड और टाटा तथा इम्पीरियल कैमिकल इंडस्ट्रीज के दो महत्वपूर्ण सौदों की शर्तों से बिलकुल साफ है, साझे की इन दो कम्पनियों के बनने के फलस्वरूप भारत में बुनियादी और भारी उद्योग नहीं खुलेंगे; रासायनिक पदार्थ एक अनिश्चित समय तक इंग्लैंड में ही बनते रहेंगे, और एक भारतीय कम्पनी के नाम से भारतीय जनता के हाथ बेचे जायेंगे। इसी प्रकार, भारत में केवल ब्रिटेन में बने औजारों और पुर्जों को जोड़ने के बर्कशाप खोले जायेंगे। जैसा कि २७ दिसम्बर, १९४५ को बाम्बे प्रॉनिकल ने एक सम्पादकीय लेख में कहा था : (इस तरह भारत में) “एक नये प्रकार के स्पिर स्वार्थ पैदा हो जायेंगे, जो इस देश का अच्छी तरह औद्योगीकरण करने के रास्ते में भारी रुकावटें डालेंगे।”

भारतीय और अंग्रेज इजारेदारों के बीच इस तरह के आर्थिक समझौते १९४५ में हो बड़े पैमाने पर होने शुरू हो गये थे। १९४६ में इन सौदों में मिस्रता-डुलता जो राजनीतिक समझौता हुमा और भागे चलकर १९४७ में भारत और पाकिस्तान के डोमोनियनों की जो स्थापना हुई, उसके लिए इन आर्थिक समझौतों ने एक महत्वपूर्ण पृष्ठभूमि का काम किया था। बड़े-बड़े भारतीय और साम्राज्यवादी इजारेदारों के बीच आर्थिक सहयोग के इन समझौतों का भागे चलकर किस तरह विकास हुमा, यह नयी डोमोनियन सरकारों की आर्थिक

नीति के रूप में देखा जा सकता है; और यह इस बात में भी देखा जा सकता है कि इन सरकारों के संरक्षण में अंग्रेजी तथा अमरीकी पूंजी बढ़ती हुई तेजी के साथ भारत और पाकिस्तान में प्रवेश कर रही है।

## ६. भारत में साम्राज्यवाद का परिणाम

जब मार्क्स ने यह कहा था कि ब्रिटिश शासन भारत में "एक सामाजिक क्रान्ति का कारण बनेगा," तब उनका मतलब एक दोहरी क्रिया से था। एक तो पुरानी समाज व्यवस्था के विनाश की क्रिया; दूसरी, नयी समाज व्यवस्था के लिए भौतिक आधार तैयार करने की क्रिया। ये दोनों क्रियाएं आज भी जारी हैं, हालांकि आधुनिक साम्राज्यवाद की नयी मंजिलों की विशेषताओं के सामने उनका महत्व फीका पड़ गया है। आधुनिक साम्राज्यवाद पुराने उद्योगों के चौपट हो पुरानी क्रिया से ही पैदा हुई है। हाथ से चलनेवाले पुराने उद्योगों के चौपट होने का एक नतीजा आज भी इस शक्ति में देखा जा सकता है कि औद्योगिक मजदूरों की संख्या बराबर कम होती जा रही है। आधुनिक उद्योग-धर्मों का प्रारम्भिक विकास हुआ है, मगर बहुत ही धीरे-धीरे।

लेकिन आज इसी क्रिया के जारी रहने के फलस्वरूप एक नयी परिस्थिति पैदा हो गयी है। भारत में उत्पादक शक्तियों के बड़े पैमाने पर विकास करने और आधुनिक स्तर तक पहुँचने के लिए परिस्थितियाँ परिपक्व हो गयी हैं। पहले भारत में अंग्रेजों के पूँजीवादी प्रभुत्व ने अनजाने में एक क्रान्तिकारी भूमिका भरा की थी। पर अब क्रान्तिकारी भूमिका की बात तो दूर रही आधुनिक साम्राज्यवाद उत्पादक शक्तियों के विकास के रास्ते में सबसे बड़ी रुकावट बन गया है और भारत की प्रतिक्रियावादी आर्थिक तथा सामाजिक शक्तियों के साथ उड़ गया है।

इसलिए, आधुनिक काल में भारतीय समाज की सभी प्रगतिशील शक्तियों साम्राज्यवाद को अपना मुख्य शत्रु मानती हैं और उसके खिलाफ विद्रोह करने के लिए तथा उस दक्षिणावृत्ति आर्थिक व्यवस्था को खत्म करने के लिए, जिसे साम्राज्यवाद ने क्रायम रस छोड़ा है और जिसकी वह हिफाजत करता है, एक अधिकारिक शक्तिशाली राष्ट्रीय आन्दोलन में एकजुट हो रही हैं। यह संपर्क सेती के संकट के रूप में प्रकट होता है, जो इस बात का मापदंड है कि साम्राज्यवादी धर्म-व्यवस्था कितनी दिवालिया हो गयी है, और जो निर्णायक परिवर्तन के लिए प्रेरक शक्ति का काम करता है।

## सातवां अध्याय

### खेती का संकट

भारत की मौजूदा समाज-व्यवस्था, जो साम्राज्यवादी शासन के अन्तर्गत विकसित हुई है, जनता के जीवन के लिए गला घोटनेवाला शिकंजा बन गयी है। इस व्यवस्था की नींव का पता लगाने के लिए खेती के सम्बंधों के क्षेत्र में चलना होगा। परिवर्तन की अत्यन्त शक्तिशाली प्रेरक शक्तियां भी इसी क्षेत्र में पैदा हो रही हैं और बल-संचय कर रही हैं। ये शक्तियां मौजूदा समाज-व्यवस्था को बदल डालेंगी और एक नयी व्यवस्था के लिए रास्ता खोल देंगी। लेकिन खेती की समस्या को देश की साधारण अर्थ-व्यवस्था से अलग करके उसका अध्ययन नहीं किया जा सकता। जब १९२६ में खेती की जांच करने के लिए एक शाही कमीशन नियुक्त किया गया, तो ब्रिटिश सरकार ने अपनी हिदायतों में उसे यह चेतावनी दी थी कि “भूमि के स्वामित्व तथा जोतों की मौजूदा व्यवस्था के विषय में, अपना मालगुजारी तथा आबपासी के बन्दोबस्त की मौजूदा प्रणाली के बारे में कोई सिफारिश करना कमीशन के क्षेत्र के बाहर होगा।” यह तो बंसे ही हुआ जैसे हैम्लेट नाटक में से डेनमार्क के राजकुमार को निकाल दिया जाय।

खेती के मौजूदा संकट के पीछे जो बुनियादी सवाल काम कर रहे हैं, वे इस प्रकार हैं :

(१) खेती पर आबादी का जरूरत से ज्यादा दबाव, क्योंकि लोगों के लिए दूसरे आर्थिक रास्ते सब बन्द हैं;

(२) जमीन के इजारे का असर और किसानों पर जो तरह-तरह के बोझ लदे हुए हैं, उनका प्रभाव;

(३) खेती के कौशल का नीचा स्तर और उसके विकास को रोकनेवाले कारण;

(४) औपनिवेशिक तथा अर्ध-औपनिवेशिक अर्थ-व्यवस्था की परिस्थितियों के कारण खेती में ठहराव आ जाना और उसका पतन होने लगना;

(५) किसानों की अधिकाधिक तेजी से बढ़ती हुई गरीबी, जोतों का छोटे-छोटे टुकड़ों में बंटते जाना, और आम पैमाने पर किसानों के खेतों का उनके हाथों से निकलते जाना;

(६) इस सबके परिणामस्वरूप किसानों में वर्ग-भेदों का बढ़ना और उसके कारण किसानों की एक बढ़ती हुई संख्या का, जो कहीं-कहीं तो एक-तिहाई से लेकर आधी तक पहुँच जाती है, भूमिहीन सर्वहारा की हालत में पहुँच जाना।

इन तमाम कारणों का अध्ययन करके ही खेती के संकट का कोई हल निकाला जा सकता है।

## १. खेती पर ज़रूरत से ज़्यादा दबाव

भारत में आबादी का अधिकतर भाग खेती पर निर्भर करता है; मगर पश्चिमी योरोप के उन देशों में, जहाँ काफ़ी औद्योगीकरण हो चुका है, बिल्कुल दूसरी हालत है। अक्सर इस फर्क को इस तरह पेश किया जाता है जैसे यह कोई प्राकृतिक घटना हो; इससे भारतीय समाज के पिछड़े हुए स्वरूप का प्रमाण मिलता है, और इसलिए जिसकी वजह से हमारे लिए यह ज़रूरी हो जाता है कि इस समाज में किसी परिवर्तन का सुआव देने के पहले खूब सोच-समझ लिया जाय।

इसका सबसे अच्छा उदाहरण १९१८ की मांटैग्यू-चेम्सफ़ोर्ड रिपोर्ट का यह भंश है : "यदि पूरे भारत को लिया जाय तो २२ करोड़ ६० लाख आदमी धरती के सहारे जीते हैं, और २० करोड़ ८० लाख प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से, अपनी या औरों की ज़मीन को जोत-बोकर जीविका कमाते हैं।" १९३० की साइमन कमीशन की रिपोर्ट में ऊपर का यह भंश उद्धृत करने के बाद यह आशाजनक निष्कर्ष निकाला गया था कि इस कारण परिवर्तन "सचमुच बहुत ही धीरे-धीरे होना चाहिए।"

साम्राज्यवाद परिस्थिति का सदा यही भोंडा चित्र पेश करता है। उससे यह बात कभी प्रकट नहीं होने पाती कि आबादी के तीन-चौथाई भाग के एकमात्र धंधे के रूप में खेती पर आज जो हद से ज़्यादा बड़ा दबाव, असंतुलित और अप-व्ययी दबाव दिखाई देता है, वह इस पैमाने पर केवल आधुनिक काल में ही दिखाई पड़ा है और सीधे-सीधे साम्राज्यवादी शासन का परिणाम है। भंगे जी राज्य में आबादी का खेती पर निर्भर करनेवाला भाग बराबर बढ़ता गया है। यह इस बात का सूचक है कि साम्राज्यवाद के आने के पहले उद्योग-धंधों और खेती के बीच जो संतुलन था, वह नष्ट हो गया है और भारत साम्राज्यवाद का खेतिहर पिछलग्गू बनकर रह गया है।

असली चित्र पिछले पचास वर्षों की जन-गणना की सरकारी रिपोर्टों में मिलता है। १८६१ में आबादी का ६१.१ प्रतिशत भाग खेती पर निर्भर था; १९०१ में ऐसे लोगों की संख्या ६६.५ प्रतिशत हो गयी, १९११ में ७२.२ प्रतिशत और १९२१ में ७३.० प्रतिशत। १९३१ की जन-गणना में ऐसे लोगों की संख्या ६५.६ प्रतिशत दिखायी गयी है। लेकिन संख्या सचमुच कम नहीं हुई थी, केवल वर्गीकरण के तरीके में थोड़ा परिवर्तन हो जाने से यह दिखावटी कमी हो गयी थी। और १९३१ की जन-गणना के बाद सरकारी संख्या फिर बढ़ गयी और १९५१ में ६५.६ से बढ़कर ६९.८ हो गयी।

खेती पर इस तरह दबाव बढ़ने के साथ-साथ, उन लोगों की संख्या कम होती गयी है जो उद्योग-धंधों पर निर्भर करते हैं। ऐसे लोगों की संख्या १९११ में कुल आबादी की ५.५ प्रतिशत थी; वह १९३१ में ४.३ प्रतिशत रह गयी। १९४१ में लड़ाई का जमाना होने के कारण वह थोड़ी बढ़ गयी थी और ५.१ प्रतिशत हो गयी थी, लेकिन १९५१ में फिर ४.६ प्रतिशत रह गयी। १९११ में अविभाजित भारत की आबादी ३१ करोड़ ५० लाख थी। उसमें से १ करोड़ ७५ लाख आदमी उद्योग-धंधों में काम करनेवाले मजदूर थे; जब कि १९५१ में भारत सभ की आबादी ३५ करोड़ ६० लाख हो जाने पर भी वहाँ केवल १ करोड़ ६७ लाख मजदूर उद्योग-धंधों में काम करते थे। इससे पता चलता है कि "प्रमुद्योगीकरण" की सत्यानासी क्रिया अब भी जारी है। अर्थात्, हाथ से चलनेवाले पुराने उद्योग-धंधे नष्ट हो गये हैं, लेकिन उनकी जगह लेने लायक आधुनिक उद्योगों का विकास नहीं हुआ है, जिसके फलस्वरूप खेती पर आबादी का दबाव बराबर बढ़ता जा रहा है।

इसके साथ-साथ खाने-पीने की चीजों की फसलों के मुकाबले में देश से बाहर जानेवाली अन्य चीजों की फसलों की पैदावार बढ़ गयी है। १८६२-६३ और १९१६-२० के बीच खाने-पीने की चीजों की फसलों के रकबे में केवल ७ प्रतिशत की बढ़ती हुई, जब कि अन्य चीजों की फसलों का रकबा इसी अरसे में ४३ प्रतिशत बढ़ गया।

## २. खेती पर ज़रूरत से ज्यादा दबाव के नतीजे

खेती पर दबाव बढ़ जाने का यह मतलब होता है कि भारत की मौजूदा पिछड़ी हुई खेती को एक बढ़ती हुई आबादी के हर बरस पहले से बड़े भाग को जीविका के साधन देने पड़ते हैं।

दूसरी ओर, जमीन के इजारे तथा किसानों की पीठ पर सड़े हुए शोषण के प्रसहनीय बोझ के कारण खेती का विकास ऐसे बंधनों में जकड़ कर रह गया



है जो खेती का गला घोट डाल रहे हैं, और इस कारण मौजूदा ढंग की खेती बढ़ती हुई आवादी को इस बढ़ती हुई मांग को पूरा करने में अधिकाधिक भ्रामण होती जाती है।

इसी भवर में फंसकर भारत की खेती दम तोड़ रही है। खेती के बढ़ते हुए संकट के पीछे यही चीज है। इसीका यह परिणाम हो रहा है कि खेती के विकास में ठहराव आ गया है; यहां तक कि खेती पर लदे हुए असहनीय बोझ के कारण पैदावार के वर्तमान स्तर के भी गिरने के चिन्ह दिखायी दे रहे हैं, और खेती करनेवालों की हालत उबाहु और बरबाद होती जा रही है।

खेती पर बढ़ते हुए दबाव का यह मतलब होता है कि हर खेती करनेवाले को जितनी जमीन मिल सकती है, उसमें बराबर कभी आती जा रही है। १९११ में सर थोमस हॉल्डरनेस्स ने लिखा था :

“भारत की जमीन न सिर्फ इस बड़ी भारी आबादी को भोजन देती है, बल्कि उसके एक काफ़ी बड़े हिस्से को उन चीजों की पैदावार भी लिए भ्रमण कर दिया गया है जो देश के बाहर भेजने के लिए, योग्य जाती हैं...। इस तरह इस्तेमाल होनेवाली जमीन को घटाने पर जो गंभीर बचती है... हम देखेंगे कि वह भारत की कुल आबादी को भीन है। एक बड़ी आबादी से ज्यादा नहीं पकती। इसलिए, एक बड़ी आबादी में भी कुछ पैदा हो पाता है, उसी से भारत की आबादी की योग्य चीजें प्राप्त तक कपड़ा भी मिलता है।”

खेती के जितने भी आंकड़े मिलते हैं, उनमें सारे मामलों में जमीन पर अत्यधिक दबाव का ही भिन्न सामान साग है। ये सिद्ध सत्य हैं कि जमीन का कोई इतना नहीं कर सकता। उनमें जमीन के लिए उपयोग के लिए पुरानी और बराबर बढ़ती आबादी का ध्यान रखा जा रहा है। जमीन के तन्म केवल एक दिशा में हीमिल काम में आती है जमीन का उपयोग है। भारत की खेती के इसी प्रकार के तन्म हीमिल काम में।

### ३. खेती में ठहराव और खेती का भ्रमण

किन्तु समस्या यह नहीं है कि भारत में जमीन की ऐसी कमी है जो देश की आबादी में और कभी भी पूरी हो ही नहीं सकती। भारत में जमीन की कमी नहीं हो सकती है, वह इस कारण पैदा हुई है कि आज भी खेती के सामान का उपयोग नहीं किया जाता। इसकी गहराई है जो पैदा है, उसका पूरा-पूरा उपयोग नहीं किया जाता। दूसरे, यह कभी तरह के बंधन और विकास की तरफ सापरवाही। दूसरे, यह कभी पैदा हुई है कि जिस जमीन पर खेती होती भी है, उस पर आज

बहुत नीचा है। इसकी वजह है मौजूदा समाज-व्यवस्था के असह्य बोझ जिन्होंने खेती के कौशल को पंगु बना रखा है, और कौशल की उन्नति तथा बड़े पैमाने के संगठन के रास्ते में आनेवाली अनेक बाधाएं।

भारतीय अर्थशास्त्री आर. के. दास ने १९३० में अनुमान लगाया था कि खेती के सायक देश में जितनी जमीन है, उसका ७० प्रतिशत भाग बेकार पड़ा है और केवल ३० प्रतिशत भाग पैदावार के काम में लाया जाता है। "१९३६-४० में ब्रिटिश भारत में खेती का रकबा" क्षीर्णक सरकारी आकड़ों से पता चलता था कि उस साल देश में कुल ३५ करोड़ ५० लाख एकड़ जमीन ऐसी थी जिस पर खेती हो सकती थी; लेकिन उसमें से केवल ५६ प्रतिशत जमीन पर ही फसल बोयी गयी थी, १३.२ प्रतिशत जमीन को जोतकर बिना बोये छोड़ दिया गया था, और २७.३ प्रतिशत जमीन खेती के योग्य होने पर भी एकदम बेकार पड़ी थी। १९४६-५० के भारत संध के आकड़े बताते हैं कि जंगलों को छोड़ देने पर देश में जमीन का कुल रकबा ७१ करोड़ एकड़ था; उसमें से २८ करोड़ ३० लाख एकड़, यानी ४० प्रतिशत पर फसल बोयी गयी थी, ५ करोड़ २० लाख एकड़, यानी ८ प्रतिशत को जोतकर बिना बोये छोड़ दिया गया था, और २३ करोड़ ३० लाख, यानी ३३ प्रतिशत जमीन एकदम खाली पड़ी थी, जिसे जोता भी नहीं गया था।

यह कैसी जमीन थी "जो एकदम खाली पड़ी थी" और "जिसे जोता भी नहीं गया था," और क्या कारण था जो उस पर खेती नहीं की गयी? इस प्रश्न का उत्तर सर जेम्स केड की रिपोर्ट ने १८७६ में ही दे दिया था। उसमें कहा गया था : "देश के विभिन्न हिस्सों में ऐसी बहुत सी अच्छी जमीन बेकार पड़ी है जिस पर जंगल लगे हुए हैं और जिसे साफ करके खेती के योग्य बनाया जा सकता है। लेकिन इसके लिए पूँजी की दरकार होगी और लोगों के पास बहुत कम पूँजी है जो ऐसे कामों में लगा सकें।"

यह काम तो केवल एक सामूहिक संगठन ही कर सकता है और वह भी सरकारी मदद से। लेकिन साम्राज्यवाद ने इस जिम्मेदारी को कभी महसूस नहीं किया। शुरू में ब्रिटिश सरकार ने सिचाई तथा सार्वजनिक निर्माण के कार्यों की ओर जो लापरवाही दिखायी थी, उसके लिए वह काफी कुसूरि प्राप्ति प्राप्त कर चुकी है और मायस ने तो बहुत दिन पहले उसका उल्लेख किया था। उन्होंने लिखा था : "भारत में अंग्रेजों ने अपने पूर्वाधिकारियों से विरासत में मिले अर्थ तथा युद्ध विभागों की जिम्मेदारी तो अपने ऊपर ओढ़ी, मगर सार्वजनिक निर्माण के कार्यों की जिम्मेदारी की तरफ उन्होंने एकदम लापरवाही बरती। खेती के पतन का यही कारण था ...।" १८३८ में जी. थोम्पसन ने, १८५४ में सर आर्थर कोटन ने, १८५८ में मोंटगोमरी मार्टिन ने और १८५८ में ही जॉन ब्राइट

ने सार्वजनिक निर्माण के कार्यों के प्रति ईस्ट इंडिया कम्पनी की उदासीनता का उल्लेख किया था।

कोई यह न सोचे कि यह उदासीनता और लापरवाही केवल पुराने जमाने में ही दिखाई गयी थी और बाद के काल में अंग्रेजों का रुख यह नहीं रहा था। इसलिए, यहां बंगाल के सिचार्ड-विभाग की समिति की १९३० की रिपोर्ट का उल्लेख कर देना अनुचित न होगा जिसमें साफ-साफ कहा गया था कि इस प्रान्त के आर्थिक जीवन के लिए नहरों और नदियों का बहुत ही निर्णायक महत्व है, लेकिन उनकी ओर जो लापरवाही दिखायी गयी है, उससे हालत इतनी बिगड़ गयी है कि "अब उसे सम्भाला नहीं जा सकता और यह इलाका लाजिमी तौर पर धीरे-धीरे दलदल और जंगल में बदल जायगा।" १९३१ में पानी के प्रमुख इंजीनियर, सर विलियम विलकौक्स ने बंगाल की सिचार्ड-व्यवस्था की बिगड़ी हुई हालत पर जो मत प्रकट किया था, वह भी कम महत्वपूर्ण नहीं है। "उन आधुनिक प्रयासों और भ्रमसरो की सर विलियम विलकौक्स ने सख्त आलोचना की है, जो हर मुमकिन मौके पर विशेषज्ञों से सलाह लेते तो बैठ जाते हैं, पर जिन्होंने इस सत्यानाशी परिस्थिति में सुधार करने के लिए—जो पीढ़ी-दर-पीढ़ी बिगड़ती ही जा रही है—कुछ भी नहीं किया है।"

इसलिए, सरकारी लापरवाही और उसके फलस्वरूप हालत का बराबर बिगड़ते जाना—यह अंग्रेजी राज के केवल पहले डेढ़ सौ बरसों के पुराने इतिहास की ही विशेषता नहीं है। आधुनिक काल में भी यह बात बदस्तूर जारी रही है। १९३० की एक सरकारी रिपोर्ट के शब्दों में "जमीन खेती से निकलती जा रही थी"—और यह ठीक उस वक्त हो रहा था जब कि देश में जमीन की भयानक कमी थी और जितनी जमीन पर खेती हो रही थी उसके लिए किसानों में भयंकर छीना-झपटी चलती थी।

गांवों में जरूरत से ज्यादा भीड़ लगाकर खेती करनेवाले भारतीय किसानों को न सिर्फ खेती के लायक जमीन के केवल दो-तिहाई भाग पर ही अपनी फसलें पैदा करनी पड़ती हैं, बल्कि इस सीमित रकबे की खेती में भी समाज की परिस्थितियों, किसानों पर लदे कमरतोड़ बोझ, उनकी हद दर्ज की गरीबी और पिछड़े हुए कौशल का यह मतलब होता है कि उस देश में—जहां जमीन के सहारे जीनेवालों की संख्या सभी देशों से अधिक है—पूरी अर्थ-व्यवस्था के असंतुलन के कारण, उत्पादन का स्तर अन्य किसी भी देश से नीचा है। १९४५ में भारत में गेहूँ की उपज फ्री एकड़ केवल ६७१ पाउंड (अर्थात् लगभग = मन १५३ सेर) थी, जब कि उसी वर्ष अमरीका में गेहूँ की उपज फ्री एकड़ १,०३३ पाउंड (अर्थात् लगभग १३ मन) और फ्रांस में फ्री एकड़ १,००६ पाउंड (अर्थात् लगभग साढ़े १२ मन) थी। भारत में (बर्मा के साथ) धान की पैदावार फ्री

एकड़ ८०५ पाउंड (अर्थात् लगभग १० मन २½ सेर) थी, जब कि उसी साल अमरीका में फी एकड़ १,४८२ पाउंड (अर्थात् लगभग १८ मन २१ सेर) और जापान में २,३०७ पाउंड (अर्थात् लगभग २८ मन ३८½ सेर) की उपज हुई थी। खेती पर आवादी का जबर्दस्त दबाव और कौशल का पिछड़ापन धर्म के भयानक अपव्यय के रूप में प्रकट होते हैं। भारत में २६ एकड़ जमीन के पीछे एक आदमी खेती करने में लगा हुआ है, जब कि ब्रिटेन में १७½ एकड़ और जर्मनी में ५४ एकड़ के पीछे एक आदमी खेती का काम करता है।

लेकिन भारत में कम उपज होने का कारण यह नहीं है कि यहाँ की धरती प्राकृतिक रूप से ही कम उपजाऊ है। १९३१ की भारतीय सेंट्रल बैंकिंग जाच कमिटी ने अपनी रिपोर्ट (मैक्डूगल स्मृतिपत्र) में लिखा है : "कहा जाता है कि भारत की धरती कुदरती तौर पर कम उपजाऊ है। यह बात सही नहीं है। वह कम उपजाऊ हो गयी है, पहले ने ऐसी नहीं थी।" इसके अलावा, इसी स्मृतिपत्र में यह भी कहा गया है कि यह बात नहीं भूलनी चाहिए कि "भारत में जमीन के एक हिस्से पर हर साल दो फसल लगायी जाती है। इससे जो फायदा होता है, उससे सूखे से होनेवाला नुकसान पूरा हो जाना चाहिए ...। अतः ग्रामीण भारत की गरीबी के लिए यहाँ की धरती जिम्मेदार नहीं है।"

खेती का उत्पादन न सिर्फ आज बहुत नीचे स्तर पर है, बल्कि साम्राज्यवाद का पूरा इतिहास इस बात के प्रमाणों में भरा पड़ा है कि भारत की खेती की उत्पादन-शक्ति बराबर गिरती गयी है। यदि १९३६-३७ से लेकर १९३८-३९ तक का औसत निकाला जाय, तो दूसरे महायुद्ध के पहले भारत में अनाज की फी एकड़ उपज ५७७ पाउंड (यानी, लगभग ७ मन साढ़े ८ गेर) थी, यह १९४४-४५ में ५३३ पाउंड (करीब ६ मन साढ़े २६ सेर) रह गयी, १९४६-५० में ५२० पाउंड (करीब ६ मन २० सेर) हो गयी, और १९५०-५१ में तो यह ४८० पाउंड (करीब ६ मन) पर पहुँच गयी।

इस तरह, यदि हम केवल ग्राम परिस्थितियों को देखें और खेती की पैदावार की प्रवृत्तियों पर ही विचार करें, और ग्राम बढ़ते हुए सामाजिक विरोधों की ओर अभी ध्यान न दें, तो भी हर दृष्टिकोण ने विकास के पूरे इतिहास से यही प्रकट होता है कि भारत की खेती का सकल दिन-ब-दिन अधिकाधिक गहरा होता जा रहा है। १९८७ के बाद हान के जमाने में जो घटनाएँ हुई हैं, उन पर विचार करने पर भी यही पता चलेगा कि १९५१ के बाद पंच-वर्षीय योजना के मातहत खेती की पैदावार में योड़ी बढ़ती हो जाने के बावजूद, यह मरुट हन होने से अभी बहुत दूर है और उल्टे और विकट रूप धारण करता जा रहा है।

इस बढ़ते हुए संकट का कारण प्राकृतिक परिस्थितियाँ नहीं हैं। न ही उसका कारण किसानों में कौशल अथवा धमना का अभाव है। जिन सीमाओं

के भीतर उन्हें काम करना पड़ता है, उनको देखते हुए यह नहीं कहा जा सकता कि भारतीय किसानों में इन गुणों का अभाव है। इस संकट का यह कारण भी नहीं है कि भारत के किसान स्वभाव से पिछड़े हुए हैं। नहीं; इस संकट का कारण साम्राज्यवादी शासन और वे सामाजिक सम्बंध हैं जिनको यह शासन कायम रखता है और जिनकी वजह से खेती पर आबादी का दबाव बढ़ता जाता है, जिनकी वजह से खेती के विकास में ठहराव आ गया है और उसका पतन होने लगा है, जिनके कारण अधिकतर किसानों को दिन-ब-दिन बढ़ती हुई परेशानी की जिन्दगी बितानी पड़ती है और आधा पेट खाकर रह जाना पड़ता है, और जिनके फल-स्वरूप ऐसी परिस्थितियां पैदा हो गयी हैं जिनका एकमात्र परिणाम और एकमात्र हल समाज की जड़ों तक जानेवाली एक क्रान्ति ही हो सकती है। अब आवश्यक है कि खेती के इन सामाजिक सम्बंधों पर विचार किया जाय। उनसे हमें पता चलेगा कि भारतीय क्रान्ति की कौन सी प्रेरक-शक्तियां हैं।

## आठवाँ अध्याय

### किसानों पर बोझ

खेती की पैदावार में जो सकट दिखाई पड़ता है, वह खेती के सामाजिक सम्बंधों के अन्दरूनी संकट का केवल बाहरी स्वरूप है।

साम्राज्यवादी शोषण की परिस्थितियों में तरह-तरह के छोटे मुफ्तखोरों की एक पूरी सेना तैयार हो जाती है, जो पूरी व्यवस्था पर निर्भर रहते हैं और उसके अभिन्न अंग बन जाते हैं। इसके परिणामस्वरूप न केवल किसानों पर सदा हुआ बोझ बढ़ता जाता है, बल्कि उनमें वर्ग-भेद भी बराबर बढ़ते जाते हैं और अधिकतर किसानों से उनके खेत छिनते जाते हैं। जिन किसानों से जमीन छिन जाती है, उनकी हालत कम्मी या अर्ध-गुलाम किसान जैसी हो जाती है या फिर वे भूमि-विहीन सर्वहारा की बढ़ती हुई सेना में भरती हो जाते हैं। यही वह क्रिया है जो आनेवाले तूफान की सूचना दे रही है।

### १. जमीन का इजारा

अंग्रेजी राज के पहले भारत में जो परम्परागत भूमि-व्यवस्था कायम थी, उसमें जमीन किसानों की सम्पत्ति जाती थी और सरकार को उपज का एक हिस्सा मिल जाता था—जो हिन्दू राजाओं के राज में बारहवें भाग से लेकर छठे भाग तक हुआ करता था, और जिसे मुगल बादशाहों ने बढ़ाकर एक-तिहाई कर दिया था। जब मुगल साम्राज्य के संबंहरों पर अंग्रेजों ने अपने राज की इमारत खड़ी की, तो उन्होंने जमीन की भाय से सरकारी खर्चा चलाने की प्राचीन पद्धति तो अपनायी, पर साथ ही उसका स्वरूप उन्होंने बदल दिया। और ऐसा करके दरअसल उन्होंने भारत की भूमि-व्यवस्था को ही बदल डाला। जिस समय उन्होंने शासन की बागडोर संभाली, उस समय तक भारत का पुराना शासन प्रबंध जर्जर और अस्थिर हो चुका था। उस समय किसानों को हद से

ज्यादा चूसा और लूटा जाता था। लेकिन, फिर भी गांव की सामूहिक समाज-व्यवस्था और भूमि के साथ उसका परम्परागत सम्बन्ध, मोटे तौर पर उस वक्त तक नहीं टूटा था। किसानों को जो कुछ राज्य को देना पड़ता था, वह उस वक्त भी वार्षिक उपज का एक हिस्सा ही होता था; और पैदावार चाहे कम हो या ज्यादा, हर साल एक निश्चित जोत की एक निश्चित मालगुजारी देने की प्रथा अभी नहीं जारी हुई थी।

व्यवस्था और शराजकता के असामान्य काल में किसानों को जिस घुरी तरह चूसा जाता था, वह नये विजेताओं को सामान्य ढंग भासूम पड़ा। उन्होंने समझा कि भारत में किसानों को कसकर चूसने का ही चलन है और उन्होंने इसीसे पुरुषार्थ की। उस काल के डॉ. बुकानन, बिशप हेबर, थोम्पसन और गैरट जैसे लेखकों की रचनाओं से भासूम पड़ता है कि शुरू में नये शासकों में पहले से ज्यादा वसूल करके दिखाने की प्रवृत्ति काम कर रही थी, या शायद वसूलपायी की पहले से अधिक कुशल और कारगर व्यवस्था के कारण किसान पहले से ज्यादा चूसे जाने लगे थे। १६२१ में डॉ. हेरोल्ड मैन ने दक्कन के एक गांव के हर तरह के झकड़ें जमा किये। उन्होंने पाया कि झंग्रेजों के पहले किसानों से ली जानेवाली मालगुजारी और झंग्रेजी राज कायम हो जाने के बाद ली जानेवाली मालगुजारी में बहुत फर्क है। उन्होंने लिखा : "झंग्रेजों द्वारा जोत लिये जाने के बाद (गांव की) हालत एकदम बदल गयी, जब कि १८२३ में २,१२१ रुपये की मालगुजारी वसूल की गयी जो न पहले कभी सुनी गयी थी, न देखी गयी थी, और गांव का खर्चा १८१७ का आधा रह गया।"

बंगाल में, मुगल बादशाह के प्रतिनिधियों के शासन का अंतिम वर्ष १७६४-६५ था। उस साल वहां ८१८,००० पौंड की मालगुजारी वसूल हुई थी। जब बंगाल की दीवानी ईस्ट इंडिया कम्पनी के हाथों में आयी तो उसने पहले साल ही, १७६५-६६ में मालगुजारी को बढ़ाकर १,४७०,००० पौंड कर दिया। १७६३ में बंगाल में इस्तफरारी बन्दोबस्त हुआ। उस साल कम्पनी ने ३,०६१,००० की मालगुजारी वसूल की।

कम्पनी अपने पूरे राज से जो मालगुजारी वसूल करती थी, वह कुल मिलाकर १८००-०१ में ४२ लाख पौंड हुई थी और १८५७-५८ तक, जब भारत के शासन की बागडोर कम्पनी से लेकर पुद्द ब्रिटिश सरकार ने अपने हाथों में सभाली, वह बढ़कर १५३ लाख पौंड हो गयी थी (यह बढ़ती ज्यादातर इलाका बजने से हुई थी, लेकिन साथ ही मालगुजारी की बढ़ी हुई दर भी उसका एक कारण थी)। ब्रिटिश सरकार के सीधे शासन में मालगुजारी की रकम बढ़कर १९००-०१ में १७५ लाख पौंड और १९११-१२ में २०० लाख पौंड हो गयी। १९३६-३७ में मालगुजारी २३६ लाख पौंड हो गयी थी।

आधुनिक काल में जमीन के जो बंदोबस्त हुए हैं, उनके आंकड़ों को देखने पर लगेगा कि अंग्रेजी राज के शुरू के जमाने के मुकाबले में बाद में उपज का पहले से कम भाग किसान से लिया जाने लगा था। लेकिन उस वक्त तक शोषण के दूसरे तरीकों का महत्व इसी अनुपात में बढ़ गया था। पुराने जमाने के सीधे वसूल किये जानेवाले खिराज की जगह पर—जिसका कि मुख्य आधार किसानों से ली जानेवाली मालगुजारी थी—आधुनिक बंक-पूजी के तरह-तरह के शोषण के रूपों का जाल देश में बिछ गया था और उसके कारण भारतीय अर्थ-व्यवस्था में छोटे मुफ्तखोरो की एक पूरी सेना पैदा हो गयी थी। फिर भी, आधुनिक काल में हर नये बंदोबस्त के समय मालगुजारी की दर को बढ़ा देने की ही प्रवृत्ति नज़र आती है, जिसके फलस्वरूप जन-विद्रोह के आन्दोलन जन्म लेते हैं। १९२८ में कांग्रेस के नेतृत्व में नये बंदोबस्त के ज़रिए मालगुजारी बढ़ा देने के खिलाफ बारदोली में ८७,००० किसानों का एक संयुक्त आन्दोलन चला। इससे मजबूर होकर सरकार को यह मानना पड़ा कि मालगुजारी बढ़ाना अनुचित था और उसने उसकी दर कम कर दी।

## २. भूमि-व्यवस्था में रूपान्तर

धरु के जमाने में मालगुजारी की दर में जो बढ़ती हुई, उससे भी अधिक महत्वपूर्ण बात यह थी कि भारत के अंग्रेजों द्वारा जीत लिये जाने के बाद वहाँ की भूमि-व्यवस्था में एक क्रान्तिकारी परिवर्तन हो गया। अंग्रेजों के आने से पहले भारत में एक परम्परा थी कि साल भर की उपज का एक हिस्सा "राजा का भाग" माना जाता था जो सभके में खेती करनेवाले किसान, जिनका जमीन पर संयुक्त स्वामित्व होता था, या अपने गांव का खुद प्रबंध करनेवाला ग्रामीण समाज, खिराज या कर के रूप में शासक को दे देता था। मानाना पैदावार के घटने-बढ़ने के साथ "राजा का भाग" भी अपने-आप घट-बढ़ जाता था। अंग्रेजों ने इस पुरानी परम्परा को खत्म करके एक निश्चित नकद रकम के रूप में मालगुजारी लेना शुरू किया। यह रकम जमीन के हिसाब से तै की जाती थी, और साल भर में पैदावार चाहे कम हुई हो या ज्यादा, जो रकम पहले से तै कर दी गयी थी वही जमूल की जाती थी। और ज्यादातर मालगुजारी भ्रम-भ्रमण व्यक्तियों पर लगायी गयी थी, जो या तो खुद खेती करने वाले कान्तरकार थे या सरकार द्वारा नियुक्त किये गये जमींदार थे। इनके बाद भी जो कान्तर बची थी, वह भारत में इंग्लैंड के ढंग की जमींदारी प्रथा और वहाँ की पूँजीवादी कानून व्यवस्था जारी करने पूरी कर दी गयी। यह भारी भरकम व्यवस्था भारत की अर्थ-व्यवस्था के लिए एक बिल्कुल परदेसी थी; यह



और इस व्यवस्था को देश पर लागू करती थी एक ऐसी विदेशी नौकरशाही— जो कानून बनाना, कानून लागू करना और न्याय करना, ये तीनों काम करती थी। इस परिवर्तन के द्वारा व्यवहार में अंग्रेज विजेताओं की हुकूमत का सारी जमीन पर अन्तिम अधिकार कायम हो गया और किसान महज दूसरे की जमीन पर लगान देकर खेती करनेवाला बन गया। लगान न देने पर उसे जमीन से घेदखल किया जा सकता था। या, अंग्रेजी सरकार ने जमीनें कुछ ऐसे लोगों को दे दी जिनको उसने जमींदार नामजद करना पसन्द किया। ये लोग भी सरकार की मर्जी से ही जमीन के मालिक थे और मालगुजारी न देने पर उनसे भी सारी जमीन छीन ली जा सकती थी। पुराने जमाने में अपना प्रयत्न अपने-आप करनेवाले ग्रामीण समाज के पास अब न तो कोई शासन-सम्बन्धी काम रह गया और न कोई आर्थिक काम। दोनों तरह के अधिकार उससे छीन लिये गये और जो जमीन पहले पूरे गांव की सामूहिक सम्पत्ति समझी जाती थी, वह ज्यादातर प्रलग-अलग व्यक्तियों में बांट दी गयी।

इस प्रकार, औपनिवेशिक देशों में साम्राज्यवाद जो-जो काम करता है, वे सारे काम भारत में बड़ी बेरहमी के साथ और बड़े मुकम्मिल ढंग से किये गये। किसान जमीन के मालिक नहीं रहे, बल्कि लगान देकर दूसरे की जमीन पर खेती करनेवाले फाड़तकार बन गये; और जब यह क्रिया और आगे बढ़ी तो किसानों का एक चढ़ता हुआ हिस्सा भूमि-हीन खेत-मजदूरों में या ग्रामीण सर्वहारा के नये वर्ग में शामिल होता गया; और यहां तक कि खेती पर निर्भर रहनेवाला आबादी का एक-तिहाई से ज्यादा भाग खेत-मजदूर बन गया। मार्क्स ने प्रैसल में इसी परिवर्तन की शुरु की मजिलों का हवाला दिया था; जब उन्होंने इस बात पर जोर दिया था कि “इन छोटे-छोटे आर्थिक संगठनों को छिन्न-भिन्न करने के लिए अंग्रेजों ने भारत में ग्रामकों और जमींदारों के रूप में अपनी प्रत्यक्ष राजनीतिक ताकत और आर्थिक ताकत दोनों का एक साथ इस्तेमाल किया।” इसके साथ मार्क्स ने यह फुटनोट भी जोड़ा था : “बंगाल में उन्होंने इंग्लैंड की जमींदारी प्रथा की एक भोड़ी नकल बड़े पैमाने पर राड़ी की, दक्षिण-पूर्वी भारत में उन्होंने लगान पर उठाये गये छोटे-छोटे खेतों की ‘एलोटमेंट प्रथा’ जारी की और उत्तर-पश्चिम में उन्होंने भारतीय गांवों के पंचायती समाज को, जिनमें जमीन सब की गांके की सम्पत्ति दृष्टा करती थी, इस तरह बरत डालने का प्रयत्न किया कि वह खुद अपना ही ज्यंग-चिर बन जाय।”

### ३. ज़मींदारी प्रथा का जन्म

पश्चिमी विजेताओं ने भारत में ज़मीन का बन्दोबस्त पहले-पहल इस तरह करने की कोशिश की कि इंग्लैंड की ज़मींदारी प्रथा थोड़े परिवर्तित रूप में वहाँ जारी कर दी जाय । १७६३ में लार्ड कार्नवालिस ने बंगाल, बिहार और उड़ीसा में जो मसहूर इस्तमरारी बन्दोबस्त किया था, वह इसी ढंग का था । बाद में, मद्रास प्रान्त के उत्तरी हिस्सों में भी इसी तरह का बन्दोबस्त किया गया । इन प्रान्तों में पहले से ज़मींदार चले आते थे, लेकिन वे ज़मीन के मालिक नहीं बल्कि कर या मालगुजारी वमूलनेवाले सरकारी कर्मचारी थे । उन्हें इन प्रान्तों के पुराने शासकों ने नियुक्त किया था । जितनी मालगुजारी वे वसूल करते थे, उसके हिसाब से उन्हें उनका कमीशन या दलाली मिल जाती थी । अंग्रेज़ी सरकार ने इन ज़मींदारों को सदा-सदा के लिए ज़मीन का मालिक बना दिया और तै कर दिया कि उन्हें सदा एक निश्चित रकम ही सरकार को देनी पड़ेगी, जो कभी घटेगी-बढ़ेगी नहीं ।

उस ज़माने में ये शर्तें ज़मींदारों और शासकों के लिए बहुत सस्ती और तकलीफ़देह और सरकार के लिए बहुत ही फ़ायदेमन्द थी । सरकार ने तै कर दिया था कि अब मे बंगाल के ज़मींदार हर साल ३० लाख पौंड किसानों से वमूल करके उसे दिया करेंगे । पुराने शासकों के राज में ज़मींदार सरकार के लिए जो कुछ वमूल किया करते थे, उससे यह रकम बहुत ज्यादा थी । बहुत से पुराने ज़मींदार परिवारों ने इस नये ज़माने में भी अपना पुराना ढंग बरतना चाहा और मुसीबत के बन्ध किसानों पर कुछ रहम दिखाया और वसूली में उनके नाय दिलाई की । ये लोग मालगुजारी की पहलू से निश्चित रकम के बोझ को नहीं उठा सके और फौरन उनकी ज़मींदारियां नीलाम कर दी गयी । और तब एक नयी तरह की जीकों ने, धन के लोभी ऐसे व्यापारियों ने इन ज़मींदारियों को खरीद लिया जो किसानों की आखिरी छद्म तक छीन लेने के लिए नीच से नीच हथकंडों को इस्तेमाल करने में भी न हिचकिचाते थे । ऐसा था वह "भद्र ज़मींदारों" का नया वर्ग जिसे उत्पन्न करना इस्तमरारी बन्दोबस्त का प्रधान लक्ष्य था ।

बाद की यह व्यवस्था उल्टी दिशा में काम करने लगी और उसने ऐसे नतीजों होंने लगे जिनकी सरकार ने पहले कभी कल्पना भी न की थी । एक तरफ, भुद्रा का मूल्य गिर गया; दूसरी तरफ, ज़मींदार किसानों का लगान बराबर बढ़ाते गये । इन दोनों बातों का यह नतीजा हुआ कि दश सूट में सरकार का हिस्सा, जो हमेशा के लिए ३० लाख पौंड तै हो चुका था, ज़मींदारों के मुकाबले में बराबर गिरता गया और ज़मींदारों का हिस्सा बढ़ता गया ।

जब से यह बात हुई, तब से बंगाल में इस्तमरारी बन्दोबस्त की हर ओर से आलोचना और बुराई होने लगी। न सिर्फ किसान, बल्कि जमींदारों को छोड़कर बाक़ी समस्त भारतीय जनता इस्तमरारी बन्दोबस्त का विरोध करने लगी, यहां तक कि खुद साम्राज्यवादी भी उसकी निन्दा करने लगे। साम्राज्यवाद के प्राधुनिक समर्थक यह सफ़ाई देने की कोशिश करते हैं कि यह पूरा बन्दोबस्त ग़लती से हो गया था और ग़लती इसलिए हुई थी कि उस समय के अंग्रेज़ हाकिमों को यह नहीं मालूम था कि भारत में जमींदार लोग ज़मीन के मालिक नहीं थे। लेकिन यह परियों की कहानी सरासर झूठ है। उस ज़माने की दस्तावेज़ों को देखने से यह बात पूर्णतया स्पष्ट हो जाती है कि लार्ड कानिंगहम और उस काल के दूसरे अंग्रेज़ राजनीतिज्ञों के दिमाग में यह बात बिल्कुल साफ़ थी कि वे जमींदारों का एक नया वर्ग पैदा कर रहे हैं, और वे यह भी अच्छी तरह समझते थे कि वे किस उद्देश्य से इस नये वर्ग को पैदा कर रहे हैं। अंग्रेज़ शासकों का विचार था कि अंग्रेज़ों की एक बहुत ही छोटी सी सख्या को चूँकि भारत की इतनी विशाल आबादी को दबाकर रखना पड़ता है, इसलिए उनके लिए यह नितान्त आवश्यक है कि वे एक नया वर्ग पैदा करके अपनी शक्ति के लिए एक सामाजिक आधार तैयार करें। यह वर्ग ऐसा होना चाहिए जिसे भारत की सूट में से चन्द टुकड़े मिलते रहे और इसलिए जिसका स्वायं भारत में अंग्रेज़ी राज को कायम रखने में हो। यही कारण था कि जब भारत की जनता स्वतंत्रता के लिए सघर्ष कर रही थी, और किसानों के सघर्ष राष्ट्रीय आन्दोलन की मुख्य प्रेरक शक्ति बने हुए थे, तब हर प्रान्त में जमींदार सभ, जमींदार एसोसियेशन, या ऐसी ही दूसरी संस्थाएं अंग्रेज़ी राज की वफादारी की कसमें खाया करती थीं। इसका एक उदाहरण १९२५ में वायसरॉय को बंगाल लैंडमोर्नर (जमींदार) एसोसियेशन के अध्यक्ष द्वारा दिया गया अभिनन्दन-पत्र है। उसमें कहा गया था : “महामहिम, इस बात पर भरोसा कर सकते हैं कि जमींदार लोग सरकार का निस्संकोच समर्थन करेंगे और तन्हे दिल से उसकी महामति करेंगे।”

इस्तमरारी बन्दोबस्त के सिलसिले में जो “ग़लतियाँ” एक बार हो गयी थीं, उन्हें फिर दोहराया नहीं गया। इसके बाद जो जमींदारी उग के बन्दोबस्त किये गये, वे सब “भारती” थे—यानी, कुछ सान के धरने के बाद ज़मीन का नये मालिकों से बन्दोबस्त होता था ताकि सरकार चाहे तो हर बार अपनी मालगुजारी बढ़ाती जाय।

इस्तमरारी बन्दोबस्त के बाद जो बाल आरम्भ होता है, उसमें कुछ इलाक़ों में एक नया तरीक़ा अपनाया गया, जिसे रेंटबारी बन्दोबस्त का नाम दिया गया था। यह बन्दोबस्त सबसे पहले मद्रास में शुरू हुआ। उसका मूल

### ३. जमींदारी प्रथा का जन्म

पश्चिमो विजेताओं ने भारत में जमीन का बन्दोबस्त पहले-पहल इस तरह करने की कोशिश की कि इंग्लैंड की जमींदारी प्रथा थोड़े परिवर्तित रूप में वहां जारी कर दी जाय। १७६३ में लार्ड कानॉनवालिस ने बंगाल, बिहार और उड़ीसा में जो मशहूर इस्तमरारी बन्दोबस्त किया था, वह इसी ढंग का था। बाद में, मद्रास प्रान्त के उत्तरी हिस्सों में भी इसी तरह का बन्दोबस्त किया गया। इन प्रान्तों में पहले से जमींदार चले आते थे, लेकिन वे जमीन के मालिक नहीं बल्कि कर या मालगुजारी वसूलनेवाले सरकारी कर्मचारी थे। उन्हें इन प्रान्तों के पुराने शासकों ने नियुक्त किया था। जितनी मालगुजारी वे वसूल करते थे, उसके हिसाब से उन्हें उनका कमीशन या दलाली मिल जाती थी। अंग्रेजी सरकार ने इन जमींदारों को सदा-सदा के लिए जमीन का मालिक बना दिया और तै कर दिया कि उन्हें सदा एक निश्चित रकम ही सरकार को देनी पड़ेगी, जो कभी घटेगी-बढ़ेगी नहीं।

उस जमाने में ये शर्तें जमींदारों और काश्तकारों के लिए बहुत सख्त और तकलीफदेह और सरकार के लिए बहुत ही फायदेमन्द थी। सरकार ने तै कर दिया था कि अब से बंगाल के जमींदार हर साल ३० लाख पौंड किसानों से वसूल करके उसे दिया करेंगे। पुराने शासकों के राज में जमींदार सरकार के लिए जो कुछ वसूल किया करते थे, उससे यह रकम बहुत ज्यादा थी। बहुत से पुराने जमींदार परिवारों ने इस नये जमाने में भी अपना पुराना ढंग बरतना चाहा और मुसीबत के वक्त किसानों पर कुछ रहम दिखाया और वसूली में उनके साथ ढिलाई की। ये लोग मालगुजारी की पहले से निश्चित रकम के बोझ को नहीं उठा सके और फौरन उनकी जमींदारियां नीलाम कर दी गयीं। और तब एक नयी तरह की जीको ने, धन के लोभी ऐसे व्यापारियों ने इन जमींदारियों को खरीद लिया जो किसानों की आखिरी छुदाम तक छीन लेने के लिए नीच से नीच हथकड़ों को इस्तेमाल करने में भी न हिचकिचाते थे। ऐसा था वह “भद्र जमींदारों” का नया वर्ग जिसे उत्पन्न करना इस्तमरारी बन्दोबस्त का प्रधान लक्ष्य था।

बाद को यह व्यवस्था उल्टी दिशा में काम करने लगी और उससे ऐसे नतीजे होने लगे जिनकी सरकार ने पहले कभी कल्पना भी न की थी। एक तरफ, मुद्रा का मूल्य गिर गया; दूसरी तरफ, जमींदार किसानों का लगान बराबर बढ़ाते गये। इन दोनों बातों का यह नतीजा हुआ कि इस लूट में सरकार का हिस्सा, जो हमेशा के लिए ३० लाख पौंड तै हो चुका था, जमींदारों के मुकाबले में बराबर गिरता गया और जमींदारों का हिस्सा बढ़ता गया।

जब से यह बात हुई, तब से बंगाल में इस्तमरारी बन्दोबस्त की हर ओर से आलोचना और बुराई होने लगी। न सिर्फ किसान, बल्कि जमींदारों को छोड़कर बाकी समस्त भारतीय जनता इस्तमरारी बन्दोबस्त का विरोध करने लगी, यहाँ तक कि खुद साम्राज्यवादी भी उसकी निन्दा करने लगे। साम्राज्यवाद के आधुनिक समर्थक यह सफ़ाई देने की कोशिश करते हैं कि यह पूरा बन्दोबस्त ग़लती से हो गया था और ग़लती इसलिए हुई थी कि उस समय के अंग्रेज़ हाकिमों को यह नहीं मालूम था कि भारत में जमींदार लोग जमीन के मालिक नहीं थे। लेकिन यह परियों की कहानी सरासर झूठ है। उस ज़माने की दस्तावेज़ों को देखने से यह बात पूर्णतया स्पष्ट हो जाती है कि लार्ड कार्न-वालिस और उस काल के दूसरे अंग्रेज़ राजनीतिज्ञों के दिमाग में यह बात बिल्कुल साफ़ थी कि वे जमींदारों का एक नया वर्ग पैदा कर रहे हैं, और वे यह भी अच्छी तरह समझते थे कि वे किस उद्देश्य से इस नये वर्ग को पैदा कर रहे हैं। अंग्रेज़ शासकों का विचार था कि अंग्रेज़ों की एक बहुत ही छोटी सी सख्या को चूँकि भारत की इतनी विशाल आबादी को दबाकर रखना पड़ता है, इसलिए उनके लिए यह नितान्त आवश्यक है कि वे एक नया वर्ग पैदा करके अपनी शक्ति के लिए एक सामाजिक आधार तैयार करें। यह वर्ग ऐसा होना चाहिए जिसे भारत की सूट में से चन्द टुकड़े मिलते रहे और इसलिए जिसका स्वार्थ भारत में अंग्रेज़ी राज को कायम रखने में हो। यही कारण था कि जब भारत की जनता स्वतन्त्रता के लिए सघर्ष कर रही थी, और किसानों के सघर्ष राष्ट्रीय आन्दोलन की मुख्य प्रेरक शक्ति बने हुए थे, तब हर प्रान्त में जमींदार संघ, जमींदार एसोसियेशन, या ऐसी ही दूसरी संस्थाएँ अंग्रेज़ी राज की बज़ा-दारी की कसमें खायी करती थी। इसका एक उदाहरण १९२५ में बायसराय को बंगाल लैंडओनर (जमींदार) एसोसियेशन के अध्यक्ष द्वारा दिया गया अभिनन्दन-पत्र है। उसमें कहा गया था : “महामहिम, इस बात पर भरोसा कर सकते हैं कि जमींदार लोग सरकार का निस्संकोच समर्थन करेंगे और सच्चे दिल से उसकी सहायता करेंगे।”

इस्तमरारी बन्दोबस्त के सिलसिले में जो “ग़लतियाँ” एक बार हो गयी थी, उन्हें फिर दोहराया नहीं गया। इसके बाद जो जमींदारी ढंग के बन्दोबस्त किये गये, वे सब “आरज़ी” थे—यानी, कुछ साल के अरसे के बाद जमीन का नये सिरे से बन्दोबस्त होता था ताकि सरकार चाहे तो हर बार अपनी मालगुजारी बढ़ाती जाय।

इस्तमरारी बन्दोबस्त के बाद जो काल आरम्भ होता है, उसमें कुछ इलाकों में एक नया तरीका अपनाया गया, जिसे रयतवारी बन्दोबस्त का नाम दिया गया था। यह बन्दोबस्त सबसे पहले मद्रास में शुरू हुआ। उसका सर

### ३. जमींदारी प्रथा का जन्म

पश्चिमी विजेताओं ने भारत में जमीन का बन्दोबस्त पहले-पहल इस तरह करने की कोशिश की कि इंग्लैंड की जमींदारी प्रथा थोड़े परिवर्तित रूप में वहां जारी कर दी जाय। १७६३ में लार्ड कानॉनवालिस ने बंगाल, बिहार और उड़ीसा में जो मशहूर इस्तमरारी बन्दोबस्त किया था, वह इसी ढंग का था। बाद में, मद्रास प्रान्त के उत्तरी हिस्सों में भी इसी तरह का बन्दोबस्त किया गया। इन प्रान्तों में पहले से जमींदार चले आते थे, लेकिन वे जमीन के मालिक नहीं बल्कि कर या मालगुजारी वसूलनेवाले सरकारी कर्मचारी थे। उन्हें इन प्रान्तों के पुराने शासकों ने नियुक्त किया था। जितनी मालगुजारी वे वसूल करते थे, उसके हिसाब से उन्हें उनका कमीशन या दलाली मिल जाती थी। ब्रिटीश सरकार ने इन जमींदारों को सदा-सदा के लिए जमीन का मालिक बना दिया और तैयार कर दिया कि उन्हें सदा एक निश्चित रकम ही सरकार को देनी पड़ेगी, जो कभी घटेगी-बढ़ेगी नहीं।

उस जमाने में ये शर्तें जमींदारों और काश्तकारों के लिए बहुत सख्त और तकलीफदेह और सरकार के लिए बहुत ही फायदेमन्द थी। सरकार ने तैयार कर दिया था कि अब से बंगाल के जमींदार हर साल ३० लाख पौंड किसानों से वसूल करके उसे दिया करेंगे। पुराने शासकों के राज में जमींदार सरकार के लिए जो कुछ वसूल किया करते थे, उससे यह रकम बहुत ज्यादा थी। बहुत से पुराने जमींदार परिवारों ने इस नये जमाने में भी अपना पुराना ढंग बरतना चाहा और मुसीबत के वक्त किसानों पर कुछ रहम दिखाया और वसूली में उनके साथ ढिलाई की। ये लोग मालगुजारी की पहले से निश्चित रकम के बोझ को नहीं उठा सके और फौरन उनकी जमींदारियां नीलाम कर दी गयीं। और तब एक नयी तरह की जीकों ने, धन के लोभी ऐसे व्यापारियों ने इन जमींदारियों को खरीद लिया जो किसानों की आखिरी छदाम तक छीन लेने के लिए नीच से नीच हथकड़ों को इस्तेमाल करने में भी न हिचकिचाते थे। ऐसा था वह “मद्र जमींदारों” का नया वर्ग जिसे उत्पन्न करना इस्तमरारी बन्दोबस्त का प्रधान लक्ष्य था।

बाद को यह व्यवस्था उल्टी दिशा में काम करने लगी और उससे ऐसे नतीजे होने लगे जिनकी सरकार ने पहले कभी कल्पना भी न की थी। एक तरफ, मुद्रा का मूल्य गिर गया; दूसरी तरफ, जमींदार किसानों का लगान बराबर बढ़ाते गये। इन दोनों बातों का यह नतीजा हुआ कि इस लूट में सरकार का हिस्सा, जो हमेशा के लिए ३० लाख पौंड तैयार हो चुका था, जमींदारों के मुकाबले में बराबर गिरता गया और जमींदारों का हिस्सा बढ़ता गया।

जब से यह बात हुई, तब से बंगाल में इस्तमरारी बन्दोबस्त की हर ओर से आलोचना और बुराई होने लगी। न सिर्फ किसान, बल्कि जमींदारों को छोड़कर बाकी समस्त भारतीय जनता इस्तमरारी बन्दोबस्त का विरोध करने लगी, यहाँ तक कि खुद साम्राज्यवादी भी उसकी निन्दा करने लगे। साम्राज्यवाद के आधुनिक समर्थक यह सफाई देने की कोशिश करते हैं कि यह पूरा बन्दोबस्त ग़लती से हो गया था और ग़लती इसलिए हुई थी कि उस समय के अंग्रेज हाकिमों को यह नहीं मालूम था कि भारत में जमींदार लोग जमीन के मालिक नहीं थे। लेकिन यह परियों की कहानी सरासर झूठ है। उस ज़माने की दस्तावेज़ों को देखने से यह बात पूर्णतया स्पष्ट हो जाती है कि लार्ड कार्न-वालिस और उस काल के दूसरे अंग्रेज राजनीतिज्ञों के दिमाग में यह बात बिल्कुल साफ़ थी कि वे जमींदारों का एक नया वर्ग पैदा कर रहे हैं, और वे यह भी अच्छी तरह समझते थे कि वे किस उद्देश्य से इस नये वर्ग को पैदा कर रहे हैं। अंग्रेज शासकों का विचार था कि अंग्रेजों की एक बहुत ही छोटी सी संख्या को चूँकि भारत की इतनी विशाल आबादी को दबाकर रखना पड़ता है, इसलिए उनके लिए यह नितान्त आवश्यक है कि वे एक नया वर्ग पैदा करके अपनी शक्ति के लिए एक सामाजिक आधार तैयार करें। यह वर्ग ऐसा होना चाहिए जिसे भारत की सूट में से चन्द टुकड़े मिलते रहे और इसलिए जिसका स्वार्थ भारत में अंग्रेजी राज को कायम रखने में हो। यही कारण था कि जब भारत की जनता स्वतंत्रता के लिए सघर्ष कर रही थी, और किसानों के सघर्ष राष्ट्रीय आन्दोलन की मुख्य प्रेरक शक्ति बने हुए थे, तब हर प्रान्त में जमींदार सघ, जमींदार एसोसियेशन, या ऐसी ही दूसरी संस्थाएँ अंग्रेजी राज की बफादारी की कसमें खायी करती थी। इसका एक उदाहरण १९२५ में वायसराय को बंगाल लैंडओनर (जमींदार) एसोसियेशन के अध्यक्ष द्वारा दिया गया अभिनन्दन-पत्र है। उसमें कहा गया था : “महामहिम, इस बात पर भरोसा कर सकते हैं कि जमींदार लोग सरकार का निस्संकोच समर्थन करेंगे और सच्चे दिल से उसकी सहायता करेंगे।”

इस्तमरारी बन्दोबस्त के सिलसिले में जो “ग़लतियाँ” एक बार हो गयी थी, उन्हें फिर दोहराया नहीं गया। इसके बाद जो जमींदारी ढग के बन्दोबस्त किये गये, वे सब “आरज़ी” थे—यानी, कुछ साल के अरसे के बाद जमीन का नये सिरे से बन्दोबस्त होता था ताकि सरकार चाहे तो हर बार अपनी मालगुजारी बढ़ाती जाय।

इस्तमरारी बन्दोबस्त के बाद जो काल आरम्भ होता है, उसमें कुछ इलाक़ों में एक नया तरीक़ा अपनाया गया, जिसे रयतवारी बन्दोबस्त का नाम दिया गया था। यह बन्दोबस्त सबसे पहले मद्रास में शुरू हुआ। उसका सर

### ३. ज़मींदारी प्रथा का जन्म

पश्चिमी विजेताओं ने भारत में ज़मीन का बन्दोबस्त पहले-पहल इस तरह करने की कोशिश की कि इंग्लैंड की ज़मींदारी प्रथा थोड़े परिवर्तित रूप में वहाँ जारी कर दी जाय। १७६३ में लार्ड कार्नवालिस ने बंगाल, बिहार और उड़ीसा में जो मशहूर इस्तमरारी बन्दोबस्त किया था, वह इसी ढंग का था। बाद में, मद्रास प्रान्त के उत्तरी हिस्सों में भी इसी तरह का बन्दोबस्त किया गया। इन प्रान्तों में पहले से ज़मींदार चले आते थे, लेकिन वे ज़मीन के मालिक नहीं बल्कि कर या मालगुजारी वसूलनेवाले सरकारी कर्मचारी थे। उन्हें इन प्रान्तों के पुराने शासकों ने नियुक्त किया था। जितनी मालगुजारी वे वसूल करते थे, उसके हिसाब से उन्हें उनका कमीशन या दलाली मिल जाती थी। अंग्रेज़ी सरकार ने इन ज़मींदारों को सदा-सदा के लिए ज़मीन का मालिक बना दिया और तै कर दिया कि उन्हें सदा एक निश्चित रकम ही सरकार को देनी पड़ेगी, जो कभी घटेगी-बढ़ेगी नहीं।

उस ज़माने में वे शर्तें ज़मींदारों और काश्तकारों के लिए बहुत सख्त और तकलीफ़देह और सरकार के लिए बहुत ही फ़ायदेमन्द थी। सरकार ने तै कर दिया था कि अब में बंगाल के ज़मींदार हर साल ३० लाख पौंड किसानों से वसूल करके उसे दिया करेंगे। पुराने शासकों के राज में ज़मींदार सरकार के लिए जो कुछ वसूल किया करते थे, उससे यह रकम बहुत ज्यादा थी। बहुत से पुराने ज़मींदार परिवारों ने इस नये ज़माने में भी अपना पुराना ढंग बरतना चाहा और मुसीबत के वक्त किसानों पर कुछ रहम दिखाया और वसूली में उनके साथ ढिलाई की। ये लोग मालगुजारी की पहले से निश्चित रकम के बोझ को नहीं उठा सके और फौरन उनकी ज़मींदारियां नीलाम कर दी गयीं। और तब एक नयी तरह की ज़ीकों ने, धन के लोभी ऐसे व्यापारियों ने इन ज़मींदारियों को खरीद लिया जो किसानों की आखिरी छद्दाम तक छीन लेने के लिए नीच से नीच हथकंडों को इस्तेमाल करने में भी न हिचकिचाते थे। ऐसा था वह “भद्र ज़मींदारों” का नया वर्ग जिसे उत्पन्न करना इस्तमरारी बन्दोबस्त का प्रधान लक्ष्य था।

बाद को यह व्यवस्था उल्टी दिशा में काम करने लगी और उससे ऐसे नतीजे होने लगे जिनकी सरकार ने पहले कभी कल्पना भी न की थी। एक तरफ़, मुद्रा का मूल्य गिर गया; दूसरी तरफ़, ज़मींदार किसानों का लगान बराबर बढ़ाते गये। इन दोनों बातों का यह नतीजा हुआ कि इस लूट में सरकार का हिस्सा, जो हमेशा के लिए ३० लाख पौंड तै हो चुका था, ज़मींदारों के मुकाबले में बराबर गिरता गया और ज़मींदारों का हिस्सा बढ़ता गया।



जब से यह बात हुई, तब से बंगाल में इस्तमरारी बन्दोबस्त की हर ओर से आलोचना और बुराई होने लगी। न सिर्फ किसान, बल्कि जमींदारों को छोड़कर बाकी समस्त भारतीय जनता इस्तमरारी बन्दोबस्त का विरोध करने लगी, यहाँ तक कि खुद साम्राज्यवादी भी उसकी निन्दा करने लगे। साम्राज्यवाद के आधुनिक समर्थक यह सफाई देने की कोशिश करते हैं कि यह पूरा बन्दोबस्त गलती से हो गया था और गलती इसलिए हुई थी कि उस समय के अंग्रेज हाकिमों को यह नहीं मालूम था कि भारत में जमींदार लोग जमीन के मालिक नहीं थे। लेकिन यह परियों की कहानी सरासर झूठ है। उस जमाने की दस्तावेजों को देखने से यह बात पूर्णतया स्पष्ट हो जाती है कि लार्ड कार्नवालिस और उस काल के दूसरे अंग्रेज राजनीतिज्ञों के दिमाग में यह बात बिल्कुल साफ थी कि वे जमींदारों का एक नया वर्ग पैदा कर रहे हैं, और वे यह भी अच्छी तरह समझते थे कि वे किस उद्देश्य से इस नये वर्ग को पैदा कर रहे हैं। अंग्रेज शासकों का विचार था कि अंग्रेजों की एक बहुत ही छोटी सी सख्या को चूँकि भारत की इतनी विशाल आबादी को दबाकर रखना पड़ता है, इसलिए उनके लिए यह नितान्त आवश्यक है कि वे एक नया वर्ग पैदा करके अपनी शक्ति के लिए एक सामाजिक आधार तैयार करें। यह वर्ग ऐसा होना चाहिए जिसे भारत की सूट में से चन्द टुकड़े मिलते रहे और इसलिए जिसका स्वार्थ भारत में अंग्रेजी राज को कायम रखने में हो। यही कारण था कि जब भारत की जनता स्वतंत्रता के लिए सघर्ष कर रही थी, और किसानों के सघर्ष राष्ट्रीय आन्दोलन की मुख्य प्रेरक शक्ति बने हुए थे, तब हर प्रान्त में जमींदार संध, जमींदार एसोसियेशन, या ऐसी ही दूसरी संस्थाएँ अंग्रेजी राज की वफादारी की कसमें खाया करती थी। इसका एक उदाहरण १९२५ में वायसराय को बंगाल लैंडमोनेर (जमींदार) एसोसियेशन के अध्यक्ष द्वारा दिया गया अभिनन्दन-पत्र है। उसमें कहा गया था : “महामहिम, इस बात पर भरोसा कर सकते हैं कि जमींदार लोग सरकार का निस्संकोच समर्थन करेंगे और सच्चे दिल से उसकी सहायता करेंगे।”

इस्तमरारी बन्दोबस्त के सिलसिले में जो “गलतियाँ” एक बार हो गयी थी, उन्हें फिर दोहराया नहीं गया। इसके बाद जो जमींदारी ढंग के बन्दोबस्त किये गये, वे सब “आरज़ी” थे—यानी, कुछ साल के अरसे के बाद जमीन का नये सिरे से बन्दोबस्त होता था ताकि सरकार चाहे तो हर बार अपनी मालगुजारी बढ़ाती जाय।

इस्तमरारी बन्दोबस्त के बाद जो काल आरम्भ होता है, उसमें कुछ इलाकों में एक नया तरीका अपनाया गया, जिसे रयतवारी बन्दोबस्त का नाम दिया गया था। यह बन्दोबस्त सबसे पहले मद्रास में शुरू हुआ। उसका सर

ग्राम बना दिया गया है कि उससे खेती करनेवालों की जोतों के रकबे पर कोई प्रकाश नहीं पड़ता, और इसलिए उससे बड़े किसानों, मंभोले किसानों और छोटे किसानों के भेदों पर पर्दा पड़ जाता है। खास तौर पर इस विभाजन से यह नहीं मालूम होता कि किसानों के उस सबसे बड़े हिस्से की क्या संख्या है जिसके पास अपने गुजर-बसर लायक भी जमीन नहीं है, जिसकी हालत खेत-मजदूरों जैसी हो गयी है और जिसे ग्राम तौर पर खेत-मजदूरों की तरह दूसरों के खेतों में जागर बलाकर जीविका कमाना पड़ती है। व्यवहार में, छोटे शिकमी किसान और खेत-मजदूर में बहुत कम फर्क रह जाता है, इसलिए किसानों की हालत की असली तसवीर पाने के वास्ते हमें ग्राम जन-गणना के आकड़ों के अलावा सरकारी और गैर-सरकारी क्षेत्रीय तथा स्थानीय खोज और छान-बीन से मिले आकड़ों पर भी विचार करना होगा। और ऐसे आकड़ों से पता चलता है कि खेती न करनेवाले जमींदारों की संख्या में कितनी बढ़ती हुई है, और भूमि-हीन खेत-मजदूरों की संख्या कितनी तेजी से बढ़ी है।

उदाहरण के लिए, मद्रास में १९०१ से लेकर १९३१ तक के तीस बरसों में ऐसे लोगों की संख्या, जो कि काम नहीं करते और लगान वसूलते हैं, ढाई-गुनी हो गयी और भूमि-हीन खेत-मजदूर, जो कि पहले खेती पर निर्भर पूरी आबादी के एक-तिहाई थे, इन तीस बरसों में बढ़कर आबादी के आधे हो गये। बंगाल की जन-गणना के आकड़ों से भी यही चित्र सामने आता है कि खेती पर निर्भर करनेवाली पूरी आबादी में बिना कुछ किये लगान वसूलनेवालों और भूमि-हीन खेत-मजदूरों का हिस्सा बढ़ गया है।

सबसे ज्यादा महत्व भूमि-हीन खेत-मजदूरों की संख्या के बढ़ने का है। १८८१ की जन-गणना के पहले इस बात के कोई आंकड़े नहीं मिलते थे कि भारत में भूमि-हीन खेत-मजदूरों की कितनी संख्या है। १८८२ में जन-गणना करनेवालों ने अनुमान लगाया कि खेती में ७५ लाख "भूमि-हीन दिन-मजदूर" काम करते हैं। १९२१ की जन-गणना के समय खेत-मजदूरों की संख्या २ करोड़ १० लाख बतायी गयी, जो खेती पर निर्भर करनेवाली पूरी आबादी का पाचवाँ हिस्सा होती थी। १९३१ की जन-गणना से पता चला कि खेत-मजदूरों की संख्या ३ करोड़ ३० लाख हो गयी है। यह खेती में लगी हुई कुल आबादी का एक-तिहाई हिस्सा है। १९४१ में बटवारा हो जाने के बाद भारत संप्र में खेत-मजदूरों की संख्या (जिनके पास या तो जमीन बिल्कुल नहीं थी, या गुजर के लायक नहीं थी) ३ करोड़ ५० लाख पायी गयी, जो खेती के सहारे जीने-वाली कुल आबादी का ३/५ होती थी। (इंडियन सेक्टर गजट, नवम्बर १९४४)

इन खेत-मजदूरों की मजदूरी कितनी मिलती थी, यह प्रागे दी गयी तालिका में देखिए :

१८४२ १८५२ १८६२ १८७२ १९११ १९२२

(आनों में)

खेत-मजदूर की रोजाना मजदूरी, बिना भोजन के	}	१	१½	२	३	४	४-६
---	---	---	----	---	---	---	-----

(सेरो में)

चावल का भाव (फी रुपया)	४०	३०	२७	२३	१५	५
------------------------	----	----	----	----	----	---

इस प्रकार, जहां खेत-मजदूरों की नकद मजदूरी इस बीच में चार-गुनी या छ-गुनी हो गयी, वहां चावल का भाव आठ-गुना बढ़ गया।

१९५०-५१ में सरकार ने खेत-मजदूरों की हालत की एक जांच की थी। उसकी रिपोर्ट (खेत-मजदूर—उनका काम और उनका जीवन) १९५४ में प्रकाशित हुई थी। उससे पता चला कि खेत-मजदूरों की औसत रोजाना मजदूरी मर्दों के लिए साढ़े १७ आने और औरतों के लिए लगभग पौने ११ आने थी। साल भर में १०० दिन खेत-मजदूरों को बेकार रहना पड़ता था। एक साधारण आदमी के जिन्दा रहने के लिए कम से कम जितने भोजन की आवश्यकता है, खेत-मजदूरों को उससे २५ प्रतिशत कम मिलता था। और ३ करोड़ ५० लाख खेत-मजदूरों में से ४५ प्रतिशत कर्ज से लदे थे।

समाज की सीढ़ी पर और भी नीचे उतरने पर—यदि और नीचे उतरना संभव हो तो—हम अर्ध-गुलामी, हरी-बेगार और साहूकारों की दासता में पहुंच जाते हैं। यहां हमें ऐसे खेत-मजदूर मिलते हैं जिन्हें मजदूरी भी नहीं मिलती। ये भारत के सभी हिस्सों में पाये जाते हैं। बहुत से इलाकों में ये अर्ध-गुलाम और साहूकारों के दास आदिवासी जातियों के लोग हैं। लेकिन उस किसान की हालत भी कानूनी अर्ध-दास से बहुत अच्छी नहीं है, जिसकी जमीन छिन गयी है और जिसे कर्ज के नागफांस ने साहूकार की गुलामी में जकड़ दिया है, या जो बटाई पर खेती करने लगा है। इनसे बहुत-कुछ मिलती-जुलती हालत बागानों में काम करनेवाले गुलामों की है। चाय, कॉफी और रबड़ के बड़े-बड़े बागानों में दस लाख से ज्यादा मजदूर काम करते हैं। इन बागानों में से ९० प्रतिशत से अधिक की मालिक विलायती कम्पनिया हैं, जो इन दस लाख से ज्यादा गुलामों की मेहनत लूटकर मोटी हो रही हैं।

किसानों की तबाही का एक और सबूत छोटे किसानों की हालत है। इनमें से अधिकतर के पास इतनी कम जमीन है कि वे उस पर अपनी गुजर के लायक भी नहीं पैदा कर पाते। बंसी ही हालत शिकमी कास्तकारों की है और उन किसानों की है जिनको किसी प्रकार के अधिकार नहीं प्राप्त हैं। व्यवहार में,

इन तमाम लोगों की हालत में खेत-मजदूरों की हालत से कोई विशेष अन्तर नहीं है; और इन लोगों को एक-दूसरे से अलग करनेवाली रेखा बहुत ही धुंधली पड़ गयी है।

बंगाल मालगुजारी कमीशन (फ़्लाउड कमीशन) के सामने जो गवाहियाँ पेश हुई थी, उनमें आम तौर पर यह मत प्रकट किया गया था कि एक औसत परिवार के लिए अपना तमाम खर्चा चलाने के वास्ते कम से कम ५ एकड़ ज़मीन की आवश्यकता है। लेकिन कमीशन को जांच करने पर पता चला कि बंगाल के लगभग तीन-चौथाई किसान परिवारों के पास ५ एकड़ से कम ज़मीन है, और ५७.२ प्रतिशत जोतें तो ३ एकड़ से भी कम की हैं।

तब यह बहुसंख्यक किसान जनता, जिसके पास गुज़र-बसर के लायक ज़मीन भी नहीं है, अपनी जीविका कैसे कमाती है? वह नहीं कमा पाती। वह अधिकाधिक कर्ज़ के गढ़ में गिरती जाती है, उसकी ज़मीन छिन जाती है, और अन्त में वह भूमि-हीन खेत-मजदूरों की सेना में शामिल हो जाती है।

## ५. कर्ज़ का बोझ

जैसे-जैसे किसान की कठिनाइयाँ बढ़ती जाती हैं, वैसे-वैसे वह कर्ज़ के बोझ के नीचे अधिकाधिक दबता जाता है, जिससे उसकी कठिनाइयाँ और बढ़ जाती हैं। इस तरह वह एक ऐसे भंवर में फँस जाता है जिससे निकलने का कोई रास्ता नहीं है। और अन्त में वह भंवर में डूब जाता है, यानी उसकी ज़मीन छिन जाती है।

यह बात सब लोग मानते हैं कि अंग्रेज़ी राज के साथ-साथ किसानों पर कर्ज़ का बोझ भी बढ़ता गया है, और कर्ज़ का सवाल एक बहुत ही ज़रूरी और व्यापक सवाल बन गया है। अंग्रेज़ी राज में किसानों पर कर्ज़ का बोझ क्यों बढ़ता गया? रास तौर पर आधुनिक काल में इस समस्या ने इतना विकट रूप क्यों धारण कर लिया? साम्राज्यवाद के पापों पर पर्दा डालनेवाले लोग इसका अक्सर यह कारण बताया करते थे कि किसान चूँकि दूरदर्शिता से काम नहीं लेते और बहुत फ़िज़ूलखर्ची करते हैं, इसलिए वे कर्ज़ के जंगल में फँस जाते हैं। कर्ज़ के बोझ को वजह दे लोग किसानों के सामाजिक रीति-रिवाजों में देखते थे और कहते थे कि शादी, गमी और अन्य सामाजिक समारोहों पर और मुकदमेबाज़ी में किसान अपनी सामर्थ्य से ज्यादा रुपया खर्च कर देते हैं। यदि तथ्यों को देखा जाय तो यह बात सही नहीं उतरती। दकन के किसान विद्रोह के कारणों की जांच करनेवाले कमीशन ने अपनी रिपोर्ट में १८७५ में ही लिख दिया था कि “ब्याह-चादी और तीज-त्यौहार पर जो खर्चा होता है, उसे भना-

वश्यक महत्व दिया गया है।... इस मद में किसान को काफ़ी ख़र्च करना पड़ता है, लेकिन ऐसा बहुत कम देखने में आता है कि इस मद के खर्चों के कारण किसान कभी कर्जों में फँसा हो।" बंगाल प्रान्त की बैंकिंग जाच समिति भी "गांवों की हालत की बहुत गहरी छान-बीन" करने के बाद इस नतीजे पर पहुंची थी कि यह आरोप ग़लत है।

तथ्यों का विश्लेषण करने पर पता चलता है कि भारत के किसानों के कर्जों की चक्की में पिसने के कारण आर्थिक हैं; और उनका किसानों के शोषण से गहरा सम्बंध है। किसान कर्जा लेते हैं तो लगान देने के लिए, अपनी खेती में कोई ऐसा सुधार करने के लिए जिसमें पूँजी की आवश्यकता हो, पुराना कर्ज चुकाने के लिए, या ऐसे ही किसी अन्य काम के लिए। बम्बई सरकार के माल विभाग के एक अफसर सर टी. होप ने १८७६ में कहा था : "यदि सच पूछिए तो किसानों पर लदे हुए कर्जों का एक कारण हमारी मालगुजारी की व्यवस्था भी है।" बीपन नैदा ने १९०० में लिखा था : "बम्बई यात्रा के बाद यह बात मेरे दिमाग में बिल्कुल साफ हो गयी कि अधिकारी वर्ग की दृष्टि में किसान मुख्यतया महाजन और साहूकार की मदद से ही मालगुजारी दे पाते हैं।"

साहूकार और कर्ज भारतीय समाज के लिए कोई सर्वथा नयी वस्तुएं नहीं हैं। लेकिन जब से भारत का पूँजीवादी शोषण शुरू हुआ, खास तौर पर साम्राज्य के काल में, साहूकार की भूमिका आकार और विस्तार में बहुत बढ़ गयी है। पहले साहूकार को गांव के जनमत का खयाल रखते हुए अपना कारबार चलाना पड़ता था। पुराने कानूनों के मातहत कोई महाजन कर्जों के एवज में ज़मीन नहीं छीन सकता था। अंग्रेज़ी राज के आने पर ये सारी बातें बदल गयीं। भारत में इंग्लैंड के कानून जारी कर दिये गये, जिनके अनुसार कर्जदारों को जेल में बन्द किया जा सकता है और ज़मीन एक आदमी के हाथ से निकल कर दूसरे आदमी के हाथ में जा सकती है। इन कानूनों से महाजन या साहूकार की चारों उंगलियां धीमे हो गयीं और पुलिस और अदालत की पूरी ताकत उसके पीछे-पीछे चलने लगी। साहूकार पूँजीवादी शोषण की पूरी व्यवस्था की आवश्यक धुरी बन गया। कारण कि न केवल साहूकार की मदद के बिना मालगुजारी जमा नहीं हो सकती, बल्कि आम तौर पर साहूकार सूद पर कर्ज देने के अलावा अनाज की खरीद और बिक्री भी करता है। जब फसल कटती है, तो किसानों की लगभग सारी उपज साहूकार खरीद लेता है। अक्सर वही फसल के शुरू में किसानों को बीज और हल, बैल, आदि देता है। और उसका वही-खाता किसानों के लिए जादू का पिटारा बना रहता है। साहूकार का उन पर कितना चाहिए था और वे उसमें से कितना अदा कर चुके हैं, इसका हिसाब प्रायः किसानों को नहीं मालूम होता। नतीजा यह होता है कि दिन-ब-दिन वे

उसके गुलाम बनते जाते हैं, और साहूकार गांव का तानाशाह बन जाता है। जैसे-जैसे किसानों की जमीन उसके हाथ में आती जाती है, वैसे-वैसे यह क्रिया और आगे बढ़ती है। किसान खेत-मजदूर बन जाते हैं या बटाई पर साहूकार के खेत जोतने लगते हैं और जो कुछ पैदा करते हैं, उसका अधिकतर भाग लगान और सूद के रूप में उसे सौंप देते हैं। साहूकार अधिकाधिक भारत की ग्रामीण अर्थ-व्यवस्था में छोटे पूँजीपति की भूमिका अदा करने लगता है और किसान मजदूरों की तरह उसकी नौकरी बजाने लगते हैं। शुरू-शुरू में, मुमकिन है कि किसानों का गुस्सा पहले साहूकार पर फूटे, क्योंकि उनकी नज़रों में वही सबसे बड़ा जालिम और उनकी तमाम मुसीबतों की जड़ मानूँ पड़ता है। लेकिन, बहुत जल्द किसानों को मालूम हो जाता है कि साहूकार के पीछे साम्राज्यवाद की पूरी ताकत खड़ी है। साहूकार बक-पूँजी की शोषण-व्यवस्था का एक ऐसा पुर्जा है, जो खास उस जगह का काम करता है जहाँ उत्पादन होता है, और जिसके बिना यह पूरी मशीन काम नहीं कर सकती।

जैसे-जैसे साहूकार का जुल्म और शोषण बढ़ता जाता है, वैसे-वैसे सरकार कानून बनाकर उसे कुछ रोकने की कोशिश करती है। सरकार को डर लगता है कि कहीं साहूकार इस सोने का अड़ा देनेवाली मुर्गी को एकदम हलाल न कर दे। सूद की दर को कम करने के लिए और खेती की जमीनों को किसानों के हाथ से निकलने से बचाने के लिए कानूनों के पोथे रग डाले गये हैं। लेकिन सरकार खुद भी मानती है कि ये सारे कानून बेकार साबित हुए हैं। इसका सबूत यह है कि किसानों पर कर्ज का बोझ बराबर बढ़ता जाता है और यहाँ तक कि उसके बढ़ने की रफ़्तार दिन-ब-दिन ज्यादा तेज होती जाती है।

### ६. तीन तरह का बोझ

अब हम सारास में यह बता सकते हैं कि साम्राज्यवादी शोषण का किसानों पर कुल मिलाकर क्या प्रभाव हुआ है। साम्राज्यवादी शोषण का अन्त में यह परिणाम हुआ कि यदि किसान किसी तरह भूमि-हीन खेत-मजदूरों में मिलने से बच गया, तो उस पर तीन तरह का बोझ लद गया। सरकार की मालगुजारी का बोझ सभी पर पड़ता था। इसके अलावा अधिकतर किसानों पर जमींदार के लगान का बोझ भी पड़ता था। और साहूकार के सूद का बोझ उससे भी बड़ी संख्या को ढोना पड़ता था। इस तरह कुल मिलाकर किसान की पैदावार का कितना हिस्सा उसके हाथ से निकल जाता था? और खुद उसकी गुजर के लिए कितना बचता था? यह भारत की खेती का एक बुनियादी सवाल है। मगर कोई ऐसे आंकड़े नहीं मिलते जिनके आधार पर इस सवाल का जवाब

दिया जा सके। सही जानकारी के अभाव में केन्द्रीय बैंकिंग जांच कमिटी के अल्पमत की रिपोर्ट में एक बहुत मोटा सा अनुमान लगाने की कोशिश की गयी थी। यह बात बिल्कुल साफ है और इसके लिए हमारे सामने स्पष्ट प्रमाण मौजूद है कि इस मोटे अनुमान से जो चित्र सामने आता है, वास्तव में किसानों की पीठ पर इससे कहीं अधिक बोझ लदा हुआ है। फिर भी, यह अनुमान भी, उसके साथ नमक-कर का बोझ जोड़ देने पर, २० रुपये फी किसान तक पहुंच जाता है। इसके मुकाबले में किसान का औसत आमदनी भी देखिए। केन्द्रीय बैंकिंग जांच कमिटी के बहुमत के रिपोर्ट में अनुमान लगाया गया है कि “ब्रिटिश भारत में किसान की औसत आमदनी ४२ रुपये सालाना से ज्यादा नहीं बैठती।”

शोपण की एक ज्यादा सही भूलक एन. एस. सुब्रमन्यन की रचना, दक्षिण भारत के एक गांव का अध्ययन में मिलती है जो १९३६ में प्रकाशित हुई थी। इस रचना में हर चीज का बड़े विस्तार से अध्ययन किया गया है। उससे पता चलता है कि इस गांव का प्रत्येक निवासी हर साल औसतन ३८ रुपये कमाता था। सरकार की मालगुजारी, जमींदार का लगान, और साहूकार का सूद देने के बाद उसके पास १३ रुपये बचते थे, जिनके सहारे उसे साल भर जीना पड़ता था। यानी, जो कुछ वह कमाता था, उसका केवल एक-तिहाई उसके पास बचता था और दो-तिहाई उसके हाथ से निकल जाता था।

महान फ्रांसीसी क्रान्ति के पहले फ्रांस के किसानों की दशा का वर्णन करते हुए कार्लोईल ने लिखा था :

“विधवा अपने बच्चों का पेट भरने के लिए जंगल में जड़े चुन रही हैं; और होटल के बरामदे में नज़ाकत के साथ लेटे हुए चिकने-चुपड़े भद्र पुरुष के पास एक ऐसा जादू है जिससे वह बुढ़िया की हर तीसरी जड़ छीन लेगा, और कहेगा कि यह लगान और कानून का जादू है।”

अंग्रेजी राज में भारत ने इससे भी बड़ा एक जादू देखा। यहा किसान के पास तीन में से केवल एक जड़ बचती थी और दो जड़ें भद्र पुरुष के पास पहुंच जाती थी।

## नवा अध्याय

### किसान-क्रान्ति की ओर

उपरोक्त विश्लेषण के आधार पर अब संक्षेप में यह बताया जा सकता है कि खेती का संकट किन विशेषताओं के साथ बढ़ रहा है।

#### १. खेती के संकट में बढ़ती

पहली विशेषता यह है कि राष्ट्र की अर्थ-व्यवस्था में खेती का स्थान अधिकाधिक असंतुलित होता जाता है; उसके साथ-साथ खेती पर आबादी का दबाव जरूरत से ज्यादा बढ़ता जाता है, देश का विकास नहीं होता और भारतीय अर्थ-व्यवस्था के औपनिवेशिक स्वरूप के कारण “अनुधोगीकरण” की क्रिया जारी रहती है। इस ग्राम परिस्थिति का दूसरी तमाम बातों पर भी प्रभाव पड़ता है और वे भी उग्र रूप धारण कर लेती हैं।

दूसरी विशेषता यह है कि खेती के विकास में ठहराव आ जाता है और उसका पतन होने लगता है, जमीन की उपज कम रहती है, थम का अपव्यय होता है, खेती के लायक जमीन पर भी खेती नहीं होती, जिस पर होती है उसका विकास नहीं होता, और यहां तक कि कुछ समय बाद खेती की उपज गिरने लगती है, जमीन खेती से निकलने लगती है और खेती के कुल रकबे में कमी आने लगती है।

तीसरी विशेषता यह है कि जमीन के लिए किमानों की भूख बढ़ती जाती है, उनकी जोते बराबर छोटी होती जाती हैं, और अधिकाधिक छोटे टुकड़ों में बटती जाती हैं, ऐसी जोतों का अनुपात बढ़ता जाता है जिनके सहारे किसान के लिए अपनी गुंजर करना असम्भव होता है, और अन्त में हालत यहां तक पहुंचती है कि ज्यादातर जोते इसी तरह की रह जाती हैं।

चौथी विशेषता यह है कि जमींदारी प्रथा का विस्तार बढ़ता जाता है, तरह-तरह के शिकमी और शिकमियों के शिकमी और फिर उनके शिकमी क़ायम



हो जाते हैं, ऐसे लोगों की संख्या बढ़ जाती है जो खेती नहीं करते और मुफ्त में लगान वसूलते हैं, और अधिकाधिक किसानों की जमीनें इन मुफ्तखोरो के हाथों में जाने लगती हैं।

पांचवीं विशेषता यह है कि जिन किसानों के पास थोड़ी-बहुत जमीन बचती है, उन पर कर्ज का बोझ बढ़ता जाता है, और अभी हाल के कुछ वरसों में तो किसानों पर लदे कर्ज की कुल रकम एकदम आसमान पर पहुंच गयी है।

छठी विशेषता यह है कि किसानों की जमीनें कर्ज के एवज में उनके हाथ से अधिकाधिक निकलकर साहूकारों और सट्टेबाजों के हाथों में पहुंचती जाती हैं।

सातवीं विशेषता यह है कि ऊपर बतायी गयी बातों के परिणामस्वरूप खेत-मजदूरों की संख्या अधिकाधिक तेजी से बढ़ती जाती है। १९२१ में तमाम खेती करनेवालों का पांचवां हिस्सा खेत-मजदूरों का था। दस वर्ष के अन्दर, यानी १९३१ में एक-तिहाई खेती करनेवाले खेत-मजदूर बन गये। और तब से आज तक उनकी संख्या और भी बढ़ गयी है ( १९५०-५१ में भारत सरकार के श्रम सचिवालय ने जो जांच करायी थी, उससे पता चला था कि ३६ प्रतिशत खेती करनेवाले खेत-मजदूर बन गये हैं )।

खेती के पतन, किसानों की जमीनों के छिनने, और उनमें वर्ग-भेदों के बढ़ने की यह पूरी क्रिया संसारव्यापी अर्थ-संकट के कारण, खेती की पैदावार के दामों के यकायक एकदम गिर जाने के कारण, और उसके बाद दूसरे महायुद्ध तथा उसके फलस्वरूप देश में अकालों की लहर आने के कारण बहुत आगे बढ़ गयी है और बहुत तेजी से चल रही है। १९२८-२९ में फसल कटने के समय के औसत दामों को आधार मानने पर लगभग १,०३४ करोड़ रुपये के मूल्य की पैदावार खेती से हुई थी। १९३३-३४ में केवल ४७३ करोड़ की पैदावार हुई। यानी, उसमें ५५ प्रतिशत की कमी हो गयी। लेकिन मालगुजारी ज्यों की त्यों रही। १९२८-२९ में ३३ करोड़ १० लाख की मालगुजारी वसूल की गयी थी; १९३१-३२ में ३३ करोड़ की और १९३३-३४ में ३३ करोड़ की। १९३३-३४ में जो करीब ६ प्रतिशत की थोड़ी सी कमी आयी, उसका भी केवल यह कारण था कि किसानों के लिए ज्यादा देना असम्भव हो गया था और बहुतों ने मालगुजारी देने के बदले अपनी जमीनों से इस्तीफे दे दिये थे।

बंगाल में १९२०-२१ से लेकर १९२९-३० तक हर साल औसतन ७२ करोड़ ४० लाख रुपये की ऐसी फसल तैयार हुई थी जो बाजार में बेची जा सकती थी। १९३२-३३ में केवल ३२ करोड़ ७० लाख की ऐसी फसल तैयार हुई। लेकिन किसानों पर नरुद बोझ कम नहीं हुआ, बल्कि उल्टा २७ करोड़ ६० लाख रुपये से बढ़कर २८ करोड़ ३० लाख रुपये हो गया। इसका मतलब

यह हुआ कि लगान, सूद, आबपाजी, आदि देने के बाद किसानों की जेब में जो पैसे बचते थे, या उनके पास जो "स्वतंत्र खरीदने की शक्ति" बचती थी, वह अर्थ-संकट के कारण ४४ करोड़ ५० लाख रुपये से गिरकर केवल ४ करोड़ ४० लाख रुपये रह गयी।

किसान आम तौर पर जो पैसा बचाते हैं, उससे सोने के जेवर खरीद लेते हैं। अर्थ-संकट के दिनों में दिवालिया बनने से बचने के लिए किसानों ने धड़ाधड़ सोने के जेवर बेचे। १९३१ और १९३७ के बीच कुछ नहीं तो २४ करोड़ १० लाख पौंड का सोना भारत से निकल गया। लेकिन सोना बेचकर भी किसान केवल कुछ दिनों के लिए ही दिवाला निकलने की घड़ी को टाल सके। ऐसे किसानों की सख्या तेजी से बढ़ती हो गयी जो लगान न दे पाने के कारण ज़मीनों से इस्तीफे दे रहे थे। १९३० में बंगाल में सिचाई की व्यवस्था की जांच करने वाली एक कमिटी ने बताया कि "जमीन खेती से निकल रही है।"

१९३४-३५ में खेती के आकड़ों से पता चला कि खेती की ज़मीन के रकबे में ५० लाख एकड़ की कमी आ गयी है। अनाज की फसलों के रकबे में ५५ लाख ८६ हजार एकड़ की कमी आ गयी थी।

कर्ज का बोझा तिगुना हो गया। १९२१ में किसानों पर कुल ४० करोड़ पौंड का कर्ज था। १९३७ में वह बढ़कर १३५ करोड़ पौंड हो गया था।

भारत की ग्रामीण अर्थ-व्यवस्था का दिवालियापन नग्न रूप में उस समय प्रकट हुआ जब जापान के लड़ाई में शामिल हो जाने के बाद भारत में बर्मा से चावल आना बन्द हो गया। उसका नतीजा यह हुआ कि पूरा देश अकाल का आस बन गया और हर तरफ भुखमरी फैल गयी। अकेले बंगाल में, प्रोफ़ेसर के. पी. चटोपाध्याय ने हिसाब लगाया है कि ३५ लाख आदमी अकाल के परिणाम-स्वरूप मौत के शिकार हुए। अकाल के बाद महामारी आयी और सितम्बर १९४४ तक बंगाल में १२ लाख आदमी विभिन्न बीमारियों के शिकार हो गये। जनता का सारा जीवन छिन्न-भिन्न हो गया। माँ-बाप अपने दूध-पीते बच्चों को इम आदि से सबक के किनारे छोड़कर चल देते थे कि किसी दयालु आदमी की उनपर दृष्टि पड़ गयी तो सम्भव है कि उनकी जान बच जाय। पुरुष अपने परिवारों को भ्राम्य के सहारे छोड़कर रोज़ी की तलाश में बाहर निकल जाते थे। स्त्रियाँ भूख की मार से विवश होकर अपनी देह का व्यापार करने लगी थी और घेरालयों में भरती हो रही थी।

यह अकाल "इंसान का पैदा किया हुआ" अकाल था। असल में, बंगाल में केवल छः हफ्ते के राशन की कमी थी, और बाहर से अनाज मंगाकर और पाने-पीने की चीज़ों का सब में बराबर-बराबर वितरण करके इस कमी को आसानी से दूर किया जा सकता था। लेकिन, ऐसा किया जाने के बजाय बंगाल

में अकाल पड़ा, और अकाल भी ऐसा कि उसकी लपेट में प्रान्त की एक-तिहाई जनता आ गयी। अनाज का सारा स्टॉक बड़े-बड़े जमींदारों और व्यापारियों ने हथिया लिया था और घूसखोर नौकरशाही छिपा हुआ अनाज बाहर निकालने के बजाय, भाव बढ़ाने और करोड़ों आदमियों के जीवन से खिलवाड़ करने में इन अनाजचोरों की मदद कर रही थी। जनवरी १९४२ में चावल का भाव ६ रुपये मन था, नवम्बर १९४२ तक वह ११ रुपये मन हो गया। फरवरी-अप्रैल १९४३ में वह २४ रुपये मन, मई में ३० रुपये मन, जुलाई में ३५ रुपये मन, अगस्त में ३८ रुपये मन, और अक्तूबर १९४३ में ४० रुपये मन हो गया। मुफस्सिल के जिलों में तो भाव ५० से लेकर १०० रुपये मन तक चला गया था। अकाल के दिनों में भी चावल हर जगह मिलता था और चाहे जितने परिमाण में मिल सकता था, लेकिन १०० रुपये मन का भाव देने पर ही।

इस अकाल के परिणामस्वरूप किसान और गरीब हो गये, और धनी जमींदारों और साहूकारों के पास पहले से भी ज्यादा जमीन जमा हो गयी।

गांव की पूरी अर्थ-व्यवस्था छिन्न-भिन्न हो गयी। अकाल की मार सबसे ज्यादा गांव के दस्तकारों और कारीगरों पर पड़ी थी। मछुए, मोची, लुहार, कुम्हार, जुलाहे, आदि सबसे ज्यादा तबाह हुए थे। अकाल की चोट वास्तव में सबसे पहले इन लोगों पर ही पड़ी थी और वे उसके कारण दिवालिया बन गये।

बंगाल में जो कुछ हुआ, वह उस सकट का केवल सबसे उग्र रूप था जो सारे देश को निगले जा रहा था।

## २. किसान-क्रान्ति की आवश्यकता

इस प्रकार, भारत के किसानों के सामने आज यह सवाल पैदा हो गया है कि वे जिन्दा भी रहेंगे या नहीं। और अब यह सवाल और टाला नहीं जा सकता। किसानों को उसे आज और अभी हल करना होगा।

क्या वर्तमान व्यवस्था के रहते हुए इस सवाल को हल किया जा सकता है? सभी लोग मानते हैं कि वर्तमान व्यवस्था में बहुत बुनियादी परिवर्तन करना आवश्यक है।

सिद्धान्त रूप में बहुत दिनों से लोग यह बात स्वीकार करते चले आये हैं कि जमींदारी प्रथा को मिटाये बिना काम नहीं चल सकता। १९३८ में पलाउड कमिशन के बहुमत ने अपनी रिपोर्ट में बंगाल में जमींदारी प्रथा को खतम करने की सिफारिश की थी—लेकिन, उसकी राय थी कि जमींदारों को मुआवजा दिया जाय। भारत में जमींदारी प्रथा विदेशी सरकार की पैदा की

हुई चीज है और राष्ट्र की परम्परा में उसका कोई स्थान नहीं है। जमींदार जो कुछ किसानों से वसूलते हैं, उसके एवज में वे किसानों का ज़र्रा बराबर भी फायदा नहीं करते। लेकिन जमींदारी प्रथा को सचमुच मिटाने का तरीका यह नहीं है कि केवल बाहरी स्वरूप में रस्मी परिवर्तन कर दिया जाय और जमींदारों को “मुआवजा” देने के नये रूप में किसानों पर आर्थिक बोझ ज्यों का त्यों बना रहे। असल में किसानों को उस आर्थिक बोझ से मुक्त करने की आवश्यकता है, जो जमींदारी प्रथा ने किसानों पर लाद रखा है।

साहूकारी प्रथा और कर्जों के पहाड़ के बारे में भी यही बात सच है। कर्जों की रकम को पहले एकदम कम कर देना और अन्त में बिलकुल मंसूख कर देना लाजिमी है। लेकिन केवल इतना करने से कुछ लाभ न होगा, या केवल अस्थायी रूप से थोड़ी सी राहत मिलेगी, यदि इसके साथ-साथ साहूकार की जगह किसानों को कर्जा देने की कोई अन्य व्यवस्था न की जायेगी और यदि कर्जों को बढ़ने से रोकने के उपाय न किये जायेंगे।

यह मानना पड़ेगा कि आर्थिक उपायों से अस्थायी ढंग की तो कुछ राहत मिल सकती है, और देश के अलग-अलग हिस्सों में ऐसे कुछ उपाय करने का न्यूनाधिक प्रयत्न भी हुआ है, लेकिन किसानों के सवाल का ज़वादा बुनियादी हल निकालने के लिए ज़रूरी है कि पूरी भूमि व्यवस्था का पुनःसंगठन किया जाय। यदि जमींदारी प्रथा के अभिघात से देश को मुक्त करने के लिए अधिक मुनियोजित ढंग से प्रयत्न करना है, तो ऐसा केवल एक अधिक व्यापक आर्थिक पुनर्संगठन के अंग के रूप में ही किया जा सकता है। इस आर्थिक पुनर्संगठन के द्वारा न केवल “जमीन का मालिक जोतनेवाला” का सिद्धान्त कार्यान्वित किया जायगा, बल्कि उन लाखों और करोड़ों आदमियों के लिए जीविका कमाने के नये साधन तैयार किये जायेंगे जो आबादी के बोझ से दबी हुई खेती से नाता तोड़कर ही सुखी जीवन बिता सकते हैं। खेती के विकास के लिए और उद्योग-धंधों के विकास के लिए जो उपाय करने हैं, वे यहाँ आकर एक हो जाते हैं।

बुनियादी प्रश्न केवल जमींदारी प्रथा का सवाल नहीं है। बुनियादी प्रश्न पूरी भूमि व्यवस्था का पुनःसंगठन और जोतो का फिर से बंटवारा करने का है। लेकिन इस तरह का बंटवारा, जो बहुसंख्यक जनता के हितों को महत्व देगा और व्यक्तिगत स्वामित्व की अवहेलना करने से न हिचकेगा—ऐसा बंटवारा करना नौकरशाही ढंग से काम करनेवाली विदेशी सरकार अथवा विदेशी साम्राज्यवाद से सम्बंध रखनेवाली एकाधिकारी पूँजीपतियों की सरकार के बूते के बाहर है। ऐसी किसी सरकार में यदि इस प्रकार का बंटवारा करने की इच्छा भी हो, तो भी उसमें उसकी सामर्थ्य न होगी। ऐसा बंटवारा तो गुद किसान जनता ही अपनी पहल से और अपने हाथों से कर सकती है; और यह

कार्य वह मजदूर वर्ग के सहयोग से तथा मजदूरों-किसानों का प्रतिनिधित्व करने वाली तथा उनके हितों के लिए लड़नेवाली सरकार के नेतृत्व में पूरा करेगी।

लेकिन जमीन का फिर से बंटवारा करना सिर्फ पहला कदम है। उसके बाद खेती के विकास की पूरी समस्या को हाथ में लेना होगा, खेती के कौशल को विकसित करके उसे आधुनिक स्तर तक ले जाना होगा, खेती में मशीनों का इस्तेमाल शुरू करना पड़ेगा और खेती के लायक जमीन के जो विशाल इलाके परती पड़े हैं, उनको तोड़कर खेती का रकबा बढ़ाना होगा।

### ३. सरकारी सुधारों की असफलता

पहले भारत में साम्राज्यवादियों का प्रत्यक्ष राज था। फिर उसकी जगह भारत संघ तथा पाकिस्तान की सरकारें क्रायम हुईं, जो अब भी उन्हीं पुराने एकाधिकारी पूँजीपतियों और जमींदारों पर आधारित हैं जिन्होंने साम्राज्यवाद से सम्बंध बनाये रखा है। पुरानी अंग्रेजी सरकार ने और इन नयी भारतीय तथा पाकिस्तानी सरकारों ने खेती में सुधार करने के जो प्रयत्न किये हैं, उनसे यह बात साबित हो जाती है कि इस ढंग के सामाजिक आधार पर टिकी हुई कोई भी सरकार खेती के बढ़ते हुए संकट को हल नहीं कर सकती।

साम्राज्यवाद के हित एक तरफ जमींदारी प्रथा और सामन्ती तथा अर्ध-सामन्ती संस्थाओं और रीतियों को सुरक्षित रखने के साथ जुड़े हुए हैं, क्योंकि जनता को दबाकर रखने के लिए उसे इस सामाजिक आधार की सहायता की जरूरत होती है। दूसरी तरफ, साम्राज्यवाद के हित इस बात के साथ जुड़े हुए हैं कि इंग्लैंड की बँक-पूँजी भारत का शोषण करती रहे और उसे एक पिछड़ा हुआ खेतिहर उपनिवेश बनाये रहे। इन दोनों बातों की वजह से साम्राज्यवाद के लिए यह नामुमकिन था कि वह खेती की समस्या को हल करने का प्रयत्न करता। साम्राज्यवाद की इस असमर्थता का एक प्रमाण यह है कि १९२७ में खेती की जाँच करने के लिए उसने जो शाही कमिशन नियुक्त किया था, उसे भूमि-व्यवस्था को छूने की भी मनाही कर दी गयी थी। और अमली तौर पर इस क्षेत्र में साम्राज्यवादी सरकार ने जिस दिवालियेपन का परिचय दिया है, उसने साम्राज्यवाद की इस असमर्थता को और भी स्पष्ट कर दिया।

खेतिहरों की सहायता के लिए अनेक कानून बनाये गये, लेकिन उनसे कर्ज के बोझ का बढना नहीं रुका। यह बात कृषि कमिशन की रिपोर्ट में ही स्वीकार की जा चुकी है। इसी प्रकार, जमीन पर किसानों के अधिकारों की रक्षा के लिए भी अनेक कानून बनाये गये; लेकिन उनसे जमींदारी प्रथा और शिकमी प्रथा का विकास नहीं रुका, उनसे हर साल लगान बढ़ते

जाने की क्रिया बन्द नहीं हुई, और जिन थोड़े से किसानों को कुछ विशेष अधिकार दिये गये थे, वे खुद अक्सर छोटे जमींदार बन गये और अधिकार-विहीन किसानों का शोषण करने लगे ।

उन्नीसवीं सदी के मध्य से ब्रिटिश सरकार ने सिंचाई की व्यवस्था के सम्बन्ध में जो थोड़ा-बहुत काम किया है, उसका बहुधा बड़ा ढोल पीटा जाता है । लेकिन १९३६-४० में भी ब्रिटिश भारत के कुल जितने रकबे पर खेती होती थी, उसका केवल २३ प्रतिशत भाग सिंचाईवाला रकबा था । और उसमें भी सरकार की तरफ से सिंचाई केवल १० प्रतिशत पर होती थी । १९४६-५० का आकड़ा यह बताता है कि भारत सघ में कुल जितनी जमीन जोती गयी, उसके केवल १७ ७ प्रतिशत भाग की सिंचाई हुई थी ।

१९४७ के बाद, भारतीय तथा पाकिस्तानी सरकारों के मातहत जो अनुभव हुआ है, उससे भी यह साबित होता है कि इन नयी सरकारों ने हालांकि भूमि व्यवस्था में अनेक सुधार किये हैं, मगर चूंकि वे उन बड़े-बड़े एकाधिकारी पूँजी-पतियों और जमींदारों के शासन का प्रतिनिधित्व करती हैं जिनका साम्राज्यवाद से घनिष्ठ सम्बन्ध है, इसलिए वे खेती के संकट को हल करने में असफल रही हैं ।

भारत सघ और पाकिस्तान के लगभग सभी प्रदेशों में जमींदारी और जागीरदारी प्रथाओं को ख़तम करने के लिए रस्मी तौर पर कानून पास हो चुके हैं । इसके साथ-साथ जोतों के विस्तार की हृदयन्दी कर दी गयी है । लेकिन इन कानूनों से बहुत कम लाभ हुआ है, और व्यावहारिक रूप में उनसे जमींदारी प्रथा तो हरगिज ख़तम नहीं हुई है । न ही इन कानूनों से साधारण किसान और खेत-मजदूर जनता की समस्याएँ हल हुई हैं ।

“जमींदारी उन्मूलन” के इन कानूनों को बनाते समय इस साधारण सिद्धान्त को आधार बनाया गया है कि जमींदारों को लगान की मौजूदा दरों के मुताबिक पूरा मुआवज़ा दिया जाय । इस मुआवज़े के रूप में जो अधिक बोझ किसानों पर पड़ता है, उसी का यह नतीजा हुआ है कि इनमें से बहुत से कानून व्यवहार में कार्यान्वित नहीं किये जा सके हैं, और जहाँ कहीं इन कानूनों पर अमल भी हुआ है, वहाँ किसानों पर लदे हुए आर्थिक बोझ का केवल रूप बदला है, उसमें कोई खास कमी नहीं आयी है; और कुछ जगहों में तो वह बढ़ गया है (पहले जमींदार को जितना लगान देना पड़ता था, अब उसने ज्यादा मुआवज़े की किस्त के रूप में देना होता है) ।

इन कानूनों में केवल थोड़े से धनी किसानों का लाभ हुआ है । अधिकतर गरीब किसानों को, अस्थायी पट्टे वाले कान्तकारों को, बटाईदारों को और खेत मजदूरों को उनसे कोई लाभ नहीं हुआ है । इसके अलावा, जहाँ कहीं जमीन के पट्टे पर नामचारे के लिए हद बाध दी गयी है, वहाँ भी व्यवहार में जमींदार

अपनी विशाल जमीदारियों को सुरक्षित रखने में कामयाब हुए हैं, क्योंकि उन्होंने दिलखी के लिए अपनी जमीन अपने भाई-भतीजों में बांट दी है या ऐसी ही कोई और तरकीब करके या बहाना बनाकर कानून से बच गये हैं।

भारत संघ के विधान में बिना मुद्रावज्रा दिये किसी की सम्पत्ति लेने पर रोक लगा दी गयी है। १९४८ में भारत सरकार ने आदेश निकाला कि प्रदेशों की दरिद्र सरकारों को जमींदारों को मुद्रावज्रा देना होगा और इस काम के लिए उन्हें केन्द्र से कोई आर्थिक सहायता नहीं मिलेगी। १९४९ में भारत सरकार के वित्त-मंत्री ने इस सिद्धान्त की घोषणा की कि जिस कानून में "सरकारी आय में से अथवा सच्चा कर्ज लेकर मुद्रावज्रा देने की व्यवस्था नहीं हो, उसे रद्द कर देना चाहिए।" मतलब यह हुआ कि जमींदारों को उनकी जामदाद के एवज में मूद देनेवाली बौड़ो के रूप में या सालाना किस्तों के रूप में मुद्रावज्रा नहीं दिया जाना चाहिए।

इन घातक बन्दिणों का जो नतीजा हुआ, वह होना लाजिमी था। १९५० में भारत के रिजर्व बैंक ने हिसाब लगाया कि केवल सात प्रदेशों में ही ४१४ करोड़ रुपये का मुद्रावज्रा देना होगा। नवम्बर १९५१ में पश्चिमी बंगाल के मुख्य मंत्री डा. विधानचन्द्र राय ने ऐलान किया कि जमींदारी उन्मूलन के लिए कोई बिल पेश करना व्यर्थ है, क्योंकि उसका आर्थिक बोझा उठाना नामुमकिन है, और इसलिए ऐसे कानूनों से किसानों का कोई लाभ न होगा। उत्तर प्रदेश में, जहाँ मुद्रावज्रा की रकम १६० करोड़ रुपये या १२ करोड़ पाँड बैठती थी, यह तरकीब इस्तेमाल की गयी कि किसानों से "जमींदारी उन्मूलन कोष" में स्वेच्छा से रुपया जमा करने के लिए कहा गया। इस तरह जो किसान लगान की दस-गुनी रकम जमा कर देता था, उसे लगान पर ली हुई जमीन के ऊपर अधिकार मिल जाता था। असल में केवल धनी किसानों की एक छोटी सी सख्या ही इस व्यवस्था से लाभ उठा सकी। दूसरे प्रदेशों में किसानों को चालीस साल तक मुद्रावज्रा देना पड़ेगा।

इसलिए, कोई आश्चर्य नहीं यदि प्रोफ़ेसर बालोग अपनी भारत यात्रा के बाद इस नतीजे पर पहुँचे :

"भूमि-सुधार, विशेषकर व्यक्तिगत जोतों की हदबन्दी का कानून, ... देश के काफी बड़े भाग में अमल में नहीं आ सका।" (न्यूयॉर्क नेशन, १२ मार्च १९५५)

श्री विनोबा भावे के नेतृत्व में चलनेवाले "भूदान" आन्दोलन को सरकार का आशीर्वाद प्राप्त है। यह आन्दोलन सीधे-सीधे तैलंगाना के उन किसानों के विद्रोह से उत्पन्न हुआ है, जिन्होंने जमीन पर कब्जा कर लिया था। इस आन्दो-

जन का उद्देश्य है किसानों के विद्रोह को रोकना और भूमि-सुधार के कानूनों की असफलता से उत्पन्न असंतोष को पथभ्रष्ट कर देना। इसके लिए जमींदारों से कहा जाता है कि वे अपनी जमीनों का एक हिस्सा स्वेच्छा से दान कर दें। यह साजिश थी कि इस प्रकार के आन्दोलन के ठोस नतीजे बहुत कम हों। ऐसा आन्दोलन मूल समस्या के एक नन्हे से अंग पर ही प्रभाव डाल सकता है। लेकिन उसका महत्व उसके नतीजों में नहीं है। भूदान आन्दोलन का असली महत्व इस बात में है कि उसके रूप में ग्रह-सरकारी तौर पर शासकों ने भी यह मान लिया है कि तथाकथित "जमींदारी उन्मूलन" कानून असफल रहे हैं।

भारत की खेती की समस्या एक सफल जन-क्रान्ति के द्वारा हल होगी, और वह होना अभी बाकी है।

### ४. किसान आन्दोलन की प्रगति

पिछले कुछ वर्षों में किसान-आन्दोलन में जो प्रगति हुई है, वह इस पृष्ठभूमि में भारत की एक सबसे महत्वपूर्ण घटना बन जाती है।

जब से भारत में अंग्रेजी राज्य कायम हुआ, तभी से किसानों में बार-बार बेचैनी पैदा हुई और किसानों के विद्रोह हुए तथा उनकी सख्या और तेजी बराबर बढ़ती ही गयी। शुरू-शुरू में किसानों का गुस्सा और बेचैनी अलग-अलग साहूकारों और जमींदारों से बदला लेने और हिंसा का प्रयोग करने की इक्की-दुक्की कार्रवाइयों का स्वयं-स्फूर्त रूप लेती थी।

उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध में जो किसान विद्रोह हुए, उनमें सबसे महत्वपूर्ण १८५५ का संथाल विद्रोह और १८७५ का दकन विद्रोह थे।

लेकिन, असल में १९१४-१८ के महायुद्ध के बाद और विशेषकर संसार-व्यापी ग्रह-संकट के बाद से, इस आधुनिक काल में ही, किसानों की बेचैनी अभूतपूर्व गति से बढ़ी है और अधिकाधिक उग्र रूप धारण करती गयी है। भारत की खेती की ग्रह-व्यवस्था का पहले से ही दम निकला हुआ था। ऊपर से संसारव्यापी ग्रह-संकट ने तो उसकी कमर ही तोड़ डाली। उसके फलस्वरूप लगान बढ़ाने, कर्जदारों को गुनाम बनाने और किसानों की जमीन छीनने की जो क्रिया शुरू हुई, उसका परिणाम भारत के सभी भागों में किसान आन्दोलन के जन्म के रूप में प्रकट हुआ। किसान अपने-आप गाव-कमिटियाँ बनाने लगे। उनके उद्दिष्ट वे बेदखलियों का विरोध करते थे, कुर्क जमीनों के नीलामों का बहिष्कार करते थे और साहूकारों के खिलाफ अपनी एकात्मता बढ़ाते थे।

ये किसानों की अपनी मुगीबज्रें और तटस्थता थीं जो उनको भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस के राजनीतिक मर्प में खींच लायीं। लेकिन, राजनीतिक मर्प



का कभी स्थानीय किसान कमिटी से सीधा सम्बंध नहीं स्थापित किया गया। धीरे-धीरे किसान इन कमिटियों को विकसित करने और खुद अपने जन-संगठन बनाने की आवश्यकता महसूस करने लगे। किसानों की गांव-कमिटियों ने धीरे-धीरे एक-दूसरे के साथ सम्बंध स्थापित करके जिला कमिटियों की स्थापना की और ये जिला-कमिटियां गुरु में बहुत ढीले-ढाले ढंग से प्रान्तीय संगठनों के रूप में एक-दूसरे से सम्बंधित हो गयीं।

१९३६ में पहला अखिल भारतीय किसान संगठन बना—उसका नाम था अखिल भारतीय किसान सभा। इस संगठन का पहला अखिल भारतीय अधिवेशन दिसम्बर १९३६ में राष्ट्रीय कांग्रेस के अधिवेशन के साथ-साथ फैजपुर में हुआ। उसमें बीस हजार किसानों ने भाग लिया, जिनमें से बहुत से सैकड़ों मील पैदल चलकर आये थे। इसके साथ-साथ, कांग्रेस ने अपने फैजपुर अधिवेशन में एक खेती-सम्बन्धी कार्यक्रम पास किया और दोनों संस्थाओं के राजनीतिक भाई-चारे की घोषणा की गयी।

अखिल भारतीय किसान सभा का चौथा अधिवेशन अप्रैल १९३९ में गया में हुआ। वहाँ बताया गया कि उसके सदस्यों की संख्या ८ लाख हो गयी है।

गया अधिवेशन के कुछ महीने बाद ही दूसरा महायुद्ध छिड़ गया। “भारत रक्षा क़ानून” के नाम पर भारतीय जनता का क्रूर दमन होने लगा। लेकिन तमाम दमन के बावजूद, सारे देश में किसानों ने साम्राज्यवादी-सामन्ती व्यवस्था के खिलाफ अपना संघर्ष जारी रखा।

१९४२-४५ का काल पूरे किसान आन्दोलन के लिए अग्नि-परीक्षा का काल था। अगस्त १९४२ में साम्राज्यवाद ने पूरे राष्ट्रीय आन्दोलन पर एक क्रूर हमला किया। कांग्रेस के नेताओं की गिरफ्तारी के बाद दमन की चक्की अंधाधुंध चलने लगी।

इस समय संगठित किसान आन्दोलन के कंधों पर एक बहुत बड़ी जिम्मेदारी आ पड़ी। इस जिम्मेदारी को पूरा करने के लिए अखिल भारतीय किसान सभा और उसकी प्रान्तीय शाखाओं ने राष्ट्रीय नेताओं की रिहाई और एक राष्ट्रीय सरकार की स्थापना के लिए दृढ़तापूर्वक आन्दोलन चलाया; सरकार के दमन का बहादुरी से मुकाबला किया; युद्ध-कोष के लिए किसानों से जबर्दस्ती पैसा वसूल करने का विरोध किया; अधिक अन्न पैदा करने के लिए एक आत्म-सहायता आन्दोलन संगठित किया; और हर गांव में नौकरशाहों, अनाजचोरों और चोर-बाजारियों को शिकस्त दी।

यह पूरा काल भारतीय किसानों की महान सफलताओं से भरा है। आंध्र में हजारों और लाखों एकड़ परती जमीन तोड़कर जोती-बोयी गयी। जब बंगाल की जनता को अकाल के दैत्य ने आ दबोचा, तो अखिल भारतीय किसान सभा

के नेतृत्व में सारे देश में बंगाल की सहायता का आन्दोलन चलाया गया। किसानों ने बंगाल की जनता के प्रति अपना कर्तव्य समझा और देश के कोने-कोने में उन्होंने बंगाल की मदद के लिए धन और अनाज जमा किया। छुद अपने प्रान्तों के अन्दर किसानों ने अनाज-कमिटियां कायम की, चोर-वाजारियों का भंडाफोड़ किया और अनाज के छिपे हुए गोदामों का पता लगाकर उनका अन्न जरूरतमन्द जनता के बीच बांट दिया।

अखिल भारतीय किसान सभा देश की आजादी के लिए और जन-साधारण के अधिकारों के लिए हठतापूर्वक लड़ रही थी। इसलिए, वह अधिकाधिक शक्तिशाली और जनप्रिय संगठन बनती गयी। १९४२ में उसके सदस्यों की संख्या २२५,७८१ थी; १९४४ में वह ५५३,४२७ हो गयी और १९४५ में ८२६,६८६ तक पहुँच गयी। युद्ध समाप्त होने पर भारत की गरीब किसान जनता में जाग्रति की एक नयी लहर आयी। इस समय अन्न-संकट बहुत तीव्र हो गया था और तेजी से बढ़ रहा था। जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं की बड़ी कमी थी और और उनके दाम एकदम चढ़ गये थे। गांवों में सरकार की क्रूरता और जमींदारों का भ्रष्टाचार सीमा पार कर गया था। ये तमाम बातें भारत के किसानों को अपने अधिकारों की रक्षा के लिए अधिकाधिक लड़ाकू ढंग से संघर्ष करने के वास्ते मजबूर कर रही थी। एक ओर, किसान यह मांग कर रहे थे कि जमींदारी प्रथा को खतम करने के लिए तुरन्त कानून बनाये जायें; दूसरी ओर, वे खुद भी पहल कर रहे थे और किसान सभा के नेतृत्व में जमींदारों की परती जमीन पर कब्जा कर रहे थे, और उन्हें बेदखल करने तथा लगान बढ़ाने की कोशिशों का जवाब देते हुए मुकाबला कर रहे थे।

हाल के कुछ वर्षों में यह बढ़ता हुआ किसान विद्रोह नयी ऊचाइयों पर पहुँचा है। इसका एक उदाहरण बंगाल का विभागा आन्दोलन है, और दूसरा सबसे बड़ा उदाहरण हैदराबाद में तैलंगाना का महान आन्दोलन है। तैलंगाना में २,००० गांवों ने निजाम के फासिस्ट गुंडों के भ्रष्टाचारों से अपनी रक्षा करने के लिए अपनी जन-समितियां बनायीं, जमीन पर अधिकार कर लिया, और १५,००० वर्ग-मील के इलाके में—जो मोटे तौर पर डेनमार्क के रकबे के बराबर होता है—छुद अपना शासन-प्रबंध और सैनिक व्यवस्था कायम की। इन घटनाओं से इस बात की सूचना मिल रही थी कि भारत में परिस्थितियां परिपक्व हो रही हैं और किसान-क्रान्ति की घड़ी नजदीक आ रही है।

## दसवां अध्याय

### भारत में राष्ट्रीय आन्दोलन का उदय

इसके पहले के तमाम अध्यायों में हमने मुख्यतया इतिहास की वस्तु के रूप में भारतीय जनता की स्थिति और दुखगाथा का वर्णन किया है। अब अधिक सुखदायी अध्याय आरम्भ होता है। आगे हम इतिहास के कर्ता के रूप में भारत की जनता की चर्चा करेंगे।

#### १. एकता और विविधता

शुरु-शुरु के दिनों में साम्राज्यवाद के समर्थक एक विशेष प्रश्न किया करते थे। वे पूछा करते थे : क्या भारत के लोगों की कोई एक क्रीम है ? क्या भारत में रहने-वाले तरह-तरह की नस्लों और धर्मों के लोगों को, जिनको जात-पात की दीवारों ने अनेक टुकड़ों में बांट रखा है, जिनमें भाषा के और अन्य अनेक प्रकार के भेद पाये जाते हैं, और जिनके अलग-अलग हिस्सों का सामाजिक तथा सांस्कृतिक स्तर अलग-अलग है—क्या इस पंचमेल खिचड़ी को एक “राष्ट्र” या एक “जाति” कहा जा सकता है, या क्या ये लोग कभी भी एक क्रीम बन सकते हैं ?

पुराने मत के साम्राज्यवादी भारत के लोगों को एक जाति समझने की प्रत्येक धारणा को भ्रम और आत्म-प्रवचना कहकर उपेक्षा से ठुकरा दिया करते थे। “भारत नाम की कोई चीज न तो है और न कभी होगी”—यह सर जोन स्ट्रैची की घोषणा थी जो उन्होंने १८८८ में की थी। बीसवीं सदी में राष्ट्रीय आन्दोलन की बढ़ती हुई शक्ति के कारण यह पहले से ज्यादा माना जाने लगा कि भारतीय नाम की भी एक जाति है। कम से कम उदारतावादी मत के साम्राज्यवादियों ने तो यह बात मान ही ली। और तब यह दलील दो प्रश्नों पर लगी कि भारत के लोगों का एक जाति के रूप में संगठित हो जाना अश्विनी राज की देन है और अश्विनी के उदारतावादी विचारों के भारत में फैलने का परिणाम है। कहा जाता था कि अश्विनी राज की इस महान मन्त्रालय ने ४०१

चलता है कि ब्रिटिश शासन भारतीय जनता के लिए कितना हितकारी साबित हुआ है। पिछले कुछ वर्षों से यह नया प्रचार हो रहा है कि हिन्दुओं और मुसलमानों की दो अलग-अलग जातियाँ हैं।

भारत की विविधता को अपना आधार बनानेवाली दलील ब्रिटिश शासन के अन्तिम दिनों तक बहुत प्रचलित थी। साइमन कमीशन की रिपोर्ट के "पर्या-लोकन खंड" में वह आज भी अपनी पूरी शान-शौकत के साथ देखी जा सकती है। साइमन कमीशन की रिपोर्ट का यह खंड भारत के बारे में आधुनिक ब्रिटिश साम्राज्यवाद के प्रचार का मुख्य ग्रंथ है। इस चिरस्मरणीय राजकीय पुस्तक के आरम्भ में ही घोषणा कर दी गयी है कि "जो भारत का राष्ट्रीय आन्दोलन कहलाता है," वह वास्तव में "भारत की असंख्य जनता के केवल एक बहुत छोटे भाग की आशा-आकांक्षाओं को ही सीधे-सीधे प्रभावित करता है।" इस घोषणा में कितनी दूर-दर्शिता कूट-कूटकर भरी थी, यह थोड़े दिनों के बाद ही तब एकदम साफ हो गया जब १९३०-३४ के सविनय अवज्ञा आन्दोलन का स्वरूप और १९३७ के आम चुनाव के नतीजे सामने आये। इस घोषणा के बाद रिपोर्ट में भारत का एक प्रचलित चित्र पेश करके पाठकों को डराने और आतंकित करने का प्रयत्न किया गया है। हर कदम पर रिपोर्ट के लेखक यह दावा करते जाते हैं कि वे तो विशुद्ध वैज्ञानिक, पूर्णतया तटस्थ और निष्पक्ष दृष्टिकोण से केवल तथ्यों को पाठकों के सामने पेश कर रहे हैं जिससे उनका ज्ञान बढ़े। और इसके साथ-साथ वे कभी भारतीय "समस्या" की "विशालता और दुरूहता" से पाठकों को डराते हैं, तो कभी भारत की "विशाल भूमि और विराट जन-संख्या" की चर्चा करते हैं। कभी "२२२ वोलियो" से पैदा होने-वाली "भाषा की समस्या" का जिक्र करते हैं, तो कभी "धार्मिक क्षेत्र में पाये जानेवाले अनल्प भेदों" का हवाला देते हैं, और "हिन्दुओं और मुसलमानों के युनियादी विरोध" का होमा खड़ा करते हैं। "तरह-तरह की नस्लों और धर्मों की पंचमेल खिचड़ी," "नस्लों और धर्मों का यह जमाव," "विविध प्रकार के जन-समूहों का यह ढेर"—और इसी प्रकार के अन्य नम्रता और भलमनसाहट से भरे विरोपण इस ग्रंथ में भरे पड़े हैं।

ऊपर से देखने में भले ही यह लगता हो कि इस ग्रंथ के लिखनेवालों ने तो केवल निष्पक्ष राजनीतिज्ञों की तरह कुछ कड़े तथ्यों को स्वीकार भर किया है; लेकिन वास्तव में यह केवल मिथ्या और बेधर्म प्रचार है। साइमन कमीशन की रिपोर्ट में जान-बूझकर और एक छाम उद्देश्य को सामने रखकर कुछ तथ्यों को छाटा गया है और इन तथ्यों के पीछे जो वास्तविकता थी, उसको तोड़-मरोड़ कर पेश किया गया है। भारत की मौजूदा हालत को समझने के लिए जितनी बातें महत्वपूर्ण थीं, उन सब पर पर्दा डाल दिया गया है और जितनी बातें भारत

के लोगों की बदनामी होती थी और अंग्रेजों के “फूट डालो और राज करो” के सरकारी सिद्धान्त को बल मिलता था, उन सब की बड़े प्रेम और विस्तार के साथ विवेचना की गयी है।

साइमन कमिशन की रिपोर्ट में जिस भावना के साथ भारत की परिस्थितियों का अवलोकन किया गया है, उसकी एक बड़ी सुन्दर नकल आर. पेज आर्नोड ने तैयार की है: “संयुक्त राज्य अमरीका के विशाल भूखंड के अलग-अलग हिस्सों में विभिन्न प्रकार की जलवायु और भौगोलिक विशेषताएं पायी जाती हैं और वहां के रहनेवालों में इसी प्रकार तरह-तरह के नस्ल और धर्म के भेद पाये जाते हैं ...।” सच तो यह है कि अमरीकी क्रांति के कुछ समय पहले अंग्रेज लोग अमरीकी कौम के बारे में भी इसी तरह के गूढ़ “विश्लेषण” किया करते थे और इस बात के “प्रमाण” दिया करते थे कि अमरीकी कौम का एकताबद्ध होना असम्भव है।

पुराने जमाने में भारत में कितनी एकता थी और कितनी नहीं, यह प्रश्न इतिहासकारों के लिए छोड़ा जा सकता है। यह ध्यान देने की बात है कि आधुनिक काल के इतिहासकार और अनुसंधानकर्ता, यहां तक कि उनमें से साम्राज्यवाद का पक्ष लेनेवाले लोग भी, अब उन बातों का समर्थन नहीं करते जो कि पचास वर्ष पहले डके की चोट पर कही जाती थी। बिसेट ए. स्मिथ ने १९१६ में लिखा था. “समस्त भारत की राजनीतिक एकता हालांकि कभी पूरी तौर पर स्थापित नहीं हुई है, परन्तु वह सदियों से जनता का आदर्श अवश्य रही है।”

अधिक महत्वपूर्ण प्रश्न जिस पर विचार करने की आवश्यकता है, यह है कि इस समय भारत में कितनी एकता है और कितने भेद हैं। और सब उन भेदों के बारे में कुछ कहना आवश्यक हो जाता है जिनका साम्राज्यवादी प्रचारकों ने इतना डोल पीटा है और जिसकी वजह से, उनका कहना है कि भारत के लोगों को स्वराज्य देना असम्भव हो गया था और अंग्रेजी राज को कायम रखना जरूरी हो गया था।

## २. जात-पांत, धर्म और भाषा के सवाल

इसमें कोई सन्देह नहीं कि भारतीय जनता को बीते हुए जमाने से विरासत के रूप में तरह-तरह की समस्याएं, उलझनें, भेद और असमानताएं मिली हैं और वे पुराने जमाने के अवशेष के तौर पर आज भी मौजूद हैं और जिन्हें भारत के लोगों को दूर करना है। हर कौम की कुछ अपनी खास समस्याएं होती हैं जो उसे अपने पुराने इतिहास से विरासत में मिलती हैं। साम्राज्यवाद से पूर्ण

स्वतंत्रता प्राप्त करना क्यों आवश्यक है, इसका एक सबसे बड़ा कारण यह भी है कि तब भारतीय जनता के प्रगतिशील नेताओं को इन समस्याओं में हाथ लगाने और उन्हें हल करने का मौका मिलेगा और वे भारत के लोगों को जनवादी एवं सामाजिक प्रगति के मार्ग पर ले जा सकेंगे। कारण कि पिछले पचास वर्षों के अनुभव में स्वाम तौर पर यह बात साबित हो गयी है कि साम्राज्यवाद के पतन के इस आधुनिक काल में भारत के स्वतंत्रता आन्दोलन के प्रतिनिधि अधिकाधिक सक्रिय रूप में इन घुराइयों पर हमला कर रहे हैं, जब कि साम्राज्यवाद सुधार की अनेक योजनाओं के रास्ते में घड़ये डालने का काम कर रहा है और इस तरह पेग आ रहा है जिससे ये घुराइया ज़िन्दा रहती हैं और यहाँ तक कि और उग्र रूप धारण कर लेती हैं।

ऐसी नीति खुद अपना मुँह काला कर लेती है जो व्यवहार में तो एक पराधीन कौम को फूट और पिछड़ाने का षोषण करती है और उनको कायम रखती है, और यहाँ तक कि अपने शासन के तरीकों से उन्हें और बढ़ावा देती है, मगर बिलावे के लिए इस बात का ढोल पीटती है कि इन अफसोसनाक घुराइयों से प्रभावित हो जाता है कि यह कौम न तो कभी अपने अन्दर एकता स्थापित कर सकता है और न स्वराज्य के योग्य बन सकती है।

वस्तुतः स्वयं साइमन कमिशन को अपनी रिपोर्ट में यह मानना पड़ा था कि हिन्दू-मुस्लिम विरोध उन दलानों की विशेषता है जो सीधे अंग्रेजी राज के भातहत हैं, और यह विरोध अंग्रेजी राज में बढ़ा है। इसके कारण उन राजनीतिक बातों में सम्मिलित हैं, जो साम्प्रदायिक निर्वाचन क्षेत्रों की स्थापना के रूप में प्रकट हुई थी, और अन्त में जिनका परिणाम भारत के बटवारे के रूप में सामने आया था।

जहाँ तक जात-पात और छूत-अछूत के भेदों का सवाल है, हम इस बात की मराहना किये बिना नहीं रह सकते कि साम्राज्यवादी लोग अछूतों तथा दलित जातों पर इतने दयालु हैं कि वे सदा उनकी सस्या को बढ़ाते रहने का प्रयत्न करते आये हैं ! कोई एक पीढ़ी पहले, जब राजनीतिक परिस्थिति ने इतना उग्र रूप धारण नहीं किया था, तब आम तौर पर अछूतों और दलित जातों के लोगों की सस्या ३ करोड़ बतायी जाती थी। १९१० में बँलटाइन धिरोल ने उसे बढ़ाकर ५ करोड़ कर दिया। १९२६ में एस्टे ने उसे ६ करोड़ पर पहुँचा दिया।

अछूत प्रजा के गिनताफ ब्रिटिश सरकार ने नहीं, बल्कि प्रगतिशील राष्ट्रीय आन्दोलन ने गणपं चनाया है। पाठकों को वह पटना याद दोगी जब मद्रास गांधी के आन्दोलन के प्रभाव में दक्षिण भारत के कुछ प्रसिद्ध मन्दिरों ने, जिनमें सदियों में अछूतों का प्रवेश वर्जित था, अपने द्वार उनके लिए खोल दिये थे।

तब अछूतों को मन्दिरों में घुसने से रोकने के लिए ब्रिटिश सरकार ने अपनी पुलिस भेजी थी और दलील यह दी थी कि अछूतों के मन्दिर प्रवेश से जनता की धार्मिक भावनाओं को ठेस लगेगी और इसलिए उसे रोकना सरकार का पुनीत कर्तव्य है।

हां, इस बात की ब्रिटिश सरकार को अवश्य चिन्ता थी कि अछूतों या दलित जातों के लोगों की मतदाताओं की सूची अलग से बनायी जाये और उनको अलग से अपने प्रतिनिधि चुनकर भेजने की गारंटी दी जाय, ताकि भारत के लोगों में फूट का एक और तत्व पैदा हो जाय और कांग्रेस कमजोर पड़ जाय। खुद अछूत लोगों का सरकार के इस अति-स्नेह के विषय में क्या विचार था, यह अछूत संघ के नेता डॉक्टर अम्बेदकर के मुंह से सुनिए, जिनकी सरकार भी अछूतों का नेता और प्रवक्ता मानती है

“अंग्रेज लोग हमारी शोचनीय हालत का विज्ञापन इसलिए नहीं करते कि वे उसे बदलना चाहते हैं, बल्कि वे केवल इसलिए उसका डोल पीटते हैं कि ऐसा करने पर उन्हें भारत की राजनीतिक प्रगति को रोकने का एक बहाना मिल जाता है।”

दलित जातों के लोगों के हित और उनकी मुक्ति का सक्षय अवश्यम्भावी रूप से सम्पूर्ण भारतीय जनता के राष्ट्रीय स्वतंत्रता आन्दोलन से जुड़ा है।

जात-पात की समाज को पशु बनानेवाली प्रथा उपदेश देने या कोसने से नहीं खतम होगी। वह तो केवल आधुनिक उद्योग-धंधों तथा राजनीतिक जनतंत्र के विकास से ही मिटेगी। जैसे-जैसे पुराने सामाजिक बंधनों का स्थान नये सामाजिक बंधन और समान हित लेते जायेंगे, वैसे-वैसे यह प्रथा भी मिटती जायगी। मार्क्स के शब्दों में : “आधुनिक उद्योग-धंधे उस बर्तन-परम्परागत श्रम-विभाजन को मिटा देंगे जिस पर भारत की जात-पात की वह व्यवस्था आधारित है जो भारत की उन्नति और शक्ति-वर्धन के रास्ते में ज़बरदस्त अड़गा बनी हुई है।” मार्क्स ने सौ वर्ष पहले जो भविष्यवाणी की थी, वह किस प्रकार सच उतर रही है, इसका एक प्रमाण १९२१ की जन-गणना की रिपोर्ट में मिलता है। उसमें कहा गया है : “जमशेदपुर जैसी जगहों में, जहां कि आधुनिक परिस्थितियों में काम हो रहा है, सभी जातों और नस्लों के लोग मिल के अन्दर साथ-साथ काम करते हैं और इस बात की कोई चिन्ता नहीं करते कि उनके बराबर में जो काम कर रहा है, उसकी क्या जात है।”

जहां तक भाषाओं के भेद का सवाल है, यदि हम १९२१ की जन-गणना की, जिसे साइमन कमीशन ने अपना आधार बनाया है, १९०१ की जन-गणना से तुलना करें तो हम इस दिलचस्प नतीजे पर पहुंचते हैं कि १९०१ और १९२१

के बीच भाषावादी २६ करोड़ २० लाख से बढ़कर केवल ३१ करोड़ ६० लाख हुई, लेकिन उसी अरसे में भाषाओं की संख्या १४७ से बढ़कर २२२ हो गयी।

लेकिन, यदि थोड़े और विस्तार से विचार किया जाय तो "२२२ अलग-अलग भाषाओं" की इस पुराण-कथा पर काफी प्रकाश पड़ जाता है। इस संख्या में १३४ हिन्द-चीनी भाषाएं शामिल हैं, और १९०६ में प्रकाशित भारत का इम्पीरियल गजेटियर हमें बताता है कि इन भाषाओं में से प्रत्येक के कितने बोलनेवाले हैं। उदाहरण के लिए, कुछ भाषाओं के बोलनेवालों की संख्या देखिए कबुइ भाषा को ४ आदमी बोलते हैं, आद्रो को १ आदमी, कसुइ को ११, भानू को १५, आका को २६, ताइरोग को १२, और नोरा को २। अभी तक यह समझा जाता था कि भाषा मनुष्यों के बीच विचारों के आदान-प्रदान का साधन है; लेकिन जब आद्रो भाषा को केवल १ आदमी बोलता है, तो निश्चय ही भाषा के विषय में हमें अपनी धारणा बदलनी होगी। मगर नोरा नामक भाषा के भाषा होने में किसी को सन्देह नहीं हो सकता, क्योंकि आखिर उसके बोलनेवालों की संख्या २ है !

उसके बाद जब १९३१ की जन-गणना हुई तो उसमें भाषाओं की संख्या २०३ ही रह गयी। लगता है, जिन भाषाओं के केवल एक, दो, या चार बोलनेवाले थे, उनके बोलनेवाले इस बीच दुर्भाग्यवश मर गये थे और इस प्रकार अपनी नासमझी के कारण भारत के लोगों की स्वराज्य की मांग के खिलाफ साम्राज्यवादियों की दलीलों को कमजोर कर गये थे ! १९३७ में बर्मा के भारत से अलग हो जाने पर तो मानो भाषाओं की सूची में महामारी फैल गयी, क्योंकि भारत के लोगों में फूट मावित करने के लिए जिन सैकड़ों भाषाओं का नाम गिनाया जाता था, उनमें से अधिकतर (१२८) बर्मा की भाषाएं थी।

भारत में भाषाओं की समस्या व्यावहारिक रूप से १२ या १३ भाषाओं की समस्या है, जिनमें से ६ उत्तर-भारतीय भाषाएं एक-दूसरे से बहुत घनिष्ठ सम्बन्ध रखती हैं। यहाँ तक कि १९२१ की जन-गणना की रिपोर्टों को भी यह कहना पड़ा था -

"इसमें कोई सन्देह नहीं कि उत्तर तथा मध्य भारत की मुख्य भाषाओं में एक समान तत्व है, जिसके कारण उनके बोलनेवाले बिना अपनी योजना में कोई साम्य परिवर्तन किये एक-दूसरे की बात समझ लेते हैं। इस प्रकार भारत के बहुत बड़े हिस्से के लिए समान भाषा का आधार पहले से ही तैयार है।"

भारतीय नाम की कोई जाति है या नहीं, इसका प्रमाण आफ़ेन्वालों के दस्तावेजों में या पार्लामेंटों के मंत्रणागृहों में नहीं मिल सकता। इसका प्रमाण तो



अमल के मैदान में मिल चुका है। बीसवीं सदी का पूरा अनुभव इसका प्रमाण है, क्योंकि भारत के लोगों की विविधता अथवा उनका बहुजातीय स्वरूप इस बुनियादी एकता का खंडन नहीं करते। वे तो ऐसी समस्याएँ हैं जिनको केवल भारत के लोग ही स्वयं हल कर सकते हैं।

### ३. भारत में राष्ट्रीय आन्दोलन का श्रीगणेश

आधुनिक काल में, भारत में राष्ट्रीय जनवादी चेतना के अस्तित्व से इनकार करना व्यावहारिक रूप से असम्भव हो गया था। इसलिए साम्राज्यवाद के ज्यादा होशियार प्रतिनिधि एक नयी दलील देने लगे। वह यह कि भारत के लोगों में जो जातीय अथवा राष्ट्रीय चेतना दिखाई देती है, वह साम्राज्यवाद की देन है, उसे साम्राज्यवाद ने भारत में ब्रिटेन के जनवादी आदर्शों के बीज बोकर पैदा किया है। १९१८ में मांटैग्यू-चेम्सफोर्ड रिपोर्ट ने कहा था : “भारत के लोगों का वह हिस्सा जिसमें राजनीतिक चेतना है...बौद्धिक रूप से हमारी सन्तान है।”

आधुनिक साम्राज्यवाद का यह दावा एक पतनोन्मुख शक्ति की निरीह आत्म-प्रवर्चना तथा आत्म-परितुष्टि मात्र कदापि नहीं है। इस तर्क का व्यावहारिक महत्व स्पष्ट है। उसका महत्व यह है कि यदि यह दावा सच है तो भारत की “विवेकशील” तथा “रचनात्मक” राष्ट्रवादिता को चाहिए कि वह साम्राज्यवाद को अपना शत्रु नहीं समझे। और तब उसे राष्ट्रीय स्वतंत्रता के लिए संघर्ष करना बन्द करके साम्राज्यवाद से समझौता और सहयोग करना चाहिए, और यहाँ तक कि कागजी “आजादी” की रामनामी की भाड़ में या तो ब्रिटिश “राष्ट्र-समूह” अथवा साम्राज्य के अन्दर बने रहना चाहिए, या उससे सम्बंध कायम रखना चाहिए।

क्या यह समझना सही होगा कि भारत का राष्ट्रीय आन्दोलन अंग्रेजी राज का फल और परिणाम है? निस्सन्देह, एक अर्थ में यह बात सही है। भारत का राष्ट्रीय आन्दोलन चूँकि साम्राज्यवाद से लड़ने के दौरान में पैदा हुआ है और बढ़ा है, इसलिए इस अर्थ में साम्राज्यवाद उसकी भूमिका लिखने तथा उसका सूत्रपात करने का दावा कर सकता है। इसी तरह जारशाही भी रूस में मजदूर वर्ग की विजय का सूत्रपात करने का दावा कर सकती है और चार्ल्स प्रथम क्रॉमवेल की विजय के लिए परिस्थिति तैयार करने का दावा कर सकता है। और चीन पर हमला करनेवाले जापानी यह दावा कर सकते हैं कि वे अपने हमले से चीनी जनता को राष्ट्रीय एकता कायम करने में मदद दे रहे थे।

लेकिन आधुनिक काल के साम्राज्यवादी प्रचारको का यह मतलब नहीं है। एल. एफ. रशब्रुक विलियम्स की तरह वे यह कहते हैं कि : "इंग्लैंड के इतिहास ने भारत के लोगों को धीरे-धीरे नागरिक अधिकार प्राप्त करने का पाठ पढ़ाया। बंके और मिल की सीखों के रूप में इंग्लैंड की राजनीतिक विचारधारा ने इस पाठ को और दृढ़ता से उनके मन पर अंकित किया। शिक्षित भारतीयों की बुद्धि बुनियादी तौर पर बड़ी तेज होती है और वे जल्दी से जोश में आ जाते हैं। उनको ऐसा लगा मानो उन्होंने दिव्य ज्ञान प्राप्त कर लिया हो।" (ह्वाट प्रवाउट इंडिया ?, १९३८)

इस दावे में सत्य का कितना अंश है ?

आधुनिक काल की जनवादी क्रान्ति, जो बहुत से देशों में हो चुकी है और जो इंग्लैंड में बहुत शुरु में हुई थी, कोई खास इंग्लैंड की चीज नहीं है। न ही यह कहना सही है कि जनवादी क्रान्ति के बीज बोने के लिए किसी देश पर विदेशी राज का होना आवश्यक है। उन्नीसवीं सदी के जनवादी आन्दोलन ने अमरीका की स्वतन्त्रता की घोषणा से और उससे भी अधिक फ्रांस की महान क्रान्ति से जितनी प्रेरणा प्राप्त की थी, उतनी उसने इंग्लैंड से नहीं की थी, जहाँ कि बादशाहत और पार्लामेंट के बीच समझौता हो गया था। और बीसवीं सदी में दुनिया भर के राष्ट्रीय स्वतन्त्रता तथा सामाजिक एवं आर्थिक स्वतन्त्रता के आन्दोलनों को प्रेरणा देने का काम मुख्यतया १९०५ और १९१७ की रूसी क्रान्तियों ने और १९४९ की चीनी क्रान्ति की ऐतिहासिक विजय ने किया है।

भारत में जनता की जाग्रति सप्ताह की इन्हीं धाराओं के साथ-साथ बढ़ी है, यह उसके इतिहास में माबित किया जा सकता है। उन्नीसवीं शताब्दी में भारत के पूँजीवादी-राष्ट्रवाद के पिता राममोहन राय १८३० में इंग्लैंड गये थे। उन्होंने बहुत तकलीफ उठाकर भी एक फ्रांसीसी जहाज में यात्रा की, ताकि इस प्रकार वह फ्रांसीसी क्रान्ति के मिद्धान्तों में अपनी भक्ति तथा निष्ठा को प्रोपण कर सकें। राष्ट्रीय कांग्रेस की स्थापना शुरू में सरकारी प्रेरणा से हुई थी। उन जनता के उठते हुए आन्दोलन को दवाने तथा अंग्रेजी राज को सुरक्षित रखने के उद्देश्य में बनाया गया था। वह योग्य माल तक इसी हानत में पड़ी सोती रही और अपनी नींद में पहली बार तब जागी जब १९०५ के बाद जनता में बड़े पैमाने पर बेचनी और हलचल पैदा हुई। उसके बाद जब बेचनी की लहर दब गयी, तो कांग्रेस फिर नरमदमी अंग्रेज उन्मुख राजनीति के शान्त मागर में विश्राम करने लगी। और जब १९१७ के बाद दुनिया भर में जन-आन्दोलन की लहर उठी, तब वह भी फिर एक बार जागी और पहले में भी ज्यादा बड़े पैमाने पर धावे बट चली।

क्या भारत में राष्ट्रीय आन्दोलन इसलिए पैदा हुआ कि यहाँ के शिक्षित वर्ग को उसके शासकों ने बर्क, मिल और मँकाले की रचनाओं को पढ़ना और म्लैडस्टन तथा ब्राइट जैसे वक्ताओं की पालमिटी भाषण-शैली में रस लेना सिखा दिया था ? साम्राज्यवादियों ने यही कहानी गढ़ रखी है। कहानी बहुत सरल है। इसी प्रकार यह भी कहा जाता है, कि आधुनिक फ्रांस नेपोलियन की इच्छा-शक्ति से उत्पन्न हुआ है; और कैथोलिक कहते हैं कि प्रोटेस्टेंट धर्म लूथर की व्यक्तिगत दुर्भावनाओं से पैदा हुआ है। भारत का राष्ट्रीय आन्दोलन यहाँ की सामाजिक परिस्थितियों से पैदा हुआ है। वह साम्राज्यवाद की परिस्थितियों से और उसकी शोषण की व्यवस्था से उत्पन्न हुआ है। वह उन सामाजिक तथा आर्थिक शक्तियों से पैदा हुआ है जो इस शोषण के कारण भारतीय समाज में उत्पन्न हो गयी थी। वह इस कारण पैदा हुआ है कि भारत में पूँजीपति वर्ग जन्म ले चुका था और शिक्षा की कंसी भी व्यवस्था होती, ब्रिटिश पूँजीपति वर्ग के प्रभुत्व के साथ उसका टकराव होना लाजिमी था।

जब मँकाले ने भारत की प्राचीन शिक्षा पद्धति के समर्थकों को हराकर साम्राज्यवाद की तरफ से यहाँ अंग्रेजी ढंग की शिक्षा जारी की थी, तो उसका उद्देश्य भारत के लोगों में राष्ट्रीय चेतना पैदा करना नहीं, बल्कि उसकी जड़ तक खोद डालना था। यह साम्राज्यवाद की पूरी व्यवस्था में निहित अन्तर्विरोधों का परिणाम था कि शिक्षा की जो पद्धति साम्राज्यवाद के हितों की रक्षा करने के लिए जारी की गयी थी, उसी ने भारत के लोगों के लिए इंग्लैंड के जनवादी जन-आन्दोलनों और जन-सघर्षों से, और मिल्टन, शैली तथा वायरन जैसे कवियों से प्रेरणा प्राप्त करने का भी रास्ता खोल दिया। इंग्लैंड की यह महान जनवादी धारा उसी प्रकार की निरंकुशता से लड़ रही थी, जिस प्रकार की निरंकुशता भारत में क्रायम थी, और कभी-कभी तो उसका मुकाबला शासक वर्ग के उन्हीं व्यक्तियों से होता था जो भारत को गुलाम बनाये हुए थे और उसका शोषण कर रहे थे, जैसे विट्ट, हेस्टिग्ड, और वेलिंग्टन। इस असंगति का मूल कारण यह था कि भारत का साम्राज्यवादी शासन एक ऐसे देश का शासक वर्ग बला रहा था, जहाँ की जनता खुद अपनी आजादी के लिए उससे लड़ रही थी।

भारत में अंग्रेजी राज की जो ऐतिहासिक भूमिका रही है, उसे कम करके दिखाने की जरूरत नहीं है। जिन शक्तियों ने भारत के लोगों को एक राष्ट्र के साचे में ढाला है, उनको पैदा करने में भी अंग्रेजी राज ने—चाहे जितनी अनिच्छा-पूर्वक—जो योग दिया, उसे भी कम करके दिखाने की कोई आवश्यकता नहीं है। मार्क्स बता चुके हैं कि भारत में अंग्रेजी राज की भूमिका के वे कौन से दो तत्व थे जिनके कारण उसने “धीरे-धीरे तथा नीचतम उद्देश्यों” से प्रेरित होकर भी “अज्ञान में” भारत के विकास के लिए “इतिहास के साधन” का काम किया।

भारत में अंग्रेजी राज का पहला और सबसे महत्वपूर्ण परिणाम, या उसकी ध्वंसात्मक भूमिका की देन यह थी कि भारत में पुरानी समाज व्यवस्था का आधार निर्ममतापूर्वक नष्ट कर दिया गया। अंग्रे किसी भी तरह की उन्नति के लिए पहले इस आधार का नाश होना जरूरी था। मगर साजिशों और तौर पर इसका यह मतलब नहीं होता कि यदि अंग्रेजों ने भारत को न जीता होता तो पुरानी समाज व्यवस्था का आधार मिटता ही नहीं। इसके विपरीत, जितनी सामग्री हमारे सामने मौजूद है, उसके आधार पर यह धारणा बनती है कि जिस समय अंग्रेजों ने भारत को जीता, उस समय यहाँ का परम्परागत समाज पूँजीवादी क्रान्ति की पहली मञ्जिल के कगार पर खड़ा काँप रहा था और यह मञ्जिल वह केवल अपने साधनों के बल पर तै करनेवाला था। लेकिन भारतीय समाज परिवर्तनकालीन अव्यवस्था के दौर में ही था कि ब्रिटेन की पूर्णतया परिपक्व पूँजीवादी क्रान्ति ने उसे घा दबोचा और भारत पर अपना प्रभुत्व जमा लिया। फिर भी इतिहास में यही लिखा जायगा कि भारत की पुरानी समाज व्यवस्था का आधार अंग्रेजी राज ने नष्ट किया था।

अंग्रेजी राज की दूसरी देन यह थी कि उसने भारत में नयी समाज व्यवस्था का भौतिक आधार तैयार किया, हालांकि यह काम उसने उतने पूर्ण रूप में नहीं किया जितने पूर्ण रूप में उसने अपनी ध्वंसात्मक भूमिका भरा की थी।

लेकिन इन दोनों कामों से ही न तो भारतीय जनता को आजादी मिल सकती थी और न ही उसकी हालत में कुछ सुधार हो सकता था।

उसके लिए एक तीसरा कदम जरूरी था। उसके लिए जरूरी था कि भारत की जनता उत्पादन की नयी शक्तियों पर अधिकार कर ले और उनका अपने हित में संगठन करे। और जैसा कि मार्क्स ने बहुत जोर देकर कहा था, यह काम भारत की जनता खुद ही करेगी। जब मार्क्सवाद के खिलाफ संघर्ष करती हुई वह इतनी शक्ति का संचय कर लेगी कि “अंग्रेजी जुए को एकदम उतार फेंकने में कामयाब हो जाय,” तभी यह तीसरा कदम उठाया जा सकेगा।

उन्नीसवीं सदी के पूर्वार्ध में, अंग्रेजी राज के पहले काल में, अंग्रेज शासक भारत में जो तबाही और बरबादी डार रहे थे, और महा के उद्योग-पंथों को जिन तरह तहम-नहम कर रहे थे, उसके बावजूद, या कहना चाहिए कि उसी के जरिए, वे कुछ बातों में इतिहास के दृष्टिकोण ने एक क्रान्तिकारी भूमिका भरा कर रहे थे। देगी रियासतों को जबरदस्ती हड़प लेने की उनकी नीति के फलस्वरूप बहुत सी नवाबियाँ और रियासतें मिटती जा रही थी और बारी राजा और नवाब भय से बर-बर काँप रहे थे। वह आगिक गुबारों का गुण था। अंग्रेजी सरकार ने मनी-ग्रया हो बन्द कर दिया था (और भारतीय समाज

के प्रगतिशील तत्वों ने इसका पूरे हृदय से समर्थन किया था)। उसने गुलामी की प्रथा को खतम कर दिया था (हालांकि अमल में यह कुछ रस्मी ढंग की कार्रवाई साबित हुई)। वह शिशु-हत्या और ठगी के खिलाफ जिहाद चला रही थी। उसने देश में पश्चिमी ढंग की शिक्षा जारी की थी और पत्र-पत्रिकाओं को आज़ादी दी थी। शुरू के जमाने के इन अंग्रेज़ शासकों का दृष्टिकोण बड़ा कट्टर था। भारत की परम्परागत प्रथाओं में जो कुछ भी प्रतिक्रियावादी था, उसके साथ उन्हें ज़रा भी सहानुभूति नहीं थी। उनका पक्का विश्वास था कि उन्नीसवीं सदी की अंग्रेज़ों की पूजावादी तथा ईसाई धारणाओं को ममस्त मानवता की धारणाएं बन जाना चाहिए। फिर भी, ये लोग उस काल के उदीयमान पूजीपति वर्ग की भावनाओं का प्रतिनिधित्व करते थे, और इस रूप में उन्होंने भारत में सीमित ढंग के काफी परिवर्तन किये। उस जमाने में भारत के नवजात पूजीपति वर्ग के प्रगतिशील तत्वों का प्रतिनिधित्व राजा राममोहन राय और ब्राह्म-समाजी आन्दोलन के समाज-सुधारक करते थे, और ये सब लोग अंग्रेज़ों की खुलेआम प्रशंसा किया करते थे और उन्हें भारत की प्रगति का समर्थक समझते थे। ये लोग अंग्रेज़ी सरकार के सुधारों का निस्संकोच समर्थन करते थे और उनको एक नयी सम्यता की भूमिका समझते थे। अंग्रेज़ों के सबसे बड़े शत्रु पुराने प्रतिक्रियावादी राजा-रजवाड़े थे, जो अंग्रेज़ों के इन क्रदमों को अपने अस्तित्व के लिए खतरनाक समझते थे।

१८५७ के विद्रोह के दो पहलू थे। एक ओर उससे पता चलता था कि भारतीय समाज के गर्भ में जन-विद्रोह की कितनी विराट शक्तियां जन्म ले रही हैं और साम्राज्यवादी शासन का आधार कितना कमजोर और अस्थिर है। लेकिन दूसरी ओर, इस विद्रोह पर पुरानी दकियानूसी और सामन्ती शक्तियों की छाप थी, और उसका नेतृत्व उन राजाओं और नवाबों के हाथ में था जो अपने विशेषाधिकारों को मिटते हुए देखकर उनकी रक्षा के वास्ते मैदान में उतरे थे। विद्रोह के इस प्रतिक्रियावादी स्वरूप के कारण उसे जनता का अधिक व्यापक समर्थन नहीं मिल सका, और इसलिए यह लाजिमी था कि वह असफल रहता। फिर भी, इस विद्रोह से यह बात साफ हो गयी कि सतह के नीचे-नीचे जनता में असंतोष और बेचैनी की कंसी भयानक आग सुलग रही है, और इसमें अंग्रेज़ शासकों में ऐसी घबराहट पैदा हुई जो उसके बाद की उनकी सारी कार्रवाइयों में दिखाई देती है। लार्ड मंटकाल्फ, जो १८३५-३६ में भारत के गवर्नर जनरल थे, इसके पहलेवाले काल में ही लिख चुके थे कि “पूरा भारत हर घड़ी यही मनाया करता है कि हमारा तख्ता उलट जाय। हमारे नाश पर हर जगह लोग खुशिया मनायेंगे, या कम से कम सोचते हैं कि वे खुशिया मनायेंगे। और ऐसे लोगों की भी कमी नहीं है जो उस घड़ी को नजदीक लाने में अपनी पूरी ताकत लगा देंगे।”

१८५७ के बाद अंग्रेजों की नीति और अंग्रेजी राज के स्वरूप में एक महत्वपूर्ण परिवर्तन हुआ। इसके बाद अंग्रेजों की नीति अधिकाधिक इस बात पर खास जोर देने लगी कि जनता के खिलाफ अपना पक्ष मजबूत करने के लिए कितनी तरह भारत के प्रतिक्रियावादी तत्वों का समर्थन प्राप्त किया जाय। इसके साथ-साथ, भारत के नवजात पूँजीपति वर्ग का प्रतिनिधित्व करनेवाली, नयी प्रगतिशील शक्तियों के साथ अंग्रेज शासकों के सम्बन्धों में भी एकदम परिवर्तन हो गया। पहले दोनों में मैत्रीपूर्ण घनिष्टता थी, अब उसका स्थान उदासीनता, सन्देह और यहाँ तक कि शत्रुता ने ले लिया। उसमें थोड़ी कमी कभी आती भी थी तो केवल उस समय जब अंग्रेज शासक मौके से मजबूर होकर जनता के खिलाफ उनसे भी अस्थायी गठबन्धन कर लेते थे। देशी रियासतों को जबर्दस्ती ब्रिटिश भारत में मिला लेने की नीति यकायक त्याग दी गयी। इसके बाद से बचे-बुचे राजाओं और नवाबों को अपनी कठपुतलियाँ बनाकर ज़िन्दा रखने की नीति का पालन किया जाने लगा। अंग्रेजों ने उन्हें "पूर्णतया स्वतंत्र" घोषित कर दिया और कहा कि ये हमारे मित्र और सहयोगी हैं। देशी रियासतों में अब अंग्रेज हर तरह के सामन्ती अत्याचार और अनाचार की रक्षा करने लगे। बल्कि सामन्ती अत्याचार अब पहले से भी बढ़ गये, क्योंकि अब देशी राजा और नवाब एकदम मुफ्तखोर और जनता का खून चूसनेवाली जोकें बनकर रह गये थे। यह इस नयी नीति का ही नतीजा है कि अंग्रेजों ने भारत के नक्शों में छोटी-छोटी रियासतों के ऐसे पैबन्द लगा रखे थे जिनका कोई सिर-पैर नहीं था। अंग्रेजी राज के हाल के दौर में इन राजाओं और नवाबों को, जो उस समय तक एकदम भट्ट हो गये थे और अपने साम्राज्यवादी आक्राओं के दूसारे पर नाचनेवाली कठपुतलियाँ बन गये थे, फिर एक बार भारत के बौधानिक विकास के मामले में राष्ट्रीय स्वतंत्रता की शक्तियों का विरोध करने के लिए सामने लाया गया। १८५७ के बाद अंग्रेजों ने समाज-भूधार के मार्ग पर भी चलना बन्द कर दिया। उसरी जगह वे हर प्रतिक्रियावादी धार्मिक प्रयास और रीति का जोरों में समर्थन करने लगे, और दिन-ब-दिन यह बात अधिक स्पष्ट होती गयी (इस काल का नमूना एकमात्र अपवाद "एज ऑफ़ कमेटिक्ट" था)। १८५८ में महारानी विक्टोरिया की तरफ से जो घोषणा की गयी, उसमें एक तरफ तो भारत के लोगों और अंग्रेजों को बराबरी का दर्जा देने का रूपक रचा गया था (जिमके बारे में बाद में वायसराय लार्ड लिटन ने कहा था कि "ये दावे और ये उम्मीदें न तो कभी पूरी हो सकती हैं और न पूरी होंगी"), और दूसरी तरफ उसमें सरकार के दम कंधे पर जोर दिया गया था कि आगे से वह "धार्मिक विश्वास और उपासना के मामलों में कभी किसी तरह का हस्तक्षेप न करेगी;" और भारतीय समाज को दक्रियानूषी ताकतों को यह विश्वास दिनाया गया था कि "भारत के प्राचीन

अधिकारों, रीतियों और रिवाजों का पूरा-पूरा ध्यान रखा जायगा।” १८७६ में एक शाही उपाधियों का कानून बनाया गया, जिसके भातहत अगले वर्ष महारानी विक्टोरिया को भारत की साम्राज्ञी घोषित कर दिया गया। वायसराय लार्ड लिटन ने कहा कि यह कानून “एक नयी नीति” के आरम्भ होने की सूचना देता है जिसके फलस्वरूप “अब से इंग्लैंड के राज्य-सिंहासन को भारत के एक शक्तिशाली देशी अभिजात वर्ग की आशाओं, आकांक्षाओं, उद्देश्यों और हितों का प्रतिनिधि और रक्षक समझा जाने लगेगा।” इस काल से ही अंग्रेज शासक हिन्दुओं और मुसलमानों को आपस में भिड़ा देने और भारत के लोगों के अन्य प्रकार के छोटे-मोटे मतभेदों से फायदा उठाने के तरीकों का अधिकाधिक ध्यान-पूर्वक अध्ययन करने लगे। यहाँ तक कि अन्त में अंग्रेज शासक साम्प्रदायिक चुनाव क्षेत्रों की आधुनिक पद्धति के द्वारा इस सवाल को भारत की राजनीति का मुख्य सवाल बनाने में सफल हो गये। इसके साथ-साथ १८५७ के बाद से, अंग्रेज शासकों और भारतीय समाज के प्रगतिशील तत्वों का अलगाव बढ़ता गया। दोनों पक्षों के लोग मानते हैं कि १८५७ के बाद से ही अंग्रेज शासकों और प्रगतिशील हिन्दुस्तानियों के सम्बन्धों में मौलिक परिवर्तन हो गया।

इस प्रकार ब्रिटेन में और दुनिया के पैमाने पर पूजीवाद के सामान्य स्वरूप में जो परिवर्तन हुआ था, पूजीवाद की प्रारम्भिक काल की प्रगतिशील भूमिका के स्थान पर जिस प्रकार एक अधिक प्रतिक्रियावादी और पतनोन्मुख भूमिका का श्रीगणेश हो गया था, उसी प्रकार भारत में अंग्रेजी राज के स्वरूप में भी परिवर्तन हो गया था। जब पूजीवाद ने आधुनिक साम्राज्यवाद अथवा मरनोन्मुख पूजीवाद की अन्तिम अवस्था में प्रवेश किया, तो उसकी यह प्रतिक्रियावादी भूमिका विशेष रूप से स्पष्ट हो गयी।

दूसरी ओर जहाँ उन्नीसवीं सदी के बाद के दशकों में भारत में अंग्रेजी राज की भूमिका अधिकाधिक प्रतिगामी बनने लगी थी, वहाँ भारतीय समाज में नयी शक्तियाँ जन्म ले रही थीं।

उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध में भारत का पूजीपति वर्ग सामने आने लगा था। १८५३ में बम्बई में पहला कामयाब मूती मिल खुला। १८८० तक भारत में १५६ मूती मिल चालू हो गये, जिनमें ४४,००० मजदूर काम करते थे। १९०० तक मिलों की संख्या १६३ और उनमें काम करनेवाले मजदूरों की संख्या १६१,००० हो गयी। शुरू से ही मूती कपड़े का यह नया उद्योग हिन्दुस्तानियों के हाथ में था, और उसमें उन्हीं की पूजी लगी थी; और इस उद्योग को भारी कठिनाइयों का सामना करना पड़ा था। इसके साथ-साथ नये शिक्षित मध्य वर्ग ने भी जन्म लिया था। वकीलों, डॉक्टरों, शिक्षकों और सरकारी नौकरों के इस नये वर्ग को पश्चिमी ढंग की शिक्षा मिली थी और वह उन्नीसवीं सदी की जन-

वादी धारणाओं के अनुसार नागरिक अधिकारों की मांग कर रहा था। पूंजीवादी उद्योग-धंधे तथा पश्चिमी ढंग का नया बुद्धिजीवी वर्ग, दोनों का ही अभी अपेक्षाकृत कम विकास हुआ था। लेकिन उस नये वर्ग ने जन्म ले लिया था जिसको लाजिमी तौर पर आगे चलकर अपने से ज्यादा ताकतवर प्रतिद्वन्दी और अपनी तरक्की के रास्ते में रोड़े के रूप में ब्रिटिश पूँजीपति वर्ग का मुकाबला करना था और इसलिए जिसके भ्राम्य में यह लिखा था कि वह भारत की राष्ट्रीय मांग को सबसे पहले बुलन्द करेगा और देश का नेतृत्व करेगा।

भारत के इस नये पूँजीपति वर्ग और ब्रिटेन के पूँजीपति वर्ग के आर्थिक हितों का बुनियादी टकराव १८८२ में ही सामने आ गया था जब कि लकाशायर की कपड़ा मिलों के मालिकों की मांग पर सरकार ने भारत के बढ़ते हुए कपड़ा उद्योग का गला घोटने के लिए भारत में आनेवाले सूती कपड़े पर मेहर तरह की चुगो हटा ली थी। इसके तीन साल बाद भारत में राष्ट्रीय कांग्रेस की स्थापना हो गयी।

अन्तिम बात यह कि भारत में अंग्रेजी पूँजी के घुसने के परिणामस्वरूप किसानों की गरीबी और तबाही बढ़ रही थी, और उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध तक और खास तौर पर उसके आखिरी तीस वर्षों में हालत यहां तक पहुंच गयी थी कि किसान सब तरफ से निराश हो गये थे और उनकी बेचनी फूटकर निकलने लगी थी। हम ऊपर बता चुके हैं कि जहाँ उन्नीसवीं सदी के पूर्वार्ध में सात अकाल पड़े थे और उनमें १५ लाख आदमी मरे थे, वहाँ उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्ध में चौबीस अकाल पड़े थे और उनमें २ करोड़ ८५ लाख आदमी मरे थे; और इन चौबीस अकालों में से अठारह अकाल उन्नीसवीं सदी के अन्तिम पच्चीस वर्षों में पड़े थे। किसानों में आम पैमाने पर जो बेचनी बढ़ रही थी, उसकी एक चेतावनी १८७५ में दकन के किसान विद्रोह के रूप में मिली। सरकार को उससे कितनी चिन्ता हुई, यह इस बात से प्रकट होता है कि उसने १८७५ में दकन के उपद्रवों की जांच करने के लिए एक कमीशन नियुक्त किया जिसने देहात की हानत की पूरी जांच की और उपद्रवों के कारणों की ध्यान-बीन की। इसके बाद १८७८ में सरकार ने एक अकाल कमीशन भी नियुक्त किया।

इस प्रकार, उन्नीसवीं सदी का तीन-चौथाई हिस्सा बीतते-बीतते भारत में ये तमाम परिस्थितियाँ तैयार हो गयी थीं, जो राष्ट्रीय आन्दोलन के आरम्भ होने के लिए आवश्यक थीं, और जो उन्नीसवीं सदी के पहले पचत्तर वर्षों में यहां मौजूद नहीं थीं।



## ४. राष्ट्रीय कांग्रेस का अभ्युदय

भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की स्थापना १८८५ में हुई।

उसके जन्म की कहानी का हवाला देकर अक्सर यह साबित करने की कोशिश की जाती है कि भारत में राष्ट्रवादी आन्दोलन को ब्रिटिश साम्राज्यवाद ने ही पाल-पोसकर बड़ा किया है। किन्तु वास्तव में, कांग्रेस का जिस तरह जन्म हुआ और बाद में उसका जिस तरह विकास हुआ, उसके बीच गहरा विरोध है, और यह इस बात का प्रमाण है कि भारत में राष्ट्रीय जाग्रति की शक्तियाँ कितनी बलवान थी और साम्राज्यवाद के खिलाफ संघर्ष का बढ़ता अनिवार्य था।

एक संगठन के रूप में कांग्रेस का जन्म एक अंग्रेज की पहलकदमी पर हुआ था। कांग्रेस की स्थापना ब्रिटिश सरकार की नीति के अनुसार और उसके सीधे नेतृत्व में की गयी थी। उसकी पूरी योजना वायसरॉय के मशविरे से पहले ही चुपचाप तैयार कर ली गयी थी। इरादा यह था कि अंग्रेजी राज को जनता की बढ़ती हुई बेचनी और अंग्रेज-विरोधी भावना से बचाने के लिए इस नयी संस्था का इस्तेमाल किया जाय।

लेकिन बाद में कांग्रेस का जो इतिहास रहा, जिस तरह उसका विकास हुआ, और जिस तरह कांग्रेस साम्राज्यवाद के शुरू के इरादों की सीमाओं को तोड़कर आगे निकल गयी, उससे केवल यही साबित होता है कि राष्ट्रीय आन्दोलन की शक्तियाँ अबाध गति से आगे बढ़ रही थी और साम्राज्यवाद ने उनको बांधने के लिए जो सकरी नासिया बना रखी थी, उनमें इन शक्तियों को रोक रखना असम्भव था। सच तो यह है कि खुद भारतीय पूँजीपति वर्ग की कार्रवाइयों के फलस्वरूप देश में राष्ट्रीय कांग्रेस की स्थापना का विचार जोर पकड़ने लगा था। ( १८२८ में ब्राह्म-समाज की स्थापना होने के समय से लेकर १८८३ में श्री आनन्दमोहन बोस के सभापतित्व में राष्ट्रीय सम्मेलन बुलाये जाने तक, यह विचार बराबर फैलता गया। ) तभी अंग्रेजी सरकार ने बीच में टांग अड़ाने का फैसला किया। लेकिन उसने किसी ऐसे आन्दोलन को जन्म नहीं दिया जिसका देश में पहले से कोई अस्तित्व या आधार नहीं था। आन्दोलन तो अपने-आप बढ़ ही रहा था; जब सरकार ने यह देखा कि वह हर हालत में बढ़ता ही जायगा, तब उसने उसकी बागडोर अपने हाथ में ले ली।

सरकार का दृष्टिकोण यह था कि कांग्रेस की स्थापना से निकट भविष्य में होनेवाली क्रान्ति की सम्भावना मिट जायेगी या उसका खतरा टल जायेगा।

कांग्रेस का संस्थापक मि. ए. थो. ह्यूम नामक एक अंग्रेज हाकिम को समझा जाता है। १८८२ तक ह्यूम ने सरकारी नौकरी की थी। फिर पेंशन लेकर वह कांग्रेस की स्थापना के काम में लग गये। सरकारी हाकिम होने की

वजह से ह्यूम को पुलिस की कुछ युक्त और बहुत भारी-भरकम रिपोर्टें देखने को मिली थी। उनसे यह पता चलता था कि जनता में बेचैनी बहुत बढ़ गयी है और जगह-जगह लोग छिपकर पड़यंत्रकारी संगठन बनाने लगे हैं। उन्नीसवीं सदी का आठवा दशक बड़े-बड़े अकालों और भुखमरी का दशक था, और जनता की बढ़ती हुई बेचैनी दकन के किसान विद्रोहों के रूप में फूट भी चुकी थी। १८७७ में एक तरफ भयंकर अकाल पड़ रहा था, तो दूसरी तरफ बड़े ठाठ-बाट से राज-दरबार हो रहा था जिसमें महारानी विक्टोरिया को भारत की साम्राज्ञी घोषित किया गया। दूसरा अफगान-युद्ध भी इसी साल हुआ था। जनता की बेचैनी का उत्तर दमन के जरिए दिया गया। १८७८ में देशी भाषाओं के अखबारों का कानून बनाकर पत्र-पत्रिकाओं की आजादी छीन ली गयी। अगले वर्ष हथियारों का कानून (आर्म्स ऐक्ट) बनाकर देहात के लोगों से जंगली जानवरों में अपनी रक्षा करने के साधन तक छीन लिये गये। सभा करने के अधिकार पर बन्दिने लगा दी गयी। ह्यूम की जीवनी के लेखक सर विलियम वेडरबर्न ने लिखा है :

“दुर्भाग्य में, सरकार ने जिन प्रतिक्रियावादी उपायों से काम लिया और जिन रूसी तरीकों में पुलिस के जरिए दमन किया, उन सबका यह नतीजा हुआ कि लार्ड लिटन के जमाने में भारत में चन्द दिनों के अन्दर एक क्रान्तिकारी विस्फोट होने की आशंका पैदा हो गयी। यह तो खरिपत हुई कि इसी समय मि. ह्यूम और उनके भारतीय सलाहकारों के मन में बीच में हस्तक्षेप करने का विचार पैदा हुआ और परिस्थिति बच गयी।” सर विलियम ने आगे बताया है कि “मि. ह्यूम को विश्वास हो गया था कि जनता की बढ़ती हुई बेचैनी को रोकने के लिए कोई अमानी कदम उठाना जरूरी है।”

सरकारी आजीवार्थ के माय कार्रगम की स्थापना के पहले दमन-चक्र चला। ये दोनों क्रियाएँ एक-दूसरे की विरोधी नहीं, बल्कि पूरक थी। जब तक दमन के जरिए आन्दोलन को दूर नहीं कर दिया गया, तब तक नरमदली नेताओं के नेतृत्व में एक कानूनी आन्दोलन शुरू कराना भी सतरे में मानी नहीं मनाया जाता था। दमनिए, सूब जोगे में दमन करने के बाद ही “जनता की बढ़ती हुई बेचैनी को रोकने के लिए” यह दूसरा कदम उठाया गया। बारी-बारी से दमन और ममनीता करने का यह दोहरा तरीका, एक हाथ में सट्टर लड़ाओं को दवाने और दूसरे हाथ में “बकादार” नरमदली नेताओं का पुनरागम और उनके गठबन्धन करने का यह हथकण साम्राज्यवादी राजनीतिज्ञों की पुरानी तकनीक है, जिसका वे आनेवाले जमाने में भी कई बार इस्तेमाल करनेवाले थे।

पुलिस की रिपोर्टों में मि. ह्यूम को ऐसी कौन सी बातें मिली थी जिनके आधार पर उन्होंने यह लिखा कि “मुझे न तब जरा भी सन्देह था और न आज है कि हम उस समय सचमुच एक बहुत ही भयानक क्रान्ति के खतरे का सामना कर रहे थे और खतरा हृद से ज्यादा बढ़ चुका था ?” इन बातों को मि. ह्यूम के शब्दों में ही बताना अधिक उपयोगी होगा :

“मुझे सात बड़ी-बड़ी जिल्दे दिखायी गयी ..जिनमें बहुत सामग्री जमा थी। उनमें देशी भाषाओं में लिखी गयी किसी न किसी तरह की रिपोर्टों या समाचारों का अंग्रेजी में सारांश या संक्षिप्त अथवा विस्तृत अनुवाद दिया गया था... उस वक्त बताया गया था कि तीस हजार से ज्यादा अलग-अलग सवाददाताओं की रिपोर्टें इन जिल्दों में जमा थी। बहुत सी रिपोर्टों में सबसे नीचे दर्ज के लोगों की बातचीत दर्ज की गयी थी, और उन सबसे पता चलता था कि ये गरीब लोग अपनी मौजूदा हालत से एकदम निराश हो गये हैं और उन्हें विश्वास हो गया है कि वे भूखों मर जायेंगे, और इसलिए वे अब कुछ करना चाहते हैं। वे कुछ करने पर तुल गये हैं और एक-दूसरे का साथ देना चाहते हैं, और इस कुछ का मतलब हिंसा है। बेगुमार रिपोर्टों में पुरानी तलवारें, भाले और बन्दूकें छिपाकर जमा करने की बात थी कि मौका पड़ते ही उनमें काम लिया जाय। यह ख्याल नहीं था कि इस सबके परिणामस्वरूप शुरू में ही हमारी सरकार के खिलाफ बगावत खड़ी हो जायगी। सबसे नीचे स्तर के आधा पेट खाकर रहनेवाले लोगों की जो हालत थी, उसे देखते हुए यह लगता था कि पहले कुछ छिटपुट अपराध होंगे और फिर उनके होते ही उसी प्रकार के सैकड़ों अपराधों का ताता लग जायगा, और देश में ऐसी अराजकता फैल जायगी कि अधिकारियों से और भद्र वर्गों से कुछ भी करते-धरते न बनेगा। यह भी ख्याल था कि... जब बदमाशों के दल काफी मजबूत हो जायेंगे, तो पढ़े-लिखे वर्गों के भी कुछ लोग उनके साथ हो जायेंगे। पढ़े-लिखे लोग पहले से ही सरकार से बहुत नाराज थे, भले ही इसका कोई कारण न रहा हो। डर था कि ये लोग आन्दोलन में शामिल होकर कहीं-कहीं उसके नेता बन जायेंगे, उपद्रवों को एक सूत्र में बांध देंगे और एक राष्ट्रीय विद्रोह के रूप में उनकी रहनुमाई करने लगेंगे।”

१८८५ के शुरू के हिस्से में ह्यूम ने वायसराय लार्ड डफरिन से बातचीत की और सारी परिस्थिति उनके सामने रखी। लार्ड डफरिन अनुभवी राजनीतिज्ञ थे। शिमला में साम्राज्यवाद के मुख्य कार्यालय में इस बातचीत के दौरान में ही

कांग्रेस की रूपरेखा तैयार की गयी। कांग्रेस के पहले अध्यक्ष थी डब्ल्यू. सी. वैनर्जी ने कांग्रेस के जन्म का इस प्रकार वर्णन किया है :

"शायद बहुत लोगों को यह बात मालूम न होगी कि भारतीय राष्ट्रीय कांग्रेस की जिस रूप में शुरू-शुरू में स्थापना हुई और जिस प्रकार वह तब से काम करती आयी है, वह असल में डफ़रिन और भावा के मारक्विस् की बनायी हुई है। उस समय वह भद्र पुरुष भारत के गवर्नर-जनरल थे। १८८४ में मि. ए. घो. ह्यूम के मन में यह विचार पैदा हुआ कि यदि देश के प्रमुख नेताओं को साल में एक बार एक जगह जमा किया जा सके और वहाँ वे सामाजिक विषयों पर विचार-विनिमय किया करें तथा एक-दूसरे से मित्रता का सम्बंध कायम कर सकें, तो देश का बहुत लाभ होगा। मि. ह्यूम यह नहीं चाहते थे कि ये लोग राजनीति पर भी बातचीत करें।... सार्ज डफ़रिन ने मि. ह्यूम से यह शर्त मनवा ली थी कि जब तक वह देश में रहे, तब तक उनका नाम गुप्त रहे।"

शुरू के राष्ट्रीय आन्दोलन का जिन लोगों ने अभी हाल में इतिहास लिखा है (जैसे सी. एफ. ऐण्ड्रयूज और जी. सी. मुकर्जी), उन्होंने इस पटना का इस प्रकार वर्णन किया है :

"१८५७ के बाद इतना खतरनाक वक्त कभी नहीं आया था, जितना कांग्रेस की स्थापना के ठीक पहले आया था। अंग्रेज हाकिमों में ह्यूम थे जिन्होंने इस खतरे को देखा और उसको रोकने की कोशिश की।... इस अवधि भारतीय आन्दोलन के लिए परिस्थिति पूरी तरह परिपक्व हो गयी थी। एक ऐसे किसान विद्रोह की जगह, जिसे पढ़े-लिखे बगैँ की सहानुभूति और समर्पण प्राप्त होता, इसके जरिए नये उदयमान बगैँ को नये भारत का निर्माण करने के लिए एक राष्ट्रीय मंच मिल गया। कुल मिलाकर यह अच्छा ही हुआ कि देश में एक बार फिर हिंसा पर आधारित क्रान्तिकारी परिस्थिति पैदा होने से रोक दी गयी।"

ध्यान देने की बात है कि कांग्रेस की "हिंसा पर आधारित क्रान्तिकारी परिस्थिति को पैदा होने से रोकने" की भूमिका गांधी जी के आने के बाद नहीं शुरू हुई थी। साम्राज्यवाद ने कांग्रेस के जन्म के समय ही उसे इसकी घूटी पिला दी थी।

कांग्रेस की भूमिका के विषय में गुड ह्यूम साहब की क्या धारणा थी, यह उन्हीं के शब्दों में सुनिए :

"हमारे अपने कामों से जो बिगड़ और बढ़ती हुई गतियाँ भारत में पैदा हो गयी थी, हिंसाजब के साथ उनका सारा जोश बाहर निकाल

देने के लिए एक यंत्र की जरूरत थी; और इस काम के लिए हमारे कांग्रेस आन्दोलन से ज्यादा कारगर कोई यंत्र नहीं बनाया जा सकता था।"

लार्ड डफरिन का उद्देश्य यह था कि कांग्रेस के जरिए "वफादार" लोगो को "वागियों" से अलग करके सरकार की मदद करने के लिए एक आधार तैयार कर दिया जाय। उन्होंने अपना यह उद्देश्य कांग्रेस की स्थापना के एक साल बाद १८८६ में, शिक्षित वर्गों की मांगों के विषय में भाषण करते हुए बहुत ही साफ़ शब्दों में बता दिया था :

"जिन काले आदिमियों से मैं मिला हूँ, उनमें काफ़ी लोग योग्य भी हैं और बुद्धिमान भी। इन लोगो की वफादारी और सहयोग पर कोई भी बिला-शक़ भरोसा कर सकता है। जब ये लोग सरकार का समर्थन करने लगेंगे तो सरकार के बहुत से ऐसे कामों का जनता में प्रचार हो जायगा जो आज उसकी निगाह में धारासभाओं से जबर्दस्ती कानून बनवा कर किये जाते हैं। और अगर इन लोगों के पीछे काले आदिमियों की एक पार्टी की ताक़त हो जाती है, तो फिर भारत सरकार आज की तरह अकेली न रह जायेगी। आज तो मासूम होता है कि अंग्रेज़ी सरकार एक अकेली चट्टान की तरह एक तूफ़ानी समुद्र के बीचोबीच खड़ी है और चारों दिशाओं से भयानक सहर्ष आ-आकर उस पर एक साथ दूट रही हैं।"

लार्ड डफरिन ने जो हिसाब लगाया था, वह बिल्कुल साफ़ था। और शुरू-शुरू में कांग्रेस की स्थापना का जो परिणाम हुआ, उससे लगता था कि डफरिन साहब की तरकीब पूरी तरह कामयाब रहेगी। कांग्रेस के पहले अधिवेशन ने परम साम्राज्य-भक्ति का परिचय दिया। उसने नौ प्रस्ताव पास किये। सभी में शासन-प्रबंध में केवल छोटे-मोटे सुधारों की मांग थी। राष्ट्र की जनवादी मांगों से कुछ मिलती-जुलती सिर्फ़ यह प्रार्थना थी कि लेजिस्लेटिव काउंसिलों में कुछ चुने हुए प्रतिनिधि भी ले लिये जायें। अपनी भेड़ों को मत्तचाहे ढंग से हाँकने में ह्यूम साहब को कितनी कामयाबी मिली, यह अधिवेशन समाप्त होने के समय की एक घटना से स्पष्ट हो जाता है। कांग्रेस के प्रथम अधिवेशन की रिपोर्ट में इस घटना का वर्णन दिया गया है :

"मि. ह्यूम ने अपने प्रति प्रकट किये गये सम्मान के लिए धन्यवाद देने के बाद कहा : जयकार का काम चूँकि मुझे सौंपा गया है, इसलिए मेरा प्रस्ताव है कि भला काम शुरू में नहीं, तो बाद में कर लेने के सिद्धान्त का पालन करते हुए, सब लोग तीन बार ही नहीं, बल्कि तीन तिया नौ बार, और अगर हो सके तो नौ तिया सत्ताइस बार उस व्यक्ति

की जय बोले जिसके जूतों के फीते खोलने के लायक भी मैं नहीं हूँ, जो आप सबको प्यार करती हूँ, और जो आप सबको अपने बच्चों के समान समझती हूँ। मेरा मतलब है कि सब मिलकर बोलिए महामहिम, महा-उदार, महारानी विक्टोरिया की जय !

“वक्ता ने और क्या कहा, यह नहीं सुना जा सका क्योंकि तभी चारों तरफ से जय-जयकार होने लगी और मि. ह्यूम की आवाज गोर में डूब गयी। उनकी इच्छानुसार लोगों ने बार-बार जय-जयकार की।”

इस तरह कांग्रेस की शुरुआत जी-हजुरी से हुई (परन्तु, ध्यान देने की बात है कि इस काम में बाजी हिन्दुस्तानियों के नहीं, अंग्रेजों के ही हाथ रही)। लेकिन वही कांग्रेस एक रोज गैर-कानूनी करार दे दी गयी। एक दिन प्राया कि उसी कांग्रेस को अंग्रेजी सरकार जहा-तहा दूढ़ती फिरती थी, और लाखों आजादी के मिपाही उसके इशारे पर लड़ने-मरने को तैयार थे। कांग्रेस के इन दोनों रूपों में यह कितना बड़ा अन्तर है।

कांग्रेस के जन्म के समय ही उसका जो यह दौरगा रूप प्रकट हुआ था, उसका कांग्रेस के बाद के इतिहास के लिए भी बहुत महत्व था। जब तक कांग्रेस राष्ट्रीय आन्दोलन के अस्त्र के रूप में काम करती रही, तब तक उसकी भूमिका और उसके अस्तित्व का यह दौरगापन बराबर कायम रहा। यह बात कांग्रेस के पूरे इतिहास में साफ नजर आती है। एक तरफ तो कांग्रेस जन-आन्दोलन के “गठरे” में बचने के लिए साम्राज्यवाद की और सहयोग का हाथ बढ़ाती थी; दूसरी तरफ वह राष्ट्रीय सघर्ष में जनता का नेतृत्व करती थी। कांग्रेस के पुराने युग के नेता गोखले से लेकर, नये युग के नेता गोखले के निप्य गांधी तक—कांग्रेस के सभी नेताओं की असंगतियों के रूप में यह बात प्रकट होती है (गोखले और गांधी का अन्तर मुख्यतया जन-आन्दोलन की अलग-अलग मजिलों का अन्तर है, और इसलिए दोनों नेताओं को अलग-अलग ढंग की कार्य-नीति अपनानी पड़ी)। यह दौरगापन भारत के पूँजीपति वर्ग की दोहरी या दुनमुल भूमिका का प्रतिबिम्ब है, जिगरी ब्रिटिश पूँजीपति वर्ग ने टकरा होती है और इसलिए जो भारतीय जनता का नेतृत्व करना चाहता है, लेकिन इसके साथ-साथ जिसे मदा यह-उर भी बना रहता है कि जन-आन्दोलन को रफ्तार नहीं “इतनी तेज” न हो जाय कि साम्राज्यवादियों के साथ-साथ उनके विरोधाधितारों का भी नफावा हो जाय।

दूगरे महायुद्ध के बाद जब भारत में आन्तिकारी उभार आया, तो यह अमगति अपनी चरम सीमा पर पहुँच गयी। कांग्रेसी नेताओं ने भारत के बन्दारे और भारत तथा पाकिस्तान के डोमीनियनों की स्थापना करने की माउडबंदन

योजना स्वीकार कर ली। ऐलान किया गया कि साम्राज्यवाद से उन्होंने यह अन्तिम समझौता किया है। इस समय से कांग्रेस भारत संघ की नयी डोमीनियन सरकार की सरकारी पार्टी बन गयी। बाद में भारत संघ भारतीय प्रजातंत्र बन गया मगर वह इंग्लैंड के राजा को “राष्ट्र-समूह का प्रमुख” मान कर ब्रिटिश राष्ट्र-समूह में शामिल रहा। तब से भारत की स्वतंत्रता का सघर्ष नये रास्तों पर होकर बढ़ रहा है। लेकिन ऐसा होने के पहले एक लम्बा भरसा गुजरा जिसमें मुख्यतया कांग्रेस के नेतृत्व में और कांग्रेस के रूप में राष्ट्रीय आन्दोलन बार-बार आगे बढ़ा और पीछे हटा; कभी उसने आगे बढ़कर साम्राज्यवाद को चुनौती दी और कभी फिर उससे समझौता कर लिया। इस पूरे काल में व्यापक राष्ट्रीय आन्दोलन का मुख्य अस्त्र कांग्रेस थी; और इसी मार्ग पर चलकर भारत का राष्ट्रीय आन्दोलन आगे बढ़ा।

## ग्यारहवां अध्याय

### राष्ट्रीय आन्दोलन की तीन मंजिलें

भारत के राष्ट्रीय आन्दोलन का ऐतिहासिक विकास सघर्ष की तीन बड़ी लहरों से गुजरा है। इनमें से हर लहर पहले से अधिक ऊँची उठी और हरेक आन्दोलन पर अपनी स्थायी छाप छोड़ गयी तथा नयी लहर के आने के लिए रास्ता खोल गयी। जैसा हम देख चुके हैं कि शुरू-शुरू में भारत का राष्ट्रीय आन्दोलन केवल बड़े पूँजीपति वर्ग का—जमींदारों के प्रगतिशील तत्वों का, नये कारखानेदारों का और धनी बुद्धिजीवियों का—प्रतिनिधित्व करता था। इस निश्चल जल में पहली बार १९१४ के पूर्व के युग में हलचल पैदा हुई जब कि देश में आन्दोलन की पहली बड़ी लहर उठी। यह लहर शहरों में रहनेवाले निम्न पूँजीपति वर्ग के अग्रतोग को व्यक्त करती थी, लेकिन यह जन-साधारण तरु अभी नहीं पहुँच पायी थी। राष्ट्रीय आन्दोलन में साधारण जनता की—किमानों की और कल-कारखानों में काम करनेवाले मजदूरों की, जो देश में एक नयी शक्ति के रूप में सामने आये थे—इन दोनों ही वर्गों की क्या भूमिका है, यह केवल १९१६-१८ के महायुद्ध के बाद ही स्पष्ट हुआ। युद्ध के बादवाले काल में जन सघर्ष की दो बड़ी लहरें देश में आयी—पहली युद्ध के बाद फैली थी, और दूसरी महायुद्ध के अन्त-महत्त्व के बाद। और यह सब उन निर्णायक परीक्षा की तैयारी मात्र थी जो दूसरे महायुद्ध के साथ आरम्भ हुई और उसके उपग्राह के बाद तक चलती रही।

#### १. संघर्ष की पहली बड़ी लहर (१९०५-१९१०)

योग मातृ नरु पायेंग उसी रास्ते पर चलती रही जो सन्तान उनके मर्यादाओं ने उनके लिए तैयार कर दिया था। इन बीच वर्गों में उनके प्रयासों में कभी भी मोटाई नहीं थी रूप में दृग्गन्ध की माय नहीं हो रही। यानी, उनके रास्ते



की कोई बुनियादी मांग नहीं उठायी। इन बीस बरसों में वह केवल यही मांग करती रही कि अंग्रेजी शासन-व्यवस्था में ही इतना सुधार हो जाय कि हिन्दुस्तानियों की कुछ अधिक प्रतिनिधित्व मिल जाय। शुरू के जमाने के कांग्रेस के नरमदली नेताओं का दृष्टिकोण जानने के लिए रमेशचन्द्र दत्त का एक उदाहरण दिया जा सकता है। रमेशचन्द्र दत्त उस युग के नेताओं में सबसे अधिक योग्य—और सबसे अधिक नरम थे—और १८६० में कांग्रेस के अध्यक्ष चुने गये थे। उन्होंने १९०१ में “भारत की जनता” की मांग को निम्नलिखित शब्दों में पेश किया था :

“भारत की जनता यकायक होनेवाले परिवर्तनों और क्रान्तियों को पसन्द नहीं करती ... वह मौजूदा सरकार को और मजबूत बनाना चाहती है और साधारण लोगों से उसका अधिक धनियु सम्पर्क कायम करना चाहती है। वह चाहती है कि भारत-मंत्री की काउंसिल में और वायसराय की कार्यकारिणी काउंसिल में भारत की खेती तथा उद्योग-धंधों के प्रतिनिधियों के रूप में कुछ भारतीय सदस्य और लिये जायें। वह हर प्रान्त की कार्यकारिणी समिति में कुछ भारतीय सदस्यों को देखना चाहती है। वह चाहती है कि शासन से सम्बन्धित हर महत्वपूर्ण सवाल पर विचार करने के समय भारत के लोगों के हितों का प्रतिनिधित्व करने वाले लोग भी मौजूद रहे। वह चाहती है कि साम्राज्य तथा उसके विशाल प्रान्तों का शासन-प्रबंध जनता के सहयोग से चलाया जाय।”

इन मांगों की नरमी शुरू के जमाने के भारतीय पूजीपति वर्ग की स्थिति को सही तौर पर व्यक्त करती थी। उस जमाने की कांग्रेस पूजीपति वर्ग के केवल ऊपरी स्तर की, और विशेष रूप से विचारों के क्षेत्र में उसके प्रतिनिधि पढ़े-लिखे मध्य वर्ग की प्रतिनिधि थी। ब्रिटिश पार्लामेंट के एक अंग्रेज सदस्य डब्ल्यू. एस. केन ने कांग्रेस के १८८६ के अधिवेशन में भाग लिया था। उन्होंने लिखा था : “मेरे इर्द-गिर्द जो चार हजार भद्र पुरुष बैठे हुए हैं, वे पूरे भारत के वकीलों, डॉक्टरों, इंजीनियरों और लेखकों में से चुने हुए लोग हैं।” उस काल के नरमदली नेताओं को यह अच्छी तरह मालूम था कि वे लोग जनता के प्रतिनिधि नहीं हैं और वे जनता के नाम पर उसकी भावनाओं की व्याख्या करने का भले ही प्रयत्न करते हों, पर वे उसकी तरफ से बोलने का दावा नहीं कर सकते। शुरू के सालों में कांग्रेस के मुख्य मार्ग-प्रदर्शक सर फ्रीरीग्रहाह मेहता ने कहा था : “अवश्य ही कांग्रेस जनता की आवाज नहीं थी; लेकिन पढ़े-लिखे हिन्दुस्तानियों का फर्ज था कि वे जनता की शिकायतों को पेश करें और उनको दूर करने लिए सुझाव दें।”

उस काल का भारत का प्रारम्भिक पूजीपति वर्ग अच्छी तरह समझता था कि वह अंग्रेजी राज को चुनौती देने की स्थिति में नहीं है। उल्टे, वह अंग्रेजी राज को अपना मददगार समझता था। उसके लिए मुख्य शत्रु खुद अंग्रेजी राज नहीं था। उसके लिए मुख्य शत्रु थे जनता का पिछड़ापन, देश में विकास की कमी, अज्ञान और अधविश्वास की शक्तियों की जवर्दस्त ताकत, और "नौकर-शाही" शासन व्यवस्था के वे दोष जिनके कारण यह स्थिति उत्पन्न हो गयी थी। इन बुराइयों के खिलाफ लड़ने में उन्हें यह आशा थी कि अंग्रेज शासकों से उन्हें सहयोग मिलेगा। कांग्रेस के १८६८ के अधिवेशन के अध्यक्ष श्री आनन्द मोहन बोस ने कहा था : "सिद्धित वर्ग इंग्लैंड का शत्रु नहीं, बल्कि मित्र है। इंग्लैंड के सामने आज जो काम है, उनमें उसे भारत को पढ़े-लिखे लोगों की आवश्यकता है और वे स्वभावतया उसकी मदद करेंगे।" सर फीरोजशाह मेहता ने १८६० में कहा था : "मुझे इन बातों में तनिक भी सन्देह नहीं है कि अन्त में अंग्रेज राजनीतिज्ञ वक्त की पुकार को सुनेंगे।" कांग्रेस के पितामह श्री दादा भाई नौरोजी ने कांग्रेस के दूसरे अधिवेशन के अध्यक्ष-पद में भाषण करते हुए अंग्रेज शासकों से यह अपील की थी : "इस शक्ति को (यानी पढ़े-लिखे हिन्दु-स्तानियों को) अपनी तरफ खींचने के बजाय वे उसे अपना दुश्मन न बनायें।" पुराने कांग्रेसी नेताओं में सबसे प्रभावशाली वक्ता सर मुरेन्द्रनाथ बनर्जी ने कांग्रेस के नामने यह आदर्श रखा था कि "वह सदा अंग्रेजों के प्रति अटिग राजभक्ति के साथ काम करे—क्योंकि हमारा उद्देश्य भारत में अंग्रेजी राज को हटाना नहीं, बल्कि उसके आधार को और व्यापक बनाना है। हमारा उद्देश्य अंग्रेजी राज के स्वरूप को और उदार बनाना है और उसे राष्ट्र के स्नेह की घट्ट नींव पर लडा कर देना है।"

इन घोषणाओं और ऐलानों में जो ध्वनि निकलती है, उसमें हमें यह नहीं गमक लेना चाहिए कि गुरु के जमाने के कांग्रेसी नेता विदेशी सरकार के प्रति-क्रियावादी और राष्ट्र-विरोधी चाकर थे। उनके विपरीत, मूल्य यह है कि वे उस समय भारतीय समाज की राजनीतिक दृष्टि में समष्टि गवने अधिक प्रगतिशील शक्ति का प्रतिनिधित्व करने थे। जब तक हाल ही में पैदा हुए मजदूर वर्ग ने अपनी आवाज बुलन्द करना शुरू नहीं कर दिया था और जब तक उसका संगठन कायम नहीं हो गया था और किसान समष्टि का स्वरूप में थे, तब तक भारत का पूँजीपति वर्ग ही बड़ा ही नवम् प्रगतिशील-समष्टि शक्ति था। वह समाज सुधार का काम करता था। जनता में जागरूक फैलाना था और देश की सामान्य शिक्षाओं और पिछड़ी हुई चीजों के विपरीत शिक्षा तथा नवीन रोशनी का प्रसार करता था। वह मान्य करता था कि उद्योग-धर्म और रोजगार की दृष्टि में भारत का अधिक विकास हो।

लेकिन उनका यह विश्वास और यह आशा कि इस काम में ब्रिटिश साम्राज्यवाद उनकी मदद करेगा, झूठी साबित होनेवाली थी। ब्रिटिश साम्राज्यवाद यह अच्छी तरह समझता था—वर्ल्क कहना चाहिए कि इन लोगों से भी ज्यादा अच्छी तरह समझता था—कि इस काम का क्या परिणाम होगा। वह जानता था कि इन सब सुधारों का यह मतलब होगा कि अन्त में यह नयी ताकत साम्राज्यवादी शासन तथा शोषण के हितों से टकरायेगी। इसलिए, शुरू में कांग्रेस को सरकार से जो सरपरस्ती मिली थी, वह बहुत जल्द सन्देह और शत्रुता में बदल गयी। कांग्रेस की स्थापना के तीन साल के अन्दर ही लार्ड डफ्रिन, जिनकी प्रेरणा से कांग्रेस का जन्म हुआ था, बड़े निरादर के साथ कांग्रेस की चर्चा करने लगे और कहने लगे कि कांग्रेस तो “केवल मुट्ठी भर लोगों” का ही प्रतिनिधित्व करती है। १८८७ में जब एक प्रतिनिधि ने अपने जिले के कलक्टर के हुक्म की अवहेलना करके कांग्रेस अधिवेशन में भाग लिया, तो उससे २०,००० रुपये का मुचलका माग लिया गया। १८९० में सरकार ने एक गश्ती हुक्म जारी किया कि सरकारी अफसरों को कांग्रेस के अधिवेशनों में दर्शकों की तरह भी भाग नहीं लेना चाहिए। १९०० में लार्ड कर्जन ने भारत मंत्री को एक खत में लिखा : “कांग्रेस लड़खड़ाकर मिरनेवाली ही है, और भारत में रहते हुए मेरी एक बड़ी महत्वाकांक्षा यह है कि मैं उसे शान्ति से दफ्नाने में मदद करूँ।”

अतएव, भारतीय राष्ट्रवाद की पुरानी धारा के नेताओं के भ्रम में यही लिखा था कि ब्रिटिश साम्राज्यवाद से उन्होंने जो आशाएँ बांध रखी थीं, वे धूल में मिल जाये। नरमदली नेताओं के अग्रज श्री गोखले ने अपने अन्तिम वर्षों में बड़े दुःख के साथ कहा : “नौकरशाही साफ-साफ स्वार्थी बनती जा रही है और राष्ट्र की आशाओं का खुलकर विरोध कर रही है। पहले वह ऐसी नहीं थी।”

जैसे-जैसे यह बात साफ़ होती गयी कि पुरानी नीति असफल रही है, वैसे-वैसे एक नयी धारा का उदय होना अवश्यम्भावी होता गया। इस धारा का प्रतिनिधित्व करनेवाले लोग पुराने नेताओं की आलोचना करते थे और माग करते थे कि कोई ऐसा ठोस कार्यक्रम और नीति अपनायी जाय जिसका मतलब साम्राज्यवाद से नाता तोड़ लेना हो। इस नयी धारा का लोकमान्य बालगंगाधर तिलक के नेतृत्व से सास सम्बंध था। वैसे तो उन्नीसवीं सदी के अन्तिम दशक में ही यह धारा देश के सामने आ गयी थी, लेकिन जब तक परिस्थिति परिपक्व नहीं हुई, तब तक वह कोई निर्णायक भूमिका अदा न कर सकी। यह बात दस साल बाद हुई। तिलक ने बम्बई प्रान्त में महाराष्ट्र प्रदेश को अपना आधार बनाया था, जहाँ उन्नीसवीं सदी के आठवें दशक में सबसे तेज किसान विद्रोह हुआ था। तिलक के अलावा नये नेताओं में सबसे अधिक विख्यात बंगाल के विपिनचन्द्र पाल और अरविन्द घोष और पंजाब के लाला लाजपत राय थे।

नयी धारा के नेता अपने को "राष्ट्रवादी" और कभी-कभी "मखड राष्ट्रवादी" और "कट्टर राष्ट्रवादी" भी कहते थे। जनता आम तौर पर उन्हें "नरमदली" नेताओं के मुकाबले में "गरमदली" नेता कहती थी। इन नामों से यह समझ लेना गलत होगा कि दोनों पक्षों में केवल इतना ही अन्तर था कि उनमें से एक उग्रवादियों का वामपक्ष था और दूसरा रुढ़िवादियों का दक्षिण पक्ष था। वास्तव में उस समय की परिस्थिति में एक आन्तरिक विरोध था जिससे यह बात झलकती थी कि राष्ट्रीय आन्दोलन का अभी पूरा विकास नहीं हुआ है।

पुराने नेताओं के मुकाबले में विरोधी पक्ष शुरुआत ही इसी बात से करता था कि साम्राज्यवाद से समझौता करने की नीति को त्यागा जाय और उसके खिलाफ डटकर और निर्णायक ढंग से संघर्ष करने की नीति अपनायी जाय। इस हद तक नये नेता एक प्रगतिशील शक्ति का प्रतिनिधित्व करते थे। लेकिन संघर्ष की नीति अपनाने की उनकी यह इच्छा अभी केवल इच्छा ही थी। अभी जन-आन्दोलन का वह आधार नहीं तैयार हुआ था जिसके सहारे ही ऐसा निर्णायक संघर्ष चलाया जा सकता था। इन नेताओं का असर असंतुष्ट निम्न मध्य वर्ग पर था। पढ़े-लिखे नौजवानों के दिलों पर और छात्र तौर पर शरीर विद्यार्थियों तथा बेकार भ्रमण बहुत ही कम तनखा पर काम करनेवाले बुद्धि-जीवियों के दिलों पर नये नेताओं की बातें जबर्दस्त असर डालती थीं। बीसवीं सदी के शुरू के सालों में ऐसे बुद्धिजीवियों की एक पूरी सेना तैयार हो गयी थी। उनकी हालत दिन-ब-दिन बिगड़ती जा रही थी और यह बात अधिकधिक साफ होती जा रही थी कि साम्राज्यवादी शासन के रहते हुए इन लोगों के लिए न तो उन्नति का कोई रास्ता खुल सकता है और न ही उनकी कोई इच्छा पूरी हो सकती है। ऐसी परिस्थिति में समाज में प्रच्यो तरह से जमे हुए ऊपरी वर्ग के नेता-गण क्रमशः एवं सुगम विकास की जो बातें किया करते थे, वे निम्न मध्य वर्ग के लोगों को पसन्द नहीं आ सकते थे। सामाजिक परिवर्तन और किन्ही पुरानी व्यवस्था के ध्वग के समय इस तरह के लोग जनता की बेचनी और सघर्ष शक्ति को बढ़ाने में बहुत मददगार साबित हो सकते हैं। लेकिन गुड़ अपनी परिस्थिति से मजबूर होने के कारण जब तक वे लोग जन-आन्दोलन में अपना सम्बन्ध नहीं जोड़ते, तब तक इन लोगों में अपनी आकांक्षा पूरी करने की शक्ति नहीं पंदा होती। तब तक वे या तो बहुत गरम-गरम बातें करके मतभेद प्राप्त कर सकते हैं, या धराशयवादी और व्यर्थवादी नाम कर सकते हैं जिनका धन में जाकर राजनीतिक दृष्टि में कोई फल नहीं निकलता।

नये नेताओं का सामाजिक विकास में तथा राजनीतिक के सिंगे बंगालिक सिद्धान्त से कोई सम्बन्ध न था। इसलिये वे नरमदली नेताओं की समझौतावादी

और असफल नीति का कारण यह समझते थे कि पुराने नेताओं की "भारतीयता" नष्ट हो गयी है और वे देश को पश्चिम के रंग में रंग देना चाहते हैं। इसलिए वे नरमदली नेताओं की इन्हीं प्रवृत्तियों का सबसे ज्यादा विरोध करते थे। इस प्रकार गरमदली नेता पुराने नरमदली नेताओं की ठीक उन्हीं बातों की सबसे कड़ी आलोचना करते थे जो सचमुच प्रगतिशील बातें थीं। इन प्रगतिशील प्रवृत्तियों के मुकाबले में वे राष्ट्रीय आन्दोलन को सामाजिक रूढ़िवाद की उन शक्तियों के आधार पर खड़ा करना चाहते थे, जो भारत में इस समय भी बहुत बलवान् थीं। वे राष्ट्रीय आन्दोलन को कट्टर हिन्दुत्व और इस भावना के आधार पर खड़ा करना चाहते थे कि प्राचीन हिन्दू ग्रन्थों में "आर्य" सम्यता आध्यात्मिक दृष्टि से "पश्चिम" की आधुनिक सम्यता से श्रेष्ठतर है। यानी, वे राष्ट्रीय आन्दोलन को, जो भारत का सबसे प्रगतिशील आन्दोलन था, एक पुरानपथी धर्म और घोर अधविश्वास की नींव पर खड़ा करना चाहते थे। इसी युग से भारत में उपवादी राजनीति और सामाजिक प्रतिक्रियावाद का वह सत्यानाशी गठबंधन प्रारम्भ होता है, जिसका राष्ट्रीय आन्दोलन के लिए इतना घातक परिणाम हुआ है, और जिसके प्रभाव को नष्ट करना अभी भी बाकी है।

उग्र राष्ट्रवाद और कट्टर हिन्दुत्व की सबसे प्रतिक्रियावादी शक्तियों के गठबंधन का घटा १८९० में तब बना जब तिलक ने "एज ऑफ कंसेंट" बिल के खिलाफ आंदोलन शुरू किया। यह बिल लड़की की उम्र दस के बजाय बारह वर्ष हो जाने के बाद ही उसके पति को उसके साथ यौन-कर्म करने की इजाजत देता था। रानाडे और पुराने प्रगतिशील राष्ट्रीय नेताओं ने इस बिल का समर्थन किया। तिलक ने उसके खिलाफ बुद्धिमान आन्दोलन चलाया और हिन्दू समाज के घोर प्रतिक्रियावादी लोगों की मांगों को बुलन्द किया। बाद को, उन्होंने "गोरक्षा समिति" का संगठन किया। राष्ट्रीय त्यौहार मनाये जाने लगे—न केवल मराठा जाति के राष्ट्रीय वीर शिवाजी की स्मृति में, बल्कि हिन्दुओं के देवता गणपति के सम्मान में भी उत्सव होने लगे। बंगाल में कुछ विशेष उत्साही लोगों ने संहार की देवी काली की पूजा बड़े जोरों से शुरू कर दी।

इन धार्मिक उत्सवों और पूजा के पीछे जो राष्ट्रीय उद्देश्य और देशभक्ति की भावना छिपी थी, उसे समझ लेना आवश्यक है। जिस समय साम्राज्यवाद हर तरह के प्रत्यक्ष राजनीतिक प्रचार और संगठन का क्रूर दमन करता था और राष्ट्रीय आन्दोलन को जनता के बीच कोई आधार नहीं प्राप्त हुआ था, उस समय इस तरह के धार्मिक रूपों का सहारा लेना समझ में आता है। लेकिन यहाँ सिर्फ यह सवाल नहीं है कि राजनीतिक प्रचार के लिए धार्मिक उत्सवों को आड़ ली जाती थी। न ही यहाँ यह सवाल है कि एक राजनीतिक आन्दोलन विशेष प्रकार के रूपों से गुजर कर आगे बढ़ा है। कहा यह जाता था कि प्राचीन हिन्दू धर्म

ही राष्ट्रीय आन्दोलन की जान है। इससे लाजिमी तौर पर आन्दोलन की वास्तविक प्रगति रुकती थी, आन्दोलन कमजोर पड़ता था, और राजनीतिक चेतना कमजोर पड़ती थी। मुस्लिम जनता के एक बहुत बड़े भाग के राष्ट्रीय आन्दोलन से अलग रहने का एक कारण यह भी है कि उसमें हिन्दू धर्म पर इतना जोर दिया जाता है।

इन धारणाओं का भारतीय राष्ट्रवाद के विकास पर ज़रूरत असर पड़ा है, क्योंकि आधुनिक काल में ये ही बातें और भी निखरे हुए रूप में गांधीवाद में प्रकट हुई हैं। इसलिए, यह अनुचित न होगा यदि उन पर थोड़े अधिक ध्यान से गौर कर लिया जाय। ये धारणाएँ वास्तव में इस विश्वास को व्यक्त करती हैं कि भारत के विकास तथा उसकी स्वतन्त्रता का मार्ग सामाजिक विकास और पुरानी कमजोरियों, फूट और बुरी परम्पराओं को दूर करने का मार्ग नहीं है, बल्कि वह समाज को पीछे की ओर ले जाने और बीते हुए जमाने के तौर-तरीकों में और उस काल के अवशेषों में फिर से जान डालने का मार्ग है।

कट्टर राष्ट्रवादी पूजीवाद के काम करने के ढंग को नहीं समझ सकते थे। वे न तो उसकी भ्रष्टाचारों को देख पाते थे, और न बुराइयों को। इसके परिणामस्वरूप वे यह नहीं समझ पाते थे कि जिस "अप्रैजी" संस्कृति के पीछे वे डडा लेकर पड़ गये हैं, वह वास्तव में पूजीवाद की संस्कृति है, और जिस हद तक राष्ट्रीय आन्दोलन का नेतृत्व पूजीपति वर्ग के हाथ में है, उस हद तक यह आन्दोलन इस सांस्कृतिक आधार में आगे नहीं जा सकता, क्योंकि तयारपित "अप्रैजी" संस्कृति का प्रगतिशील दृष्टिकोण से विरोध तो अन्त में जाकर केवल मजदूर वर्ग ही कर सकता था। पूजीवादी संस्कृति का एकमात्र जवाब मजदूर वर्ग की संस्कृति है। वही पूजीवादी संस्कृति को जगह ले सकती है; यही उमंग आगे जानी है और उमंग जो कुछ भ्रष्टा है, उसे ले लेती है और बाकी को छोड़ देती है। लेकिन उस समय तक भारत में जितना अनुभव हुआ था, उसके बस पर गरमदनी नेता मजदूर वर्ग के इस दृष्टिकोण तथा संस्कृति की कल्पना भी न कर पाते थे।

दमलिए, जब उन्होंने देखा कि देश में अंग्रेजों की पूजीवादी संस्कृति तथा विचारधारा की बाढ़ घा गयी है और भारतीय पूजीपति वर्ग तथा बुद्धिजीवी लोग उमंग बढ़े जा रहे हैं, तो इस बाढ़ को रोकने के लिए उन्होंने जन्म-जन्मी हिन्दू संस्कृति एवं विचारों की कमजोर दीवार खड़ी करने की कोशिश की, हालाँकि जीवन की वास्तविक परिस्थितियों में इस विचारधारा का भ्रम खोई प्राकृतिक आधार न रह गया था। गरमदनी नेताओं में भी जो ज्यादा कट्टर थे, वे हर तरह के सामाजिक तथा वैज्ञानिक विकास से अंग्रेजों की संस्कृति बहाकर कोमोंगे थे, और हर तरह की पुगलों बाँतों को और परा नष्ट कि भ्रष्टा-

चार, स्वेच्छाचारिता और ग्रंथ विश्वासों को भी श्रद्धा और आदर की वस्तु समझते थे ।

यही कारण था कि जनता के ये लड़ाकू राष्ट्रीय नेता, जिनमें से बहुत से बड़े निडर और सच्चे देशभक्त थे, व्यवहार में सामाजिक रूढ़ियों और ग्रंथ-विश्वासों के समर्थक बन गये थे ।

कट्टर राष्ट्रवादियों को विश्वास था कि इस प्रकार वे साम्राज्यवाद के खिलाफ एक राष्ट्रीय जन-आन्दोलन खड़ा कर रहे हैं । केवल इसी प्रकार यह बात समझ में आती है कि तिलक जैसे मेधावी नेता भी बाल-विवाह तथा गोरक्षा के समर्थन में क्यों आन्दोलन चलाते थे ।

लेकिन यह नीति न केवल सिद्धान्त में घातक थी, बल्कि व्यवहार में भी गलत थी । उससे न केवल राजनीतिक चेतना लाजिमी तौर पर कमजोर हो जाती थी और आन्दोलन का मार्ग धुंधला पड़ जाता था, बल्कि प्रगति की ओर बढ़नेवाली शक्तियों में फूट पड़ जाती थी । यह बात अकारण नहीं है कि लगभग सभी प्रसिद्ध गरमदली नेता बाद में चलकर या तो न्यूनार्थिक मात्रा में साम्राज्यवाद से सहयोग करने लगे, या राजनीति से सन्ध्यास लेकर दार्शनिक पुष्टिपा सुलझाने लगे, और उन्हें आन्दोलन की प्रगति में कोई दिलचस्पी न रह गयी । इसके अलावा, सामाजिक मामलों में गरमदली नेताओं का प्रतिक्रियावादी कार्यक्रम देखकर बहुत से ऐसे लोग आन्दोलन से दूर हट गये जो एक लड़ाकू राष्ट्रीय नीति का समर्थन करने को तो तैयार थे, मगर इतने खर-दिमाग नहीं थे कि उग्रवादी कार्यक्रम के नाम पर प्रतिक्रियावादी गंदगी और दार्शनिक कलाबाज़ियों की पूजा करने लगते ।

कट्टर राष्ट्रवादियों ने अपनी दलीलों के लिए यह धार्मिक आधार तो तैयार कर लिया था, किन्तु व्यावहारिक संघर्ष में वे उसकी सहायता से कोई नया अस्त्र, कोई नयी कार्य-योजना नहीं बना सके । उन्होंने कोई अस्त्र खोजकर निकाला भी तो वही व्यक्तिवादी आत्मकवाद का अस्त्र, जो हर देश में चारों ओर से निराश किन्तु निष्क्रिय, और हर प्रकार के जन-आन्दोलन से कटे हुए निम्न-पूजोपति वर्ग का अस्त्र रहा है । यहाँ भी उस बहुत ही धुंधली धार्मिक भावना और प्रेरणा ने बहुत कम काम किया । गुप्त संगठन बनाये गये, लेकिन उन्होंने भी कोई खास काम नहीं किया । बाद में जब आन्दोलन का एक नया युग आरम्भ होने के लिए परिस्थिति तैयार हो गयी, तभी आत्मकवादी आन्दोलन ने भी एक सहयोगी के रूप में कुछ महत्वपूर्ण भूमिका अदा की ।

१९०५ तक आन्दोलन के एक नये युग के लिए परिस्थितियाँ तैयार हो गयी । उस समय हमारे इन कट्टर राष्ट्रवादियों ने जो मुख्य अस्त्र खोजकर निकाला, वह उनकी तमाम धार्मिक और आध्यात्मिक कलाबाज़ियों से बहुत दूर

की चीज था और बुनियादी तौर पर एक आधुनिक एवं आर्थिक अस्त्र था। वह था आर्थिक बहिष्कार का अस्त्र। उस समय केवल एक यही कारगर अस्त्र था जिसे अपनाया जा सकता था। उसे अपनाकर गरमदली नेताओं ने यह स्पष्ट कर दिया कि उनका आन्दोलन पूँजीवादी आन्दोलन है, और बाद में तो गरमदली नेताओं ने भी इस अस्त्र को अपना लिया।

१९०५ में आन्दोलन के नये युग का श्रीगणेश करने के लिए जो शक्तियाँ एकत्रित हुई थी, वे वास्तव में प्रगति की उस संसारव्यापी लहर का ही प्रतिबिम्ब थी, जो जापान के हाथों जारसाही को हार और पहली रूसी क्रांति की प्रारम्भिक जीतों के बाद दुनिया में आयी थी। जारसाही पर जापान की विजय आधुनिक काल में योरोप की एक शक्ति पर एक एशियाई शक्ति की पहली जीत थी, और भारत पर उसका गहरा प्रभाव पड़ा था। जिस क्रौरी सवाल पर भारत में सघर्ष शुरू हुआ, वह बग-भंग का सवाल था। बंगाल उस जमाने में राजनीतिक प्रगति का केन्द्र था। लार्ड कर्जन ने उसके दो टुकड़े कर देने की योजना तैयार की और उनके उत्तराधिकारी ने इस योजना को कार्यान्वित कर दिया। इस घटवारे से सारे देश में गुस्से की लहर दौड़ गयी और ७ अगस्त, १९०५ को उसका विरोध करने के लिए विदेशी माल के बहिष्कार की घोषणा की गयी।

इसके बाद राष्ट्रीय आन्दोलन बड़ी तेजी से आगे बढ़ा। कांग्रेस के १९०५ के अधिवेशन ने केवल आंशिक रूप से बहिष्कार का समर्थन किया था। परन्तु १९०६ के कलकत्ता अधिवेशन ने, जिस पर गरमदली नेताओं की गहरी छाप थी, एक पूर्णतया नवीन कार्यक्रम अपनाया। इस कार्यक्रम की छुट्ट बाप्रेम के पितामह दादाभाई नौरोजी ने पेश किया था। उगमें पहली बार यह घोषणा की गयी कि कांग्रेस का लक्ष्य स्वराज्य प्राप्त करना है। स्वराज्य की परिभाषा यह की गयी कि ब्रिटिश साम्राज्य में रहते हुए भारत को खुद अपना शासन प्रबंध चलाने का अधिकार मिल जाना चाहिए (कार्यक्रम के शब्दों में भारत में ऐसी राज्य-व्यवस्था कायम होनी चाहिए "जैसी अंग्रेजों के अपना शासन-प्रबंध भार पतानेवाले उपनिवेशों में कायम है")। इसके अन्वयात् कार्यक्रम में बहिष्कार आन्दोलन का समर्थन किया गया, "स्वदेशी" अर्थात् देशी उद्योग-पंथों को बढ़ावा देने की नीति का समर्थन किया गया, और राष्ट्रीय शिक्षा की योजना स्वीकार की गयी। स्वराज्य, विदेशी माल का बहिष्कार, स्वदेशी, और राष्ट्रीय शिक्षा—कांग्रेस कार्यक्रम के ये चार मूल मंत्र हो गये।

एक वर्ष बाद, १९०७ में—मूलतः अधिवेशन में कांग्रेस दो टुकड़ों में बंट गयी। मोनरो के नेतृत्व में गरमदली और तिनरू के नेतृत्व में गरमदली एक-दूसरे से घटित हो गये। इसके बाद, १९१६ तक दोनों दलों का अलग-अलग विकास हुआ। १९१६ में दोनों में एकता हो गयी, लेकिन १९१८ में गरमदली नेताओं



ने कांग्रेस को सदा के लिए त्याग दिया और अपना लिबरल फेडरेशन अलग बना लिया।

नयी जाग्रति के आते ही सरकार के दमनचक्र का चलना भी शुरू हो गया। १९०७ में राजद्रोही सभाओं पर रोक लगानेवाला कानून बनाया गया। १९१० में एक नया प्रेस-कानून बनाया गया जो पुराने प्रेस-कानून से भी ज्यादा सख्त था (१८७८ का पुराना प्रेस-कानून लार्ड रिपन के उदारपंथी शासन के काल १८८२ में मंजूर कर दिया गया था)। गरमदली नेताओं को बिना मुकदमा देश से जलावतन करने के लिए १८९८ का एक पुराना रेगुलेशन खोद कर निकाला गया और यह सब उस जमाने में हुआ जब कि “उदारपंथी” कहलानेवाले लार्ड मोर्ले भारत मंत्री थे। सरकार सबसे ज्यादा तिलक से डरती थी। जुनाचे १९०८ में तिलक को अपने अखबार में एक लेख लिखने के लिए ६ वर्ष की कैद की सजा सुना दी गयी, और १९१४ में युद्ध आरम्भ होने तक उनको वर्मा में मांडले की जेल में बन्द करके रखा गया। तिलक की गिरफ्तारी पर बम्बई के कपडा मजदूरों ने आम हड़ताल की। यह भारत के मजदूर वर्ग की पहली राजनीतिक हड़ताल थी और लेनिन ने उसको भविष्य की शुभ सूचना मानकर उसका अभिनन्दन किया था। दूसरे प्रमुख नेताओं को भी या तो सजा सुनाकर जेल में ठूस दिया गया, या बिना मुकदमा चलाये जलावतन कर दिया गया। कुछ लोग सजा से बचने के लिए खुद देश छोड़कर चले गये। १९०६ और १९०९ के बीच अकेले बंगाल में ५५० राजनीतिक मुकदमे चलाये गये। पुलिस बड़ी सख्ती से अपनी कार्रवाई कर रही थी। सभाएं तोड़ी जाती थी। पंजाब में एक किसान विद्रोह का बड़ी क्रूरतापूर्वक दमन किया गया। स्कूली बच्चों को राष्ट्रीय गीत गाने पर ही पकड़ लिया जाता था।

पहले काल की तरह इस बार भी दमन के बाद सुधारों का तम्बर आया ताकि उनके जरिए सरकार को नरमदली नेताओं का समर्थन प्राप्त हो जाय। १९०९ में मोर्ले-मिटो का सुधार आया जो बहुत ही सकुचित ढंग की योजना थी। १८९२ के इंडियन काउंसिल्स ऐक्ट के द्वारा काउंसिलों में कुछ भारतीय प्रतिनिधि लेने की जिस क्रिया का श्रीगणेश किया गया था, वह क्रिया अब और आगे बढ़ी। मोर्ले-मिटो सुधार-योजना द्वारा केन्द्रीय लेजिस्लेटिव काउंसिल में कुछ भारतीय प्रतिनिधि ले लिये गये, हालांकि इन प्रतिनिधियों का काउंसिल में अल्पमत था और वे अप्रत्यक्ष रीति से चुने जानेवाले थे। और प्रांतीय काउंसिलों में अप्रत्यक्ष रीति से चुने गये प्रतिनिधियों का बहुमत कर दिया गया। लेकिन इन काउंसिलों को कोई ठोस अधिकार नहीं दिया गया। उनका काम केवल ब्रिटेन गवर्नर को सलाह देना था। कांग्रेस इस समय नरमदली नेताओं के कब्जे में थी। सुधारों का ऐलान होते ही उन्होंने घोषणा कर दी कि वे सरकार के

साथ है। १९१० में जब नया वायसराय आया तो कांग्रेस के नेताओं ने राज-भक्ति के भावों से भरे एक अभिनन्दन पत्र से उसका स्वागत किया। और जब १९११ में एक शाही फरमान के द्वारा वग-भग रद्द कर दिया गया, तो कांग्रेस की तरफ से ऐतान किया गया कि "इस समय हरेक भारतीय का हृदय ब्रिटिश सम्राट के प्रति श्रद्धा और भक्ति से ओत-प्रोत है; और ब्रिटिश राजनीतिज्ञों में हमारा विश्वास फिर से दृढ़ हो गया है और हम उनके अत्यंत कृतज्ञ हैं।"

१९११ में वग-भग का रद्द किया जाना बहिष्कार आन्दोलन की एक आशिक जीत थी। १९०६ से १९११ तक भारत में संपर्प की जो लहर उठी थी, वह बाद के वर्षों में नीचे गिरने लगी; लेकिन उससे राष्ट्रीय आन्दोलन के बल और विस्तार में जो स्थायी विकास हुआ था, वह कायम रहा। १९१४ के पहले के गरमदली नेताओं ने अपने बहुत से दोषों के बावजूद एक महान एवं स्थायी कार्य कर डाला था। उनके कार्य के फलस्वरूप इतिहास में पहली बार भारत की आजादी की मांग दुनिया की राजनीति का एक प्रमुख प्रश्न बन गयी; और भारत के राजनीतिक आन्दोलन में पूर्ण राष्ट्रीय स्वतंत्रता के लक्ष्य तथा उसे प्राप्त करने के लिए दृढ़ संपर्प के बीज पड़ गये, जो आगे चलकर आम जनता से बन प्राप्त करके अंकुरित हुए।

## २. संपर्प की दूसरी बड़ी लहर (१९१६-२२)

पहले ममारव्यापी महायुद्ध ने साम्राज्यवाद की पूरी व्यवस्था पर ऐसा उर्ध्वस्त प्रहार किया कि वह मड़ा के लिए कमजोर हो गयी; और १९१७ तथा उसके बाद के वर्षों में मारी दुनिया में एक क्रान्तिकारी लहर शुरू हो गयी। इन्हीं दो बातों ने भारत में भी पहले जन-आन्दोलन के रूप में बिद्रोह का श्रीगणेश हुआ।

जिस प्रकार १९०५ के जागरण पर ससारव्यापी आन्दोलन की छाप थी, ठीक उन्ही प्रकार, बल्कि उमने भी ज्यादा उस महान जन-आन्दोलन पर ममार के संपर्प की छाप थी जिसने कि १९१७ के बाद के वर्षों में अर्थ-बो के राज्य-निहासन को हिला दिया। भारत के संपर्प तथा दुनिया की जनता के संपर्प की एकता की समझना अत्यन्त आवश्यक है। साम तौर पर इसलिए कि भारत के राजनीतिक जीवन में कुछ ऐसी विचारधाराएँ भी हैं जो भारत को दुनिया में अलग करके देती हैं और जिन्होंने यह धर्मार्थिक तन्त्र बना रखा है कि कुछ महान व्यक्तियों सबका दनों के नेतृत्व करने या न करने में ही बड़े-बड़े आंदोलन पाने या टा हो जाते हैं। इसमें मन्देह नहीं कि १९१७ के बाद के वर्षों में भारत में राजनीतिक आन्दोलन बोड़े में सोनी की पीढ़ न गहर जनता का आन्दोलन बन गया। लेकिन यह परिचयन करने भारत में ही नहीं हुआ था।

दस साल पहले जापान के हाथों जारशाही रूस की हार के बाद १९१४ के महायुद्ध ने एशिया के लोगों के सामने यह बात और भी साफ कर दी कि पश्चिम के साम्राज्यवादी अजेय नहीं हैं। जब साम्राज्यवादी शक्तियाँ खुद एक-दूसरे का गला काटने लगी, तो गुलाम देशों के करोड़ों लोगों को यह आशा बधने लगी कि साम्राज्यों का सूर्य अब अस्त होनेवाला है।

साम्राज्यवाद ने शुरू से ही परिस्थिति पर काबू पाने के लिए बड़ी सस्ती से काम किया। उसने नये-नये कानून बनाकर विशेष अधिकार अपने हाथ में ले लिये। खास तौर पर इसके लिए भारत रक्षा कानून बनाया गया और सबसे ज्यादा डटकर लड़नेवालों को या क्रांतिकारी दलों के सदस्यों को कैद या नजरबन्द कर दिया गया। युद्ध के शुरू के दिनों में राजनीतिक आन्दोलन के ऊपरी हिस्से ने अपनी इच्छा से इस काम में साम्राज्यवाद की मदद की। कांग्रेस नरमदली नेताओं के कब्जे में थी। युद्ध-काल में उसके जो चार वार्षिक अधिवेशन हुए, उनमें कांग्रेस ने अपनी राजभक्ति का ऐलान किया और युद्ध के समर्थन में प्रस्ताव पास किये। यहाँ तक कि युद्ध खतम हो जाने के बाद १९१८ में दिल्ली में जो अधिवेशन हुआ, उसमें भी अंग्रेज बादशाह के प्रति वफादारी का ऐलान किया गया और उसे "युद्ध के सफलतापूर्वक समाप्त हो जाने" पर बधाई दी गयी। बदले में सरकार ने भी कांग्रेस पर कृपादृष्टि रखी। कांग्रेस के १९१४ के अधिवेशन में मद्रास के गवर्नर लार्ड पेटलैंड ने, १९१५ के अधिवेशन में बम्बई के गवर्नर लार्ड विलिंगडन ने, और १९१६ के अधिवेशन में उत्तर प्रदेश के गवर्नर सर जेम्स मेस्टन ने भाग लिया, और हर बार अंग्रेजी सरकार के प्रतिनिधि का बड़ी धूमधाम से स्वागत किया गया। लड़ाई शुरू होने के समय जो जिम्मेदार भारतीय नेता लन्दन में मौजूद थे, उन्होंने गुरुरत सरकार की मदद करने का ऐलान किया। उस समय कांग्रेस का एक प्रतिनिधि-मंडल लन्दन गया हुआ था, जिसमें लाला लाजपत राय, मि. जिन्ना, लार्ड सिन्हा, आदि थे। इस प्रतिनिधि-मंडल ने भारत-भरती को एक पत्र लिखकर अपना यह विश्वास प्रकट किया कि "भारत के राजे-रजवाड़े और साधारण जनता बड़ी तत्परता के साथ और स्वेच्छा से भरसक सहयोग करेगी और देश के तमाम साधन सम्राट को अर्पण कर देगी" ताकि "साम्राज्य की शीघ्र विजय हो।"

गांधी जी दक्षिण अफ्रीका से नये-नये लन्दन आये थे। सिसिल होटल में उनका स्वागत किया गया। वहाँ उन्होंने अपने नौजवान भारतीय दोस्तों से कहा कि उन्हें "साम्राज्य के दृष्टिकोण से सोचना चाहिए" और "अपने कर्तव्य का पालन करना चाहिए।" अपने तथा दूसरों के दस्तखतों के साथ उन्होंने भारत मंत्री के पास एक पत्र भेजा और अपनी सेवाओं का वचन दिया। बाद में उन्होंने लन्दन में रहनेवाले भारतीयों को भर्ती करके एक डाक्टरी दल संगठित

करने के सिलसिले में जो काम किया, वह सर्व-विदित है। भारत लौटकर उन्होंने फिर अपनी सेवाएं वायसराय को अर्पण की और कहा कि वह मेसे-पोटामिया के युद्ध में होनेवाले जल्मियों को बचाने के लिए एक टुकड़ी भर्ती करना चाहते हैं। वायसराय ने १९१७ में जब दिल्ली में एक युद्ध-सम्मेलन बुलाया, तो उसमें गांधी जी भी शरीक हुए। और यहाँ तक कि जुलाई १९१८ में भी गांधी जी गुजरात में रणदूतों की भर्ती का प्रचार करते घूम रहे थे और गुजराती किसानों से कह रहे थे कि स्वराज्य सेना है तो फ़ौज में भर्ती हो।

नरमदली नेताओं के इन ऐलानों और "राजभक्ति" के प्रदर्शनों का अंग्रेजी सरकार ने यह मतलब लगाया कि भारत के नेताओं में अंग्रेजी राज के उपकारों को देखकर बड़ा उत्साह और कृतज्ञता का भाव पैदा हुआ है। लेकिन असलियत कुछ और ही थी। बाद को युद्ध कांग्रेस के नेताओं ने बात साफ कर दी। असल में उन्होंने यह हिसाब लगाया था कि युद्ध में साम्राज्यवाद की सहायता करने पर सबसे जल्दी स्वराज्य का दरवाजा खुल जायगा। जुनाचे १९२२ में गांधी जी ने अपने मुकदमे के दौरान में बयान देते हुए कहा था :

"साम्राज्य की सेवा करने के ये तमाम प्रयत्न मैंने इस विश्वास के साथ किये थे कि इस प्रकार की सेवाओं के द्वारा मैं अपने देशवासियों के लिए पूर्ण समानता का स्थान प्राप्त कर सकूँगा।"

बाद में इन लोगों ने गुद कहा कि उनकी माशाएं झूठी साबित हुईं।

अंग्रेजी नेताओं की इस नीति के बावजूद जनता का असंतोष बढ़ने से नहीं रुका। युद्ध के कारण जनता की हालत बहुत खराब हो गयी थी। युद्ध का गर्ना चलाने के लिए भारत की गरीब जनता ने इतना कमकर खपा मसूला गया था कि उसकी कमर टूट गयी थी। महगाई की मार और अपाधुष मज़दूरों ने लोगों की तबाह और बरबाद कर दिया था। यह हमोका एक नतीजा था कि युद्ध समाप्त होने पर भारत में काले कुत्तार की ऐसी महामारी फैली, जैसी पहले कभी न आयी थी। १ करोड़ ४० लाख आदमी इस महामारी के शिकार हो गये। जनता की बख़्ती हुई बेचनी की एक जनक पंचाय के ग़दर आन्दोलन और लोगों की बगावतों के रूप में दिखायी दी जिसका बड़ा बेरहनी में दमन किया गया और जिनकी चुनतने के लिए अनेक लोगों को फाँसी और लम्बी कैद की मसाल दी गयी। १९१७ में रणदूत के एक जत्र की मातहतों में रोड वर्मिशन निरुद्ध किया गया। इस कमोशन को आदेश दिया गया कि वह "भारत में चलिआये आनिआये आन्दोलनों में सम्बन्धित पदवतों को जाय" करके निहार्थ करे कि उनका दमन करने के लिए सरकार कोन गे नये साधन बनाये।

कुछ समय बाद जनता की बढ़ती हुई बेचैनी राजनीतिक आन्दोलन में भी प्रकट होने लगी। १९१६ के बाद से राष्ट्रीय आन्दोलन में कुछ नयी प्रवृत्तियाँ दिखायी पड़ने लगी। १९१६ में तिलक महाराज ने होम-रूल (स्वराज्य) लीग की स्थापना की। उनके आन्दोलन में श्रीमती एनी बेसेंट नामक एक अंग्रेज थियोसोफिस्ट महिला भी शामिल हुई। श्रीमती बेसेंट राष्ट्रीय आन्दोलन को साम्राज्य के प्रति "वफादारी" के मार्ग पर घसीटने का प्रयत्न करती थी। बाद को इन्होंने सक्रिय रूप से असहयोग आन्दोलन का विरोध किया। १९१६ में कांग्रेस का अधिवेशन लखनऊ में हुआ, और इस अवसर पर गरमदली और नरमदली नेताओं में मेल हो गया। इससे भी ज्यादा महत्व की बात यह रही कि कांग्रेस और मुस्लिम लीग (जिसकी स्थापना १९०५ में हुई थी) के बीच समझौता कराने के जिन प्रयत्नों का सूत्रपात १९१३ में कांग्रेस के कराची अधिवेशन में हुआ था, वे अन्त में १९१६ में आकर सफल हो गये। कांग्रेस और लीग के बीच समझौता होने का एक कारण यह था कि तुर्की के खिलाफ अंग्रेजों के लड़ाई छेड़ देने की वजह से मुस्लिम जनता में बड़ा गुस्सा फैल गया था, और उसकी यह भावना १९१५ में मुस्लिम लीग के सम्मेलन में व्यक्त भी हो चुकी थी। १९१६ में कांग्रेस और लीग के बीच समझौता हो गया। दोनों ने मिलकर सुधारों की एक संयुक्त योजना तैयार की। इस योजना का आधार साम्राज्य के अन्दर रहते हुए आंशिक स्वराज्य था (उसकी मुख्य बातें ये थी : काउंसिलों में चुने हुए सदस्यों का बहुमत हो, काउंसिलों के अधिकार बढ़ाये जायें, वायसरॉय की कार्यसमिति के आधे सदस्य भारतीय हों)। इसके साथ-साथ दोनों संस्थाओं ने यह ऐलान किया कि भारत का उद्देश्य यह है कि उसे "साम्राज्य के अन्दर खुदमुस्तार डोमोनियनों जैसा बराबरी का दर्जा मिले।"

भारत की यह हालत थी जब कि १९१७ में रूसी क्रान्ति के बाद दुनिया की परिस्थिति में यकायक एक बड़ा परिवर्तन आया, और उसके कारण घटना-चक्र बड़ी तेजी से घूमने लगा। यह परिवर्तन ब्रिटेन और भारत के सम्बंधों के क्षेत्र में भी प्रकट हुआ। रूसी क्रान्ति ने राष्ट्रों के आत्म-निर्णय के सवाल को इस तरह दुनिया के सामने लाकर खड़ा कर दिया कि दोनों पक्षों की साम्राज्यवादी शक्तियाँ बेहद परेशानी में पड़ गयीं। जारशाही के पतन को पाँच महीने भी नहीं बीते थे कि ब्रिटिश सरकार ने जल्दी-जल्दी यह ऐलान निकाला कि भारत में अंग्रेजी राज्य का उद्देश्य "स्वायत्त शासन की संस्थाओं का धीरे-धीरे विकास करना है ताकि भारत ब्रिटिश साम्राज्य का एक अभिन्न अंग रहते हुए क्रमशः जिम्मेदार हुकूमत की ओर बढ़ सके।" साथ ही इस ऐलान में यह वादा किया गया था कि "जल्द से जल्द इस दिशा में ठोस कदम उठाये जायेंगे।" (यही वह ऐलान है जो माटेयू-घोषणा के नाम से प्रसिद्ध है क्योंकि उस समय माटेयू

माहव भारत-मंत्री थे; हालांकि असल में इस ऐलान को कर्जन और प्रोस्टेन चेम्बरलेन ने तैयार किया था । ) ब्रिटिश सरकार ने कितनी जल्दी में यह ऐलान किया था, यह इस बात से साफ हो जाता है कि ऐलान कर चुकने के बाद ही इस बात की छान-बीन शुरू हुई कि आखिर किस मतलब से यह ऐलान किया गया था । इस छान-बीन के नतीजे के तौर पर, माटेयू-चेम्सफोर्ड रिपोर्ट वही एक माल बाद जाकर तैयार हुई । उसके आधार पर कानून कही १९१६ में बनाया गया । और उस पर अमल करना तो १९२० में जाकर शुरू हुआ । तब तक भारत की पूरी परिस्थिति बदल गयी थी ।

१९१८-१९१९ के मुधारों की मुख्य बात यह थी कि प्रान्तों में " डायरी " यानी दोहरी हुकूमत कायम कर दी गयी; अर्थात्, कुछ विभाग ग्रंथेज मंत्रियों के हाथ में रहे और कुछ भारतीय मंत्रियों के सिपुर्द कर दिये गये । दस साल पुरानी मॉर्ले-मिटो योजना की तरह ये मुधार भी इस माने में कामयाब रहे कि उनमें ऊपरी वर्गों के राष्ट्रीय नेताओं में फूट पड़ गयी । लेकिन, इस बार मुधारों के द्वारा जिन नरमदली नेताओं का समर्थन साम्राज्यवाद को मिला, उनका देश के राजनीतिक जीवन में कम वजन था । यह इस बात का सूचक था कि राष्ट्रीय आन्दोलन विकास की एक नयी मजिल में पहुँच गया है । १९१७ के अन्त में कांग्रेस का कलकत्ता अधिवेशन हुआ । उसकी अध्यक्ष थीमती बेनेट थी । उन्होंने वहाँ एक प्रस्ताव पाम कराया जिसमें कहा गया था कि " एकता के मूल में बंधी हुई भारत की जनता की ओर से कांग्रेस, महामहिम सम्राट की मखलत आदरपूर्वक अपनी हार्दिक पक्रादारी और गहरे प्रेम का विश्वास दिलाती है तथा निवेदन करती है कि भारत की जनता हर मुमीबत में और हर क्रीमत देकर ब्रिटिश साम्राज्य का साथ देगी । " लेकिन जब माटेयू-चेम्सफोर्ड रिपोर्ट १९१८ की गरमियों में प्रकाशित हो गयी, तब बम्बई में कांग्रेस का एक विशेष अधिवेशन हुआ और उसमें रिपोर्ट के मुद्दों को " निराशाजनक और अमतोपद्रव " बताते हुए उनकी निंदा का प्रस्ताव पाम किया । इन विशेष अधिवेशन के बाद ही गांधी जी के मिवा बाकी सभी नरमदली नेता कांग्रेस में अलग हो गये और बाद को उन्होंने भारतीय निबरन फेडरेशन की स्थापना कर डाली । ये लोग पूंजीपति वर्ग के उन तत्वों का प्रतिनिधित्व करने थे जो साम्राज्यवाद में सहयोग करना चाहते थे । लेकिन दिसम्बर १९१९ में भी कांग्रेस ने फिर मुधारों को स्वीकार करने का ही प्रस्ताव पाम किया, हालांकि दस बार दस मसल को लेकर मण्डन में गहरा मतभेद उठ रहा हुआ । गांधी जी ने थीमती बेनेट के समर्थन में मुधारों को स्वीकार करने पर जोर दिया । रिपोर्टों पक्ष का नेतृत्व भी भी. धार. दाम ने किया । अन्त में जो प्रस्ताव पाम हुआ, उसमें मुधारों को एक बार फिर ध्यानी-कता करने के बाद दस साथ ही गयी थी कि " ध्यानी-कता के

सिद्धान्त के अनुसार पूरी तौर पर जिम्मेदार हुकूमत कायम करने के लिए फौरन कदम उठाये जायें।” लेकिन इसके साथ-साथ प्रस्ताव में गांधी जी का यह संशोधन भी जोड़ दिया गया था कि “जब तक ऐसे कदम नहीं उठाये जाते, तब तक कांग्रेस यह विश्वास करती है कि जनता जहां तक सम्भव होगा, इन सुधारों से इस तरह काम लेगी कि जल्द ही देश में एक पूरी तौर पर जिम्मेदार हुकूमत कायम हो सके।”

गांधी जी का मत १९१९ के अन्तिम दिनों में भी सरकार में सहयोग करने और सुधारों को मंजूर करने का था। उन्होंने अपने साप्ताहिक पत्र में एक लेख के दौरान में लिखा था :

“सरकारी ऐलान के साथ सुधारों का जो कानून पास हुआ है, वह इस बात का सबूत है कि अंग्रेज लोग भारत के साथ न्याय करना चाहते हैं और अब इस बारे में हमारे सन्देह दूर हो जाने चाहिए ... इसलिए हमारा कर्तव्य है कि सुधारों की बेकार नुक्ताचीनी न करके चुपचाप उनसे काम लेना शुरू करे ताकि वे कामयाब हों।”

गांधी जी का यह ऐलान बड़े महत्व का है, क्योंकि रौलट कानूनों के बनने, जलियावाला बाग की घटना और पंजाब में मार्शल-लों लगने के बाद यह बात कही गयी थी। यानी, यह उन तीनों घटनाओं के बाद का ऐलान है जिनको बाद में असहयोग आन्दोलन छेड़ने का कारण बताया गया था। इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि जब अगले साल नेताओं ने असहयोग आन्दोलन छेड़ने का फैसला किया, तब ये तीन घटनाएं नहीं, बल्कि कुछ और ही बात उनके सामने थी।

वास्तविकता यह थी कि कांग्रेस हालांकि अब भी सरकार से सहयोग कर रही थी, मगर १९१९ में परिस्थिति एकदम बदल गयी थी और कांग्रेस की सहयोग की नीति का सारा आधार नष्ट हुआ जा रहा था। १९१९ में सारे देश में बेचैनी की लहर फैल गयी। १९१८ के अन्तिम और १९१९ के शुरू के महीनों में हड़तालों की एक ऐसी लहर शुरू हो चुकी थी, जैसी पहले भारत में कभी नहीं देखी गयी थी। दिसम्बर १९१८ में बम्बई की मिलों से हड़ताल आरम्भ हुई जो जनवरी १९१९ तक १२५,००० मजदूरों में फैल गयी। १९१९ के आरम्भ में रौलट कानून काउंसिल में पेश हुए और मार्च के महीने में पास हो गये। इन कानूनों का उद्देश्य यह था कि युद्ध-काल में सरकार ने विशेष कानून पास करके दमन करने के जो असाधारण अधिकार अपने हाथ में ले लिये थे, वे युद्ध समाप्त हो जाने और विशेष कानूनों की मियाद खतम हो जाने के बाद भी सरकार के हाथों में बने रहें, ताकि उसे अदालती कार्रवाई करने की जरूरत न पड़े और वह लोगों को बिना मुकदमा जेल में बन्द कर सके। इन कानूनों ने यह भा १०





अपनी एक कमिटी नियुक्त कर दी, तब ब्रिटिश सरकार को भी कूटनीति के नाम पर मजबूर होकर घटना की जांच और निन्दा करनी पड़ी। लेकिन जनरल डायर की साम्राज्यवादियों ने बड़ी तारीफें की (और उसे २०,००० पौंड की एक थैली भी दी) और लार्ड-सभा ने उसके काम की वाक्यांश प्रशंसा की। पंजाब में मार्शल-लों लगा दिया गया। आतंक-राज्य के उस काल में वहां किस बड़े पैमाने पर गोलीकांड हुए, फासिया दी गयी, हवाई जहाजों से बम गिराये गये, और भयानक सजाए दी गयी, इसका पूरा हिसाब अभी तक नहीं लगाया जा सका है। बाद को जो जाच-पड़ताल हुई, उससे भी केवल आंशिक जानकारी ही प्राप्त हो सकी।

ब्रिटिश सरकार का मत था कि इस काल में "आन्दोलन ने निस्सन्देह अंग्रेजी राज के खिलाफ संगठित विद्रोह का रूप ले लिया था।" परिस्थिति को यों बदलते देखकर गांधी जी को घबराहट हुई। कलकत्ता, बम्बई, अहमदाबाद और अन्य कुछ स्थानों में जनता ने शासकों के खिलाफ इक्के-दुक्के हिंसा का प्रयोग किया। इस पर गांधी जी ने ऐलान किया कि मैंने "एक हिमालय जैसी भूल की थी जिससे कुछ ऐसे लोगों को उपद्रव करने का मौका मिल गया जिनका उद्देश्य अच्छा नहीं था और जो सच्चे सत्याग्रही कदापि न थे।" चुनावे एक हफ्ता हड़ताल चलने के बाद ही गांधी जी ने अप्रैल के बीच में सत्याग्रह आन्दोलन रोक दिया। इस प्रकार ठीक उस समय, जब आन्दोलन शिखर पर पहुंचने ही वाला था, उसे बन्द कर दिया गया। बाद में गांधी जी ने २१ जुलाई को अखबारों के नाम एक खत लिखकर यह बताया कि आन्दोलन इसलिए वापिस ले लिया गया है क्योंकि "सत्याग्रही कभी सरकार को परेशान नहीं करना चाहता।" सत्याग्रह का यह अनुभव आगे चलकर एक बड़े पैमाने पर दुहराया जानेवाला था।

हम ऊपर देख चुके हैं कि दिसम्बर १९१९ में कांग्रेस मुधारों से काम लेने की बात सोच रही थी और गांधी जी कह रहे थे कि राष्ट्रीय आन्दोलन का कर्तव्य है कि "चुपचाप मुधारों से काम लेना शुरू करे, ताकि वे कामयाब हों।" लेकिन अब देश की परिस्थिति ऐसी नहीं रह गयी थी कि यह सपना सच्चा होता। १९१९ में जनता में बेचनी की जो लहर तेजी से उठी थी, वह १९२० और १९२१ में बराबर आगे बढ़ती रही और १९२० के उत्तरार्ध में जो अर्थ-संकट शुरू हुआ, उससे तो इस लहर का वेग और भी बढ़ गया। १९२० के पहले छः महीनों में हड़तालें सबसे तेज रही। इस काल में २०० हड़तालें हुईं जिनमें १५ लाख मजदूरों ने भाग लिया। इस बाढ़ के सामने "चुपचाप मुधारों से काम लेना शुरू करने" की सलाह एक मखौल बन गयी। सितम्बर १९२० में कांग्रेस का एक विशेष अधिवेशन हुआ। उसके अध्यक्ष लाला लाजपत राय ने कहा :



अन्याय की बातों का निराकरण नहीं किया जाता और स्वराज्य नहीं कायम होता।" असहयोग का यह आन्दोलन कई मंजिलों में से होकर बढ़नेवाला था। उसका शीर्षगोश सरकार की दी हुई उपाधियों को त्यागने और तीन तरह के बहिष्कार से होनेवाला था। तीन तरह के बहिष्कार में धारा-सभाओं का, अदालतों और कचहरियों का तथा स्कूलों-कालेजों का बहिष्कार शामिल था। उसके साथ ही "हर घर में फिर से चर्खा और करघा चालू करने" की बात थी। आन्दोलन की अन्तिम अवस्था में कर-बन्दी आरम्भ करने की योजना थी, पर यह निश्चित नहीं था कि यह समय कब आयेगा। यह बात देखने की है कि तुरन्त जो कदम उठाये जा रहे थे, वे मध्य-वर्ग के क्रम में; जैसे वकीलों को अदालतों का बहिष्कार करना था और विद्यार्थियों को स्कूलों-कालेजों का, और अफसरों को सरकारी नौकरियाँ छोड़नी थी। मगर आम जनता से केवल चर्खा फातने के लिए कहा गया था। कर-बन्दी (जो लाजिमी तौर पर लगान-बन्दी बन जाती) के कार्यक्रम में जनता सचमुच सक्रिय रूप से भाग ले सकती थी, लेकिन वह बाद के लिए टाल दिया गया था।

धारा-सभाओं का चुनाव नवम्बर में होनेवाला था। उसका बहिष्कार बहुत सफल रहा। दो-तिहाई वोटों ने चुनाव में भाग नहीं लिया। स्कूलों, कालेजों का बायकाट भी काफी कामयाब रहा। विद्यार्थियों में बड़ा जोश था। उनकी बहुत बड़ी संख्या असहयोग आन्दोलन में खिच आयी। अदालतों का वकीलों द्वारा बहिष्कार कम कामयाब रहा। हाँ, पं. मोतीलाल नेहरू और श्री चित्तरजनदास जैसे देश के कुछ वकीलों ने ज़रूर मुकदमे सड़ना छोड़ दिया।

दिसम्बर १९२० में कांग्रेस का वार्षिक अधिवेशन नागपुर में हुआ। वहाँ लगभग एकमत से नया कार्यक्रम पास हो गया। इसके पहले कांग्रेस का लक्ष्य साम्राज्य के अन्दर रहते हुए औपनिवेशिक खुदमुस्तार हुकूमत प्राप्त करना था। अब उसे बदलकर "शान्तिपूर्ण तथा उचित उपायों से स्वराज्य प्राप्त करना" कांग्रेस का लक्ष्य बना दिया गया। इसके पहले कांग्रेस का संगठन बड़ा ढीला-ढाला था। नागपुर में एक आधुनिक ढंग की पार्टी का विधान स्वीकार हुआ ताकि कांग्रेस की स्पानीय शाखाएँ हर गाँव और मुहल्ले में कायम हो सकें। पूरे संगठन का संचालन करने के लिए पन्द्रह सदस्यों की एक कार्यसमिति बनायी गयी।

गांधी जी के दिये हुए नये कार्यक्रम और नीति को अपनाकर कांग्रेस ने एक बहुत बड़ा कदम उठाया था। अब कांग्रेस राष्ट्रीय स्वतंत्रता प्राप्त करने के लिए सरकार के खिलाफ संपर्क में जनता का नेतृत्व करनेवाली राजनीतिक पार्टी बन गयी थी। इस स्थिति से (जिसको देखकर गुरु के जमाने के उप राष्ट्रवादी भी घ्रांस मलते नज़र आते) प्रगति करते-करते कांग्रेस आगे चलकर राष्ट्रीय आन्दोलन का मुख्य केन्द्र बन गयी।

लेकिन इस नये कार्यक्रम और नीति में एक दूसरा तत्व भी था, जो जन-संघर्ष से मेल नहीं खाता था। यह मध्य-वर्गीय आध्यात्मिकता, नैतिक उपेक्ष-बुन और मथारपथी शान्तिवाद का तत्व था जो “अहिंसा” के बड़े निर्दोष लगनेवाले शब्द के रूप में प्रकट हुआ था। गांधी जी के हाथों में यह शब्द एक पूरी धार्मिक एवं दार्शनिक विचारधारा का सूचक बन गया। गांधी जी बहुत प्रभाव-शाली दग में और बड़ी लगन के साथ इस विचारधारा का प्रतिपादन और प्रचार कर रहे थे। कुछ बातों में उनकी विचारधारा भारत की पुरानी दार्शनिक चिन्तन-धाराओं में मिलती-जुलती थी, मगर उसका पनिष्ठ सम्बंध पश्चिम के तोल्मटोय, थोरो, और इमेसन जैसे आधुनिक विचारकों के चिन्तन के साथ था। जब गांधी जी अपने युवाकाल में विलायत गये थे, तब वहाँ इन लोगों के विचारों का बड़ा चलन और प्रभाव था। गांधी जी की चिन्तनधारा के निर्माण में इन विचारों का अवदंस्त हाथ रहा। गांधी जी के बहुत से सहयोगी उनके दार्शनिक विचारों को नहीं मानते थे। मगर उन्होंने भी अहिंसा शब्द को यह मोचकर ग्रहण कर लिया कि जहाँ निहत्थी जनता को एक शक्तिशाली सशस्त्र शासक वर्ग से लड़ना है, वहाँ, कम से कम संघर्ष की शुरुआती अवस्था में, उसके लिए अहिंसात्मक उपायों में काम लेना ही बुद्धिमानी है। लेकिन, जैसा कि बाद की घटनाओं से और इस शब्द की नित नयी और अधिक विस्तृत व्याख्याओं से स्पष्ट हो गया, ऊपर से यह शब्द कितना ही निर्दोष, मान्यतावादी और उपयोगी क्यों न लगता हो, वास्तव में, उसके गर्भ में न सिर्फ अन्तिम संघर्ष से भागने की बात छिपी हुई थी, बल्कि उसमें शरीर अथवा तात्कालिक संघर्ष को रोकने की नीति भी निहित थी, क्योंकि अहिंसा के नाम पर आम जनता के हितों को बड़े-बड़े पूँजीपतियों और उद्योगपतियों के हितों से पदरी बँटाया जातो था, जब कि ये लोग सादिकी तौर पर हर तरह के निर्लोक्य जन-संघर्ष के खिलाफ थे। यही वह भीतरी विरोध था जिसके कारण आन्दोलन बहुत बड़ी सफलताएँ प्राप्त करने के बाद भी न तो पहली बार सफल हुआ, और न दग आम बाद दूसरी बार, जब कि पहल में भी बड़े पैमाने पर मरण देखा गया। नेताओं ने हर किमी को विश्वास दिया था कि नयी नीति धरमाने पर बहुत जल्द और निश्चित रूप से स्वराज्य मिल जायगा। इसी भीतरी विरोध के कारण वह आशा पूरी नहीं हो सकी।

अन्द में अन्द स्वराज्य प्राप्त करने के लिए कांग्रेस ने सरकार के विनाशक संपर्क धरमाने का जो नया नया कार्यक्रम धरनाया, उसमें जन-आन्दोलन की तैयारी में आगे बढ़ धना। गांधी जी ने स्पष्ट और दृढ़ शब्दों में यह अधिधरना की थी कि स्वराज्य बारह पहलने के अन्दर निश्चय जायगा। यही तर्क कि उसके लिए उन्होंने एक गरीब भी निश्चित कर दी थी— ११ अगस्त, १९२१ के

पहले-पहले स्वराज्य मिल जानेवाला था। बात यहां तक बढ़ गयी थी कि सितम्बर १९२१ में गांधी जी ने एक सम्मेलन में कह डाला कि "साल सतम होने के पहले-पहले स्वराज्य प्राप्त कर लेने का मुझे इतना पक्का विश्वास है कि बिना स्वराज्य लिए मैं ३१ दिसम्बर के बाद जीवित रहने की कल्पना नहीं कर सकता।" लेकिन जाहिर है कि इस तारीख के बहुत वर्ष बाद तक गांधी जी सक्रिय रूप से राजनीति में भाग लेते रहे और आखीर तक अपनी यह दो-तरफा भूमिका बढ़ा करते रहे।

गांधी जी ने विजय की तिथि को निश्चित कर दी थी, लेकिन उनकी आन्दोलन की योजना उतनी सुनिश्चित नहीं थी। कांग्रेस का इतिहास में यह लिखा गया है :

"लोग इस बात से आकर्षित हो रहे थे कि इस बार साधारण जनता सत्याग्रह करेगी। यह कैसे सत्याग्रह होगा; यह आन्दोलन क्या रूप धारण करेगा? खुद गांधी जी ने यह कभी नहीं बताया था, इसकी कभी विस्तार से व्याख्या नहीं की थी, और खुद अपने दिमाग में भी इसका कोई चित्र नहीं बनाया था।"

मुभाप बोस ने अपनी पुस्तक में बताया है कि कैसे वह १९२१ के उन ऐतिहासिक दिनों में एक युवा सिप्य के रूप में बड़ी उत्सुकता के साथ पहली बार महात्मा जी से मिले थे और कैसे गांधी जी की बात सुनकर उन्हें घोर निराशा हुई थी। मुभाप बोस महात्मा जी से "साफ-साफ और तफ़्सील के साथ यह जानना चाहते थे कि उनकी योजना क्या है, वह किन मजिलों में से होकर बढ़ेगी, और एक-एक कदम रखते हुए अन्त में किस तरह विदेशी नौकरदाही के हाथों से सत्ता छीनी जायेगी।" लेकिन गांधी जी ने उनकी जिज्ञासा दान्त नहीं की। मुभाप बाबू ने लिखा है :

"मैं यह समझने में असमर्थ रहा कि गांधी जी सचमुच चाहते क्या थे। या तो वह समय से पहले अपना भेद नहीं देना चाहते थे और या उनके दिमाग में इस बात की कोई साफ समझ न थी कि आखिर किन दावपेचों से सरकार को परास्त किया जायगा।"

श्री जवाहरलाल नेहरू ने गांधी जी की "मज्जेदार अस्पष्टता" का जिक्र इन शब्दों में किया है :

"यह बात साफ थी कि हमारे अधिकतर नेताओं के लिए स्वराज्य का मतलब स्वतंत्रता से बहुत छोटी चीज़ था। गांधी जी इस विषय पर एक मज्जेदार अस्पष्टता से काम लेते थे, और वह यह भी नहीं चाहते थे कि दूसरे लोग ही उनके बारे में कोई साफ़ समझ रखें।"

लेकिन फिर भी, जैसा कि श्री जवाहरलाल नेहरू ने लिखा है :

“हम सब यह महसूस करते थे कि वह एक महान और अनोखे व्यक्ति तथा तेजस्वी नेता हैं; और एक बार उनमें विश्वास कर लेने के बाद हमने उन्हें अपनी तरफ से, कम से कम उस समय, सब कुछ करने का अधिकार दे दिया था।”

१९२१ में आन्दोलन की प्रगति केवल इसी बात में नहीं दिखाई देती थी कि लोग बड़े जोर के साथ असहयोग आन्दोलन में भाग ले रहे थे, बल्कि उसके साथ-साथ देश के तमाम भागों में जन-समर्पण नया और अधिकाधिक उग्र रूप धारण कर रहा था। आसाम-बंगाल रेलवे पर मजदूरों ने हड़ताल कर दी थी। मिदनापुर में कर-बन्दी आन्दोलन चल रहा था। दक्षिण में मत्तावार के मोरला किसानों ने विद्रोह कर दिया था। पंजाब में सरकार के दलाल महन्तों के खिलाफ प्रकृतियों का उग्र आन्दोलन चल रहा था।

१९२१ के अन्तिम महीनों में समर्पण और तेज हो गया। सरकार पूरी परिस्थिति में बहुत अधिक चिन्तित और घबरायी हुई थी। उसने बहुत सोच-विचारकर और बड़ी उम्मीदों के साथ गांधी जी को हराने के लिए अपना तुरूप का इस्तेमाल किया। वर्ष के शुरू में कनाडा के इयूक को भारत का दौरा करने के लिए भेजा गया था। इस बार सरकार ने खुद युवराज को भारत यात्रा पर भेजा। सरकार की यह आशा तो नहीं थी कि इस तरह जनता खुश हो जायगी, लेकिन पूर्ण के रहस्यों का हर प्रयत्न विरोधक यह समझता था कि पूर्ण के लोगों के लिए राजा भववा युवराज गजने अधिक श्रद्धा और भक्ति का पात्र होता है। इसलिए, सरकार युवराज को भारत में घुमाकर जनता की भावनाओं को धारणा चाहती थी। युवराज के दौरे का परिणाम सरकार की आशाओं में अधिक हुआ — लेकिन उन्हीं दिनों में १७ नवम्बर को जब प्रयत्न युवराज ने भारत में पैर रखा, तो एक देशव्यापी हड़ताल में उनका स्वागत किया गया। जनता के समर्थन का ऐसा जबरदस्त और कामयाब प्रदर्शन भारत में पहले कभी नहीं हुआ था। एक तरफ जनता का विरोध, दूसरी तरफ शोध में भरी सरकार का समन-पक्ष, दोनों में खूनी टक्कर हुई। गांधी जी ने उन्हें रोकने की कोशिश की, पर सफल नहीं हुए। पश्चिम में उन्होंने ऐलान कर दिया कि उन्हें स्वयंसेवक गजने भी फिर माने नहीं गये।

दूसरी समर्थन ने राष्ट्रीय मेसार्ज का संगठन और पकड़ने लगा। सभी को स्वयंसेवकों का संगठन कार्यक्रम या गिनतागत आन्दोलन के नाते या और उसका आधार “सर्वहारात्मक समर्थन” का गिनतागत था। लेकिन स्वयंसेवकों की गिनता बहुत बड़ी थी। वे वहीं पकड़ने में, जराफ करने में और जब वे हड़ताल

कराने और विलायती कपड़े की दूकानों पर धरना देने या लोगों को शान्तिपूर्ण ढंग से समझाने के लिए जाते, तो सिपाहियों की तरह लाइन बनाकर चलते।

सरकार ने अपनी पूरी ताकत से सेवादल का दमन किया। स्टेट्समैन और इंग्लिशमैन जैसे सरकारी अखबार चीख रहे थे कि कलकत्ते पर सेवादल के स्वयंसेवकों ने कब्जा कर लिया है और सरकार खतम हो गयी है। वे मांग कर रहे थे कि सेवादल के खिलाफ तुरन्त कार्रवाई की जाय। सरकार ने सेवादल को गैर-क़ानूनी करार दे दिया। हजारों स्वयंसेवक गिरफ्तार कर लिये गये। उनकी खाली जगहों को तुरन्त हजारों विद्यार्थियों और कारखानों के मजदूरों ने भर दिया।

दिसम्बर खतम होते-होते एक गांधी जो को छोड़कर कांग्रेस के बाकी सभी प्रमुख नेता जेलों में बन्द कर दिये गये। जेलों में राजबन्दियों की संख्या बीस हजार तक पहुच गयी। अगले वर्ष जब आन्दोलन अपने शिखर पर पहुचा, तो राजबन्दियों की संख्या तीस हजार हो गयी। जनता का जोश मानी उबला पड़ रहा था।

सरकार उलझन और परेशानी में थी। उसके हाथ-पैर ढीले पड़ने लगे थे। उसे डर था कि यदि सार्वजनिक विद्रोह की यह बीमारी शहरों से फैलती हुई करोड़ों किसानों के बीच पहुच गयी, तो फिर अंग्रेजी राज को कोई नहीं बचा सकेगा और उसके सारे हवाई जहाज और तोपें भी ३० करोड़ नर-नारियों के क्रोध की धधकती भाग को शान्त न कर सकेंगी। वायसराय ने मंडित भदन-मोहन मालवीय को बीच में डालकर जेल में बन्द राजनीतिक नेताओं से समझौते की बातचीत शुरू की। वायसराय का सुझाव था कि यदि कांग्रेस असहयोग आन्दोलन को रोक दे, तो सरकार सेवादल को फिर से क़ानूनी करार दे देगी और राजबन्दियों को रिहा कर देगी। बातचीत बीच में ही टूट गयी। समझौता नहीं हो सका।

इस परिस्थिति में, वर्ष के अन्त में, कांग्रेस का अहमदाबाद अधिवेशन हुआ। अब नेताओं में अकेले गांधी जी जेल के बाहर थे। अधिवेशन के अध्यक्ष बंगाल के वीर नेता चितरजन दास चुने गये थे, लेकिन वह भी जेल में थे। गांधी जी अधिवेशन की कार्रवाई शुरू करने के लिए एक अंग्रेज पादरी को ले आये थे। यह कहा गया कि पादरी साहब कांग्रेस को एक धार्मिक संदेश देने। उन्होंने इस अवसर से लाभ उठाया और विलायती कपड़ा जताने के खिलाफ़ एक उपदेश भाड़ दिया।

अहमदाबाद अधिवेशन ने बड़े उत्साह के साथ कुछ प्रस्ताव पान किये। इन प्रस्तावों में “कांग्रेस का यह हक़ निरक्षय” प्रकट किया गया कि वह “अहिंसात्मक असहयोग आन्दोलन को और भी जोर से चलावेगी और उस वक्त

तक जारी रखेंगी... जब तक कि भारत सरकार की बागडोर जनता के हाथों में न आ जायगी;” अठारह वर्ष के तमाम लोगों से गैर-कानूनी राष्ट्रीय सेवा दल में भर्ती होने की अपील की गयी; इस लक्ष्य पर जोर दिया गया कि “सारा ध्यान सविनय अवज्ञा आन्दोलन पर दिया जायगा, यह आन्दोलन चाहे शांति-जनक हो और चाहे व्यक्तिगत, और चाहे बचाव की लड़ाई के रूप में चलाया जाय और चाहे हमले की लड़ाई के रूप में;” और इस उद्देश्य की सिद्धि के लिए सारे अधिकार गांधी जी के हाथों में दे दिये गये जिनको “कार्पेंस का एकमात्र अधिकारी” बना दिया गया।

अब गांधी जी कार्पेंस के डिक्टेटर हो गये थे। आन्दोलन अपने शिखर पर था। कार्पेंस ने सारे अधिकार गांधी जी के हाथों में दे दिये थे ताकि वे आन्दोलन को विजयी बना सकें। अब वक्त आ गया था कि ताकत की प्राप्ति की प्राप्ति हो जाय, और आम सत्याग्रह आन्दोलन छेड़ दिया जाय। पूरा देश गांधी जी की ओर ताक रहा था कि देखें, अब यह क्या करते हैं।

जब सारा राष्ट्र उत्साह और आशा से आन्दोलित हो रहा था, उस समय कार्पेंस के पक्ष में एक व्यक्ति था जो दुस्रो या और घटना-क्रम को देखकर चिन्तित हो रहा था। वह व्यक्ति थे गांधी जी। उन्हें लग रहा था कि उनका आन्दोलन, यह आन्दोलन जिगरी कल्पना पहने-गहल उन्होंने की थी, उनकी सोचों की राह पर नहीं बढ़ रहा है। मानो कहीं पर कोई गड़बड़ी हो गयी हो। यह तो वह सुन्दर, मनमोहक, आदर्श “अहिंसात्मक” आन्दोलन नहीं था जिसका उन्होंने कल्पना की थी। यह तो मानो धनवानों में उन्होंने कोई राशन पैदा कर दिया था! अब चाहे लोग आन्दोलन में शरीक हो रहे थे। मांग-नीति गोचर न करनेवाले लोग, आमकर गांधी जी के मुगलमान गांधी, यहाँ तक मांग करने लगे थे कि अब अहिंसा का नियम छोड़ देना चाहिए। १९३१ के क्रान्त में जब हजारी देगभट्ट योद्धा गांधी जी की जब बारते हुए जेल में रहे थे, तब गांधी जी अपनी पचराहट और पूणा प्रवृत्ति कर रहे थे और कह रहे थे कि उन्हें स्वराज्य गन्द में भी पिन घाने लगी है।

अन्ततःकार में कार्पेंस ने पीछे हटना शुरू कर दिया। सभी गुनकर नहीं, बल्कि देश में निरुद्ध अहिंसा में होनेवाली लड़ाइयों की आशा में नाराज का साक्षरणा या और हजारी आदमी नरने-नरने को जमुक थे। अहिंसा पीछे हटने के बहुत से छोटे-छोटे चिन्ह दिखाई देने लगे। अन्ततःकार आधुनिक एट पोलिटिकल चरमर था। देश भर में आम जनता आन्दोलन छेड़ने के लिए आहिंसी लड़ाई का विपुल बजाने के लिए—जिनकी सब बात आइ रहे थे—इसमें आशा और कोई चरमर नहीं हो सकता था। नरनरन मानवीर कम्युनिस्ट गांधी ने अन्ततःकार कार्पेंस के नाक धनने पैमान में कहा था :



“यदि कांग्रेस उस क्रान्ति का नेतृत्व करना चाहती है जो तमाम भारत को हिलाये डाल रही है, तो उसे केवल प्रदर्शनो और क्षणिक आवेश पर ही भरोसा नहीं करना चाहिए। उसे मजदूर यूनियनों की तात्कालिक मांगों को अपनाना चाहिए; उसे किसान सभाओं के कार्यक्रम को अपने कार्यक्रम के रूप में स्वीकार करना चाहिए; और तब वह बक्त दूर नहीं रहेगा जब कि कोई भी बाधा कांग्रेस का रास्ता नहीं रोक पायेगी; क्योंकि तब अपने भौतिक हितों के लिए सचेत होकर लड़नेवाली समस्त जनता की अजेय शक्ति कांग्रेस के पीछे होगी।”

लेकिन अहमदाबाद में लड़ाई का विगुल नहीं बजाया गया। उसकी जगह, देखनेवालों ने देखा कि अहमदाबाद के प्रस्ताव में कर-बन्दी का जरा भी जिक्र नहीं होने दिया गया है। जहा-जहा आम सत्याग्रह का जिक्र था, वहां उसे भी तरह-तरह की अगर-मगर की शर्तों से घेर दिया गया था। कही कहा गया था : “भावश्यक शर्तों के पूरा होने पर ही” आन्दोलन छेड़ा जायगा; कही पर “आन्दोलन के लिए खास हिदायतें” देने की बात थी; और कही पर कहा गया था कि “जब आम जनता अहिंसा के तरीकों को अच्छी तरह सीख जायगी,” तभी आन्दोलन छेड़ने की इजाजत दी जायगी।... इसके बाद प्रजातन्त्रवादी मुस्लिम नेता मौलाना हसरत मोहानी वाली घटना हुई। उन्होंने एक प्रस्ताव पेश किया जिसमें कहा गया था कि स्वराज्य का मतलब ऐसी “पूर्ण स्वतन्त्रता” है “जिसमें हर प्रकार के विदेशी नियंत्रण से मुक्ति मिल जायगी।” गांधी जी ने इस प्रस्ताव का जोरो से विरोध किया और कहा कि “इस प्रस्ताव से मुझे चोट लगी है क्योंकि इससे जिम्मेदारी की भावना का अभाव प्रकट होता है।” अन्त में उन्होंने प्रस्ताव को अस्वीकार करा दिया।

भारत सरकार आखे फाड़कर अहमदाबाद का रवैया देख रही थी। उनमें पीछे हटने के छोटे-छोटे चिन्हों को पहचाना और सुख की सास ली। वायसराय ने भारत मंत्री के पास इस आशय का तार लन्दन भेजा :

“बड़े दिन की सुट्टियों में कांग्रेस का वार्षिक अधिवेशन अहमदाबाद में हुआ। गांधी जी पर बम्बई के दंगों का बड़ा असर पड़ा था। उम बक्त उन्होंने जो बयान दिये थे, उनसे भी यही जाहिर होता था। इन दंगों से उनकी समझ में यह आ गया था कि आम सत्याग्रह शुरू करने में क्या-क्या छतरे हैं। अहमदाबाद कांग्रेस के प्रस्तावों से भी यह बात जाहिर होती है। उनमें न सिर्फ खिलाफ़ पार्टी के सबसे ज्यादा उग्रवादी लोगों का यह सुभाव नहीं माना गया है कि कांग्रेस को अहिंसा की नीति को छोड़ देनी चाहिए; बल्कि उनमें यह ऐसान करते हुए भी कि दिल्ली वाली

सतें पूरी हो जाने पर सविनय अवज्ञा आन्दोलन शुरू किया जायगा, वही पर भी कर-बन्दी का जिक्र नहीं किया गया है।”

अब गांधी जी क्या करेंगे ? अहिंसवाद अधिवेशन तो बिना कोई योजना बनाये ही खतम हो गया। सारा दारोमदार गांधी जी पर था। जिस तरह पेरिस के घेरे के समय पेरिस-निवासी यह कहकर अपने दिल को तसल्ली दिया करते थे कि जनरल थोत्रू ने जरूर कोई न कोई योजना तैयार कर रखी होगी, उसी तरह साम्राज्यवादी दमन की चक्की में पिसती भारतीय जनता गांधी जी की ओर आशाभरी नजरों में देख रही थी कि बस, अब वह अपनी योजना आरम्भ करने ही वाले हैं।

मगर गांधी जी ने जो कुछ किया वह विचित्र था। एक महीने तक वह इन्तजार करते रहे। पूरे महीने जिलों में गांधी जी के पास दरखास्तें आती रहीं कि उन्हें कर-बन्दी शुरू करने की इजाजत दी जाय। एक जिले ने—गुंडर ने—तो बिना इजाजत पाये ही कर-बन्दी शुरू कर दी। गांधी जी ने तुरन्त वहाँ के कांग्रेस अधिकाधिकारियों को लिखा कि निश्चित तारीख तक सारे कर जमा कर दिये जायें। इसके बाद उन्होंने एक छोटे से इलाके में कर-बन्दी आरम्भ करने का निश्चय किया। यह बारदोली का इलाका था। यहाँ गांधी जी ने बड़ी ऐह-तिपात के साथ पूर्ण अहिंसा की परिस्थिति तैयार की थी। जब पूरा देश गांधी जी में नेतृत्व पाने की बाट देख रहा था, तब उन्होंने अपने को केवल बारदोली के उस छोटे से इलाके तक सीमित कर लिया जिसकी आबादी ८३,००० थी, यानी देश की आबादी का चार-हजारवा हिस्सा। १ फरवरी को उन्होंने वायगराय के पास अल्टीमेटम भेजा कि अगर राजबन्दी फौरन रिहा नहीं किये गये और दमन बन्द नहीं हुआ, तो “आम सविनय अवज्ञा आन्दोलन” शुरू कर दिया जायगा—नैफिन केवल बारदोली के तानुके में। उन्होंने अल्टीमेटम भेजा ही था कि बन्द दिन बाद खबर आयी कि उत्तर प्रदेश के भोरोचौरा नामक एक गांव में भुक्तानाये हुए किसानों ने एक घाने पर हमला करके उसे जला दिया है और उगम बाढ़ग पुलिसवालों की जान चली गयी है। इस खबर से प्रवृत्त होता था कि किसानों में बेपर्वाई कितनी बढ़ गयी है। गांधी जी ने समाचार सुने ही तै कर लिया कि अब ज्यादा रुकने का समय नहीं है। जल्दी-जल्दी कांग्रेस कार्यक्रमों की बैठक १२ फरवरी को बारदोली में बुलायी गयी। उगम दंगना किया कि “भोरोचौरा में भोड़ के अमानुषिक आचरण” का ध्यान में रखा जाए यह बतलाते हैं कि न सिर्फ आम सविनय अवज्ञा आन्दोलन की, बल्कि उसके प्रचार में पूरे आन्दोलन की ही रुढ़ कर दिया जाय। तै कर दिया गया कि राजबन्दी के ज़बूत निकालना, सरकारों से रोक को तोड़कर सभाएं करना, आदि सब तक दिये जाय; और इस सबके करने वालों, अहिंसकों, और किसानों का

“रचनात्मक” कार्य किया जाय; यानी, लड़ाई रोक दी गयी। पूरा आन्दोलन खतम हो गया। खोदा पहाड़ निकली चुहिया।

अगर हम यह कहे कि बारदोली के फंसले से कांग्रेस के सभी लोग हक्के-वक्के रह गये, तो इससे उनकी असली भावनाएं प्रकट नहीं होगी। इंग्लैंड निवासियों को समझाने के लिए यह कहा जा सकता है कि भारत में बारदोली के फंसले का १९२२ में वही असर हुआ था, जो १९२६ में इंग्लैंड में ग्राम हड़ताल को वापस ले लेने का हुआ था। सुभाष बाबू ने लिखा है :

“जब जनता का जोश उबला पड़ रहा था, ठीक उस वक्त पीछे हटने का बिगुल बजा देना पूरे राष्ट्र के लिए बहुत बड़ी दुर्घटना थी। महात्मा जी के प्रमुख सहायक देशबन्धु दास, पंडित मोतीलाल नेहरू और लाला लाजपत राय, सब के सब जेल के अन्दर थे। साधारण जनता की तरह वे भी इस फंसले को मुनकर बहुत नाराज हुए। मैं उस समय देशबन्धु के साथ था और यह देख सकता था कि वह क्रोध और दुःख से पागल हो रहे हैं।”

पं. मोतीलाल नेहरू, लाला लाजपत राय और दूसरे नेताओं ने जेल से गांधी जी को उनके फंसले का विरोध करते हुए क्रोध से भरे हुए लम्बे-लम्बे खत लिखे। गांधी जी ने उन्हें यह सीधा सा उत्तर दे दिया कि जो लोग जेल में बन्द हैं, वे “नागरिकता की दृष्टि में मर चुके हैं,” और नीति के मामले में उन्हें कुछ कहने-मुनने का अधिकार नहीं है।

यह पूरा आन्दोलन एक आदमी की इच्छा के आधीन बना दिया गया था। उसका संगठन ही इस आधार पर हुआ था कि जनता की स्वयं-स्फूर्त क्रियाशीलता को जरा भी बढ़ावा न दिया जाय और एक नेता के सभी आदेशों का यंत्रबत पालन किया जाय। इसलिए, बारदोली के फंसले का लाजिमी तौर पर यह नतीजा हुआ कि पूरा आन्दोलन उलझन, निराशा और पस्तहिम्मती का शिकार हो गया। पं. जवाहरलाल नेहरू ने इस आधार पर बारदोली के फंसले का समर्थन करने की कोशिश की है कि यदि आन्दोलन को रोकना न जाता, तो वह हाथ से निकल जाता और हिंसा और खून-खिंचर के रास्ते पर चला जाता; और ऐसा होने से निश्चय ही सरकार की जीत होती। लेकिन जवाहरलाल जी ने भी यह माना है कि जिस ढंग से यह फंसला किया गया, उससे।

“कुछ पस्तहिम्मती फंती। यह भी मुमकिन है कि इतने बड़े आन्दोलन को इस तरह यकायक बोटल में बन्द कर देने से देश में घटनाओं के शोचनीय रूप पकड़ने में मदद मिली। राजनीतिक सपथ में छिट-मुट और घनावदयक हिंसा की प्रवृत्ति तो रुक गयी, मगर यह दबो हुई हिंसा

सते पूरी हो जाने पर सविनय अवज्ञा आन्दोलन शुरू किया जायगा, वही पर भी कर-बन्दी का विक्रम नहीं किया गया है।"

अब गांधी जी क्या करेंगे ? ग्रहमदावाद अधिवेशन तो बिना कोई योजना बनाये ही खतम हो गया। सारा दारोमदार गांधी जी पर था। जिस तरह पेरिस के घेरे के समय पेरिस-निवासी यह कहकर अपने दिल को तसल्ली दिया करते थे कि जनरल थोत्र ने जरूर कोई न कोई योजना तैयार कर रखी होगी, उसी तरह साम्राज्यवादी दमन की चक्की में पिसती भारतीय जनता गांधी जी को घोर आशाभरी नजरों में देख रही थी कि बस, अब वह अपनी योजना प्रारम्भ करने ही वाले हैं।

मगर गांधी जी ने जो कुछ किया वह विचित्र था। एक महीने तक वह इन्तजार करते रहे। पूरे महीने जिला से गांधी जी के पास दरखास्तें माती रहीं कि उन्हें कर-बन्दी शुरू करने की इजाजत दी जाय। एक जिले ने—गुदर ने—तो बिना इजाजत पाये ही कर-बन्दी शुरू कर दी। गांधी जी ने तुरन्त वहाँ के कांग्रेस अधिकांशियों को लिखा कि निश्चित तारीख तक सारे कर जमा कर दिये जायें। इसके बाद उन्होंने एक छोटे से इलाके में कर-बन्दी प्रारम्भ करने का निर्णय किया। यह बारदोली का इलाका था। यहाँ गांधी जी ने बड़ी ऐह-तियात के साथ पूर्ण अहिंसा की परिस्थितिया तैयार की थी। जब पूरा देश गांधी जी में नेतृत्व पाने की बाट देता रहा था, तब उन्होंने अपने को केवल बारदोली के उग छोटे से इलाके तक सीमित कर लिया जिसकी आबादी ८३,००० थी, यानी देश की आबादी का चार-हजारवा हिस्सा। १ फरवरी को उन्होंने वायसराय के पास प्लेटोमेटम भेजा कि अगर राजबन्दी क्रौरन रहा नहीं गिये गये घोर दमन बन्द नहीं हुआ, तो "आम सविनय अवज्ञा आन्दोलन" शुरू कर दिया जायगा—लेकिन केवल बारदोली के तानुके में। उन्होंने प्लेटोमेटम भेजा ही था कि चन्द दिन बाद खबर आयी कि उत्तर प्रदेश के चोरीचोरा नामक एक गांव में भुक्तनाये हुए किसानों ने एक घाने पर हमला करके उसे जला दिया है और उगमें आग्रह गुस्सियानों की जान चली गयी है। इस खबर ने प्रबल होता था कि किसानों में बेचनी कितनी बढ़ गयी है। गांधी जी ने गमाचार मुने री कर दिया कि अब आशा करने का समय नहीं है। जल्दो-जल्दी कांग्रेस कांग्रेसी की बैठक १२ फरवरी को बारदोली में बुलाई गयी। उगने उगना किया कि "चोरीचोरा में भोज के अमानुषिक आचरण" को ध्यान में रखते हुए यह जरूरी है कि न गिरे आम सविनय अवज्ञा आन्दोलन को, बल्कि उसके प्रचार में पूरे आन्दोलन को ही रुक कर दिया जाय। वे कर दिया गया कि १२ फरवरी के आग्रह निकलना, सरकारों से रोक को तोड़कर आग्रह करना, आग्रह सब रोक दिये जाय; और इस सबके करने थपाने, सरकार-बन्दी, और किसान का

“रचनात्मक” कार्य किया जाय, यानी, लड़ाई रोक दी गयी। पूरा आन्दोलन खतम हो गया। खोदा पहाड़ निकली चुहिया।

अगर हम यह कहे कि बारदोली के फंसले से कांग्रेस के सभी लोग हक्के-बक्के रह गये, तो इससे उनकी असली भावनाएँ प्रकट नहीं होंगी। इंग्लैंड निवासियों को समझाने के लिए यह कहा जा सकता है कि भारत में बारदोली के फंसले का १९२२ में वही असर हुआ था, जो १९२६ में इंग्लैंड में ग्राम हड़ताल को वापस ले लेने का हुआ था। सुभाष बाबू ने लिखा है :

“जब जनता का जोश उबला पड़ रहा था, ठीक उस वक्त पीछे हटने का विगुल बजा देना पूरे राष्ट्र के लिए बहुत बड़ी दुर्घटना थी। महात्मा जी के प्रमुख सहायक देशबन्धु दास, पंडित मोतीलाल नेहरू और लाला लाजपत राय, सब के सब जेल के अन्दर थे। साधारण जनता की तरह वे भी इस फंसले को सुनकर बहुत नाराज हुए। मैं उस समय देशबन्धु के साथ था और यह देख सकता था कि वह क्रोध और दुःख से पागल हो रहे हैं।”

पं. मोतीलाल नेहरू, लाला लाजपत राय और दूसरे नेताओं ने जेल से गांधी जी को उनके फंसले का विरोध करते हुए क्रोध से भरे हुए लम्बे-लम्बे खत लिखे। गांधी जी ने उन्हें यह सीधा सा उत्तर दे दिया कि जो लोग जेल में बन्द हैं, वे “नागरिकता की दृष्टि से मर चुके हैं,” और नीति के मामले में उन्हें कुछ कहने-सुनने का अधिकार नहीं है।

यह पूरा आन्दोलन एक आदमी की इच्छा के आधीन बना दिया गया था। उसका संगठन ही इस आधार पर हुआ था कि जनता की स्वयं-सूक्ति क्रियाशीलता को जरा भी बढ़ावा न दिया जाय और एक नेता के सभी आदेशों का यंत्रवत पालन किया जाय। इसलिए, बारदोली के फंसले का लाजिमी तौर पर यह नतीजा हुआ कि पूरा आन्दोलन उलझन, निराशा और पस्तहिम्मती का शिकार हो गया। पं. जवाहरलाल नेहरू ने इस आधार पर बारदोली के फंसले का समर्थन करने की कोशिश की है कि यदि आन्दोलन को रोका न जाता, तो वह हाथ से निकल जाता और हिंसा और खून-सख्खर के रास्ते पर चला जाता; और ऐसा होने से निश्चय ही सरकार की जीत होती। लेकिन जवाहरलाल जी ने भी यह माना है कि जिस ढंग से यह फंसला किया गया, उससे :

“कुछ पस्तहिम्मती फैली। यह भी मुमकिन है कि इतने बड़े आन्दोलन को इस तरह यकायक खतम कर देने से देश में घटनाओं के शोचनीय रूप पकड़ने में मदद मिली। राजनीतिक संपर्क में छिट-पुट और अनावश्यक हिंसा की प्रवृत्ति तो रुक गयी, मगर यह दबी हुई हिंसा



सकती है...भारत सरकार समझती है कि यहां पर अभी तक जैसे उपद्रव हुए हैं, निकट भविष्य में उससे कहीं अधिक भयंकर उपद्रव हो सकते हैं। सरकार इस बात को जरा भी छिपाना नहीं चाहती कि वह देश की परिस्थिति को देखकर बहुत अधिक चिन्तित है।”

१२ फरवरी को बारदोली के फैसले ने सारे आन्दोलन को रोक दिया। उसके तीन दिन पहले, ९ फरवरी को भारत सरकार ने परिस्थिति का यह मूल्यांकन किया था।

जनता कैसे अनुशासन के साथ आन्दोलन चला रही थी, और निर्णायक लड़ाई के लिए कितनी तैयार थी, यह गुट्टर के उदाहरण में स्पष्ट है, जहां गांधी जी के आदेशों के बावजूद एक गलतफहमी के कारण कर-बन्दी आन्दोलन शुरू कर दिया गया था। जब तक गांधी जी के पास-से आन्दोलन को रोकने और सरकारी-कर जमा करा देने का आदेश नहीं आया, तब तक गुट्टर में सरकार ५ प्रतिशत से ज्यादा कर या लगान नहीं वसूल कर पायी थी। कांग्रेस के केन्द्र से एक इशारा भर मिलने की देर थी कि सारे देश में यह क्रिया आरम्भ हो जाती और जनता सरकारी कर और लगान देने से इनकार कर देती। मगर इस क्रिया के परिणामस्वरूप केवल साम्राज्यवाद का ही नहीं, बल्कि जमींदारी प्रथा का भी सफाया हो जाता।

बारदोली का फैसला सबसे ज्यादा इन्हीं बातों को ध्यान में रखकर किया गया था। यह खुद फैसले के शब्दों से साफ हो जाता है। १२ फरवरी को कांग्रेस कार्यसमिति ने बारदोली में जो फैसला किया था, वह इतना महत्वपूर्ण है कि उसे पूरा उद्धृत कर देना उचित होगा। उसका ध्यानपूर्वक अध्ययन करने पर भारत के राष्ट्रीय आन्दोलन की शक्तियों और असक्तियों को समझने में मदद मिलेगी। बारदोली के प्रस्ताव के मुख्य प्रश्न ये हैं :

“धारा १। कार्यसमिति घेरीघेरा में भीड़ के इस अमानुषिक आचरण की दुख के साथ निंदा करती है कि उसने पुलिसवालों को पाशविक ढंग से हत्या कर डाली और अंधे होकर पुलिस के थाने को जला दिया।

“धारा २। जब भी सविनय अवज्ञा का जन-आन्दोलन आरम्भ किया जाता है, तभी हिंसात्मक उपद्रव होने लगते हैं। इससे जाहिर होता है कि देश अभी काफी अहिंसक नहीं हुआ है। इसलिए, कांग्रेस कार्य-समिति फैसला करती है कि आम सविनय अवज्ञा आन्दोलन...क्रिन्हाल रोक दिया जाय, और वह स्थानीय कांग्रेस कमिटियों को आदेश देती है कि वे किसानों को सरकार का लगान तथा दूसरे कर भरा कर देने की सलाह दें और हर तरह की हमनावर कारंवाइयों को बन्द कर दें।

“धारा ३ । सविनय भ्रवज्ञा का ग्राम भ्रान्दोलन उस समय तक रुका रहेगा जब तक कि देश का वातावरण इतना ग्रहिसक नही हो जायगा कि इस बात की गारंटी हो जाय कि भ्रव गोरखपुर जैसी बंरला या १३ नवम्बर की बम्बई और १३ जनवरी की मद्रास जैसी हुल्लदबाजी फिर कभी न हो सकेगी ।...

“धारा ५ । सरकारी रोक को तोड़कर जनस निकातना और नभाए करना बन्द कर देना चाहिए ।

“धारा ६ । कांग्रेस कार्यसमिति कांग्रेस के कार्यकर्ताओं व संगठना को सत्ताह बेती है कि वे किसानों को यह बात बता दें कि जमींदारों को लगान न देना कांग्रेस के प्रस्तावों के खिलाफ है और हानिकार भी है ।

“धारा ७ । कांग्रेस कार्यसमिति जमींदारों को विश्वास दिलाती है कि कांग्रेस के भ्रान्दोलन का उद्देश्य किसी तरह भी उनके कानूनी अधिकारों पर चोट करना नहीं है; और जहां किसानों को कुछ शिकायतें हैं, वहां भी कांग्रेससमिति यहो चाहेंगी कि आपस के सत्ताह-भर्त्ताबों से और पंचायत करके मामला निपटा दिया जाय ।”

प्रभाव में जाहिर है कि उनके पैग करनेवालों के मन में जो प्रेरणा काम कर रही थी, वह ग्रहिसा के मिश्रान्त की प्रेरणा नही थी । प्रस्ताव की तीन भागों में ( जो कानी टाइम में छाई है ) ग्राम तोर पर बहुत बोर देवर, और एक बहुत ही जरूरी हिदायत के रूप में यह कहा गया है कि किसानों को जमींदारों का और सरकार का लगान भरा कर देना चाहिए । महा हिमा या ग्रहिसा का कोई गवान नही है । गवान माफ़-माफ़ खर्च-हिलों का है । ग्रामा गोंपिनो और गोंपकों का है । कोई नहीं कह सकता कि लगान न देना “हिमरु” कार्य है । इसके विरहीन, यह विरोध प्रकट करने का सबसे शान्तिपूर्ण ( और गाय ही गवने शान्तिकारी ) उग है । तब फिर जो प्रस्ताव “हिमा” की निन्दा करने गया था, उसमें गवान न देने पर और जमींदारों के “कानूनी अधिकारों” के गवान पर इन्त और बरा दिना गया ? इस गवान का निबं एक ही बराब हा गवना है । वह यह कि “ग्रहिसा” की शब्दावली एक गव-नामी गाय है, जिस मोड़कर दरमगन जाने या गवजाने में गव-गवानी का गवर्धन किया जाता है और गव-गवनी ही कायम गवता जाता है ।

कांग्रेस के राजा गवगवदार नेताओं ने, जो गायों को के गाय से, इन्तहि ग्राम-गवनी का राक दिया था कि वे जनता को बहानी हुईं ग्रि-गवनी ग वर गव से, क्योंकि उनमें उन गवनी-गवनी गवनी के दिनों के दिना गवनी गवनी है । यह था जिसके गाय नेताओं का पवित्र गवनी था ।



जिस सवाल पर १९२२ में राष्ट्रीय आन्दोलन टूटा, वह "हिंसा" बनाम "अहिंसा" का नहीं, बल्कि वर्ग-स्वार्थ बनाम जन-संघर्ष का सवाल था। इसी चट्टान पर आन्दोलन टूटा था। अहिंसा का असली मतलब यही था।

### ३. संघर्ष की तीसरी बड़ी लहर (१९३०-३४)

बारदोली के धक्के के बाद पांच वर्ष तक राष्ट्रीय आन्दोलन को नकवा मारे रहा। कांग्रेस में बड़ी पस्ती आ गयी। १९२४ में गांधी जी ने बताया कि कांग्रेस अपने एक करोड़ मेम्बर बनाना चाहती थी, मगर वह दो लाख से ज्यादा मेम्बर नहीं बना सकी है। उन्होंने कहा कि "हम राजनीतिज्ञ लोग सरकार के विरोध के सिवा और किसी बात में जनता का प्रतिनिधित्व नहीं करते।" गांधी जी ने उस वर्ष कांग्रेस के विधान में चर्खा कातने की शर्त रखवा दी थी, जिसके अनुसार चुनी हुई कमिटियों के सदस्यों को हर महीने दो हजार गज सूत खुद कातकर देना होता था। उसके मातहत, १९२५ के पतझड़ तक केवल १०,००० मेम्बर ही बन पाये। तब आखिर इस शर्त को हटा लिया गया और सूत कातकर देना सदस्यों की इच्छा पर छोड़ दिया गया। १९२५ में बम्बई क्रॉनिकल ने लिखा कि "चारों तरफ गतिरोध और जड़ता फैली हुई है।" उसी वर्ष साला लाजपतराय ने "अराजकता और मत-भ्रम" का जिक्र किया। उन्होंने कहा कि "राजनीतिक परिस्थिति आशाजनक और उत्साहप्रद कदापि नहीं है। जनता में पस्ती आ गयी है। सिद्धान्त, पार्टियाँ और राजनीति, हर चीज टूटती-बिखरती दिखाई देती है।" राष्ट्रीय आन्दोलन की पस्ती के इस काल में साम्प्रदायिक भगड़ों की जहरीली हवा देश में चलने लगी। मुस्लिम लीग ने फिर अपने को कांग्रेस से अलग कर लिया। उसके जवाब में हिन्दू महासभा संकुचित और प्रतिक्रियावादी ढंग का प्रचार करने लगी।

कांग्रेस के नेताओं के एक हिस्से ने, जिसका प्रतिनिधित्व देशबधु चितरंजन दास और प. मोतीलाल नेहरू करते थे, बारदोली के फैसले के बाद एक नया मोड़ लेने की कोशिश की। ये लोग समझते थे कि गांधी जी की नीति अनुपयोगी और अव्यावहारिक है। इसलिए उन्होंने कांग्रेस के अन्दर रहते हुए, चुनाव लड़ने के लिए और नयी धारामहालों में बंधानिक मोर्चे पर संघर्ष चलाने के लिए एक नयी पार्टी बनायी। इस पार्टी का नाम स्वराज्य पार्टी रखा गया।

जन-आन्दोलन की कमजोरी को देखते हुए चुनाव और धारासभाओं का बहिष्कार रतम करने का नुस्खा निस्संदेह एक प्रगतिशील क्रदम था। कांग्रेस के उन पुरानपथी, निष्क्रिय लोगों ने उसका विरोध किया जो "नो-चेम्बर" या "अपरिवर्तनवादी" कहलाते थे और चर्खा, शराबबंदी, अछूतोंद्वारा तथा

ऐसे ही अन्य सामाजिक सुधारों के "रचनात्मक कार्यक्रम" को ही मुक्ति का एकमात्र मार्ग मानते थे। लेकिन ये लोग कांग्रेस के उस हिस्से को रोکنने की सामर्थ्य नहीं रखते थे जो एक ज्यादा ठोस नीति अपनाना चाहता था। १९२१ तक कांग्रेस ने स्वराज्य पार्टी के सामने पूरी तरह और बिना शर्त हथियार डाल दिया। कांग्रेस में स्वराज्य पार्टी का बहुमत हो गया। उसके नेताओं ने कांग्रेस की बागडोर अपने हाथों में ले ली और गांधी जी कुछ समय के लिए पृथुभूमि में चले गये।

गांधी जी की नीति से आन्दोलन दबदल में पड़ गया था। उससे हटना उम्मीद थी। लेकिन स्वराज्य पार्टी के नेता उससे इस तरह हटे कि जनता में और भी दूर हो गये। गांधी जी की नीति से आगे बढ़ने का केवल यही तरीका था कि जिन ऊँची चोटी के हितों के कारण राष्ट्रीय आन्दोलन के साथ विश्वास-पात किया गया था, उनके प्रभुत्व को हटाकर राष्ट्रीय आन्दोलन को एक नये आधार पर, राष्ट्र के बहुमत के आधार पर, मजदूरों और किसानों के हितों के आधार पर खड़ा किया जाय, क्योंकि ये ही ऐसे वर्ग थे जिनका साम्राज्यवाद में समझौता करने में कोई शक नहीं था। जहाँ तक हवाई मित्रान्तों का संबंध है, स्वराज्य पार्टी ने यह बात मान ली थी। देशबन्धु चित्तरंजन दाम ने कहा था कि "हम लोग देश के ६८ प्रतिशत लोगों के लिए स्वराज्य चाहते हैं;" और उनके ये शब्द गारंटी देना में गूढ़ उठे थे। नये कार्यक्रम में भी मोटे तौर पर मजदूरों और किसानों के मुद्दों की आवश्यकता का जिक्र था। लेकिन घमेली तौर से स्वराज्य पार्टी यूरोपति वर्ग के ऊँची स्तर के प्रगतिशील लोगों की पार्टी थी। उसका प्रतिपक्ष इसी स्तर के समर्थन पर निर्भर करता था। उसके प्रमुख नेता इसी वर्ग के थे। और वे लोग मजदूरों और किसानों के हितों के बारे में धाँसे अतिमी भावनापूर्ण बातें करते रहते हैं, पर ऊँची चोटी का समर्थन प्राप्त करने के लिए उन्हें यह बात बिनकुल गाना कर देना पड़ी थी कि उन्नीसवीं प्रथा और यूरोपीय के लिए उनकी पार्टी में कोई मतलब नहीं है। इसीलिए स्वराज्य पार्टी की स्थापना के समय आने-उड़ने की गैरानुमति हुई उसने पार्टी का एक नाम उद्देश्य यह बताया था कि "निजी और व्यक्तिगत सम्पत्ति को मान्यता दी जाननी और उसकी रक्षा की जाननी, और दूर दूरियों को इन बातों का प्रतिपक्ष जाना कि वह सब और सब दोनो तरह का मान्य नहीं है।"

इसलिए, हालांकि स्वराज्य पार्टी बनाने का उद्देश्य एक प्रगतिशील कदम उठाना था, मगर व्यवहार में उस पर जन-संघर्षों की लहर के नीचे गिरने की ही छाप थी। स्वराज्य पार्टी उस प्रगतिशील पूजोपति वर्ग की पार्टी थी जो वैधानिकता की ढालू जमीन पर बड़ी तेजी से लुढ़कता हुआ साम्राज्यवाद से सहयोग करने की ओर बढ़ रहा था। अपने जन्म से ही स्वराज्य पार्टी तथाकथित दुश्मन की ओर खिसकने लगी थी। शुरू में कहा गया था कि काउंसिलों में जाने का उद्देश्य “केवल हर कदम पर रुकावट डालना” है। इस नीति के आधार पर १९२३ के चुनाव में पार्टी की काफी बड़ी जीत हुई और उसने केन्द्रीय प्रसेम्बली में सबसे बड़ी पार्टी के रूप में प्रवेश किया। स्वतंत्र या लिबरल (पुराने नरमदली) सदस्यों के साथ मिलकर स्वराज्य पार्टी थोड़ी खींचतान करके अपना बहुमत भी कायम कर सकती थी। पार्टी के नेता देशबधु चित्तरजन दास ने प्रसेम्बली में प्रवेश करने के समय ऐलान किया : “मेरी पार्टी यहां सहयोग करने के लिए आयी है। यदि सरकार उनका सहयोग स्वीकार करेगी, तो वह पायेगी कि स्वराज्य पार्टी के लोग उसके अपने आदमी हैं।” और १९२५ तक तो देशबधु यह कहने लगे थे कि उन्हें सरकार में “हृदय परिवर्तन” (यह कहना कितना गैरवाजिब था, इसे तत्कालीन भारत मंत्री लार्ड बर्कनहेड के रुख से देखा जा सकता है जिन्होंने उन्ही दिनों एक भाषण में खुलेआम “भारतीय राष्ट्रीयता के भूत” की खिल्ली उड़ायी थी) के बिन्दु दिखाई दे रहे हैं। यह बात उन्होंने फरीदपुर के अपने प्रसिद्ध बयान में कही थी और उसके साथ-साथ उन्होंने कुछ शर्तों के साथ सरकार से सहयोग करने का भी मुझाव रखा था। उनमें से एक शर्त यह थी कि स्वराज्य पार्टी और सरकार दोनों मिलकर क्रान्तिकारी आन्दोलन का विरोध करेंगी। लिबरलों के नेता ने इसके बाद कहा कि अब स्वराज्य पार्टी के साथ हमारा कोई खास मतभेद नहीं रह गया है। १९२६ के बसन्त में साबरमती के समझौते के रूप में पद-ग्रहण का फ़ैसला होने जा रहा था, लेकिन साधारण कार्यकर्ताओं के विरोध के कारण न हो सका। १९२६ के पतझड़ में नये चुनाव हुए। उनमें मद्रास के सिवा बाक़ी हर जगह स्वराज्य पार्टी को पीछे हटना पड़ा।

लेकिन साम्राज्यवाद से मधुर सहयोग करने के पूजोपति वर्ग के मोठे सपने पूरे होनेवाले नहीं थे। उनका भग होना लाजिमी था। जब यह बात साफ़ हो गयी कि राष्ट्रीय आन्दोलन की शक्तियाँ कमजोर पड़ गयी हैं, और जन-आन्दोलन से कटकर स्वराज्य पार्टीवालों के सामने समझौते के लिए गिड़गिड़ाने के सिवा और कोई रास्ता नहीं रह गया है, तब साम्राज्यवाद ने भी अपने इज्जिन का मुह मोड़ दिया, और पिछले चन्द मानों में उनसे भारत के पूजोपति वर्ग को जो छोटी-मोटी धार्मिक रियायतें दी थी, उन्हें वह वापस छीनने लगा। अब

साम्राज्यवाद ने अपना पूर्ण प्रभुत्व कायम करने के लिए एक बड़ा धार्मिक हमला शुरू किया। १९२७ में, मुद्रा कानून बनाकर रुपये की कीमत १ सिक्कि ६ पैसे निश्चित कर दी गयी। सारे देश ने इसका विरोध किया, मगर साम्राज्यवाद ने कोई परवाह न की। १९२७ में ही नया इस्पात संरक्षण कानून बनाया गया। १९२४ के कानून से भारत के इस्पात उद्योग को जो संरक्षण मिला था, वह इस कानून के द्वारा खत्म कर दिया गया और इंग्लैंड घानेवाले इस्पात पर चुगी कम कर दी गयी। १९२७ के अन्त में भारत का भावी विधान बनाने के लिए साइमन कमीशन नियुक्त किया गया जिसमें एक भी भारतीय सदस्य न था।

इस प्रकार भारत के पूँजीपति वर्ग को अनिच्छा रहते हुए भी प्राउर इस नीतीने पर पहुँचना पड़ा कि साम्राज्यवाद ने सहयोग करने की आशाएँ खो-भूल नहीं हो सकती और अगर अच्छा नौदा करना है, तो एक बार फिर जनता की शक्तियों को काम में लाना होगा। लेकिन जब दम वर्ग पहले के मुद्दामें में परिस्थितियाँ बहुत ज्यादा कठिन और पेचीदा हो गयी थी। कारण कि इस बीच जनता की शक्तियों ने नयी करपट लेंनी शुरू कर दी थी, ये मुद्दे स्वयं से ही और घाने घाने उद्देश्यों के साथ देश के राजनीतिक समुदाय पर प्रहार होने लगे थे। उन्होंने न केवल साम्राज्यवाद के विनाश, बल्कि भारतीय लोगों के विरुद्ध भी सक्रिय गपमें शुरू कर दिया था। इस प्रकार, जब स्वायत्त के गपमें का निरमा स्वरूप पहले में बड़ी अधिक स्पष्ट हो गया था; या कहना चाहिए कि जब साम्राज्यवाद और भारतीय जनता का अधिक गहरा गपमें और भारत के पूँजीपति वर्ग की दुर्गुण भूमिका अधिक स्पष्ट हो गयी थी। इसलिए गपमें ही नया लहर इस बार एक नये रूप में सामने आयी। इस नयी लहर के प्रथम चिह्न १९२७ के उत्तरार्ध में दिखाई दिये और १९३०-३६ के बीच वह लहर घाने घाने और पर पहुँच गयी। यह नया गपमें एक तरह तो पहले में अधिक व्यापक और तेज था और उससे दिनों दिन घटा; दूसरी तरफ़ उसका विकास १९३६-३८, अर्थात् के साथ, और उद्देश्यों के मामले में सभी दुर्गुणों के विनाश हुए और दो-बारे गपमें पर पड़े हुए हुआ। बीस-तीस में गपमें की बहाली शुरू हो गयी थी और बिना कोई गमभीर हुए बहालक व्यवस्था मीन हो गयी थी। और घाने से ही घाने ही एकदम हो कर हो गया।

इसके साथ-साथ मजदूर वर्ग की नयी विचारधारा—समाजवाद का भारत में प्रचार होने लगा था। नौजवानों और उग्रवादी राष्ट्रीय कार्यकर्ताओं में इस नयी विचारधारा का काफी असर हुआ था, और उससे उन्हें एक नया जीवन, नयी शक्ति और अधिक व्यापक दृष्टिकोण प्राप्त हुए थे। समाजवाद भारत की राजनीति का एक नया तत्व बन गया था। १९२४ के कानपुर पड़यत्र केस से यह बात स्पष्ट हो गयी थी कि साम्राज्यवाद भी चौकन्ना हो गया है और वह मजदूर वर्ग की क्रान्तिकारी राजनीति के पहले अक्रूरों को ही कुचन देना चाहता है। १९२६ और १९२७ में मजदूर-किसान पार्टों सामने आयी। उसके विकास ने १९२८ के ट्रेड यूनियन आन्दोलन और हड़तालों की प्रचंड लहर की भूमिका का काम किया। १९२८ में मजदूर हड़तालों की जो लहर आयी, उसमें ३१,६४७,००० काम के दिनों का नुकसान हुआ। पिछले पांच वर्षों की हड़तालों में कुल मिला कर भी इतने दिन जाम नहीं हुए थे। बम्बई के कपड़ा मजदूरों की नयी लड़ाकू यूनियन गिरनी कामगार यूनियन (लाल बावटा) के मेम्बरों की संख्या साल भर के अन्दर, सरकारी रजिस्ट्रारों के अनुसार भी, ६५,००० तक पहुँच गयी। देश भर में मजदूर यूनियनों के मेम्बरों की संख्या में ७० प्रतिशत की बढ़ती हो गयी। इसी साल साइमन कमीशन के विरोध में जो प्रदर्शन हुए, उनमें राजनीतिक दृष्टि से मजदूर वर्ग ने सबसे धागे बढ़कर हिस्सा लिया। मजदूर यूनियनों की लड़ाकू वर्ग चेतना आगे बढ़ी और १९२९ में ट्रेड यूनियन कांग्रेस के अन्दर गरम दल की जीत हो गयी। संघर्ष की नयी लहर के उठने की सूचना इन सभी बातों से मिल चुकी थी। यही वह नयी शक्ति थी जो इस बार भारतीय जनता को संघर्ष के मार्ग पर बढ़ने के लिए प्रेरित कर रही थी।

इस प्रगति की छाया कांग्रेस में भी दिखाई दी। कांग्रेस के अन्दर एक नया गरम दल बन गया। राष्ट्रीय आन्दोलन में एक नया वामपक्ष प्रकट होने लगा। १९२७ के अन्त में प. जवाहरलाल नेहरू डेढ़ साल तक योरोप का दौरा करने के बाद भारत लौटे। उन्होंने योरोप में समाजवादी क्षेत्रों और उनके विचारों से सम्पर्क कायम किया था। १९२७ के आखिर में कांग्रेस का मद्रास अधिवेशन हुआ। उसमें भी नयी वामपक्षी प्रवृत्तियाँ दिखाई दी, और यह स्पष्ट हो गया कि खासकर नौजवानों में उनका बहुत असर हो गया है। मद्रास अधिवेशन ने सर्वमम्मति में एक प्रस्ताव पाम किया जिसमें राष्ट्रीय आन्दोलन का नश्य पूर्ण स्वाधीनता घोषित किया गया था। ध्यान रहे कि कांग्रेस के नेता अभी तक हमेशा इस तरह के प्रस्तावों का विरोध करते आये थे। इस बार प्रस्ताव के पास हों जाने का एक कारण यह भी था कि गांधी जो मद्रास अधिवेशन में उपस्थित नहीं थे। बाद की उन्होंने प्रस्ताव की निन्दा की और कहा कि यह जल्दी-जल्दी में और बिना सोचे-समझे पास कर दिया गया है। इसी

अधिवेशन में साइमन कमीशन का बहिष्कार करने का निर्णय हुआ; साथ ही यह भी फैसला किया गया कि नये विधान की सरकारी योजना के मुकाबले में भारतीय योजना बनाने के लिए एक सर्वदली सम्मेलन हो और उसमें कांग्रेस भाग ले। कांग्रेस ने अन्तरराष्ट्रीय साम्राज्य-विरोधी लीग में शामिल होना स्वीकार किया। प. नेहरू और सुभाष बोस नौजवानों के और कांग्रेस के प्रेरक बढती हुई वामपक्षी प्रवृत्तियों के मुख्य नेता समझे जाते थे। ये कांग्रेस के प्रधान मंत्री नियुक्त कर दिये गये।

ऊपर से देखने में लगता था कि १९२७ के अधिवेशन में वामपक्ष की विजय हुई है। लेकिन असल में, यह जीत एक सतही चीज थी। उसका आधार यह था कि किसी ने मद्रास में वामपक्ष का विरोध नहीं किया था। १९२८ में जेम्स-बैने घटनाचक्र घागे बढ़ा, जैसे-जैसे कांग्रेस के पुराने नेता बौद्धिक होते गये। साइमन कमीशन के विरोध में बड़े सफल प्रदर्शन हुए। हड़ताल की लहर और जंगी उठी। "इन्डिपेंडेंट (स्वाधीनता) लीग" नामक सत्पा, जो घनी हाल में कायम हुई थी, और युवकों तथा विद्यार्थियों के संगठन बढ़ी तेजी से बिकाग करने लगे। इन सब बातों से पुराने नेताओं के सामने यह चीज साफ हो गयी कि वामपक्ष एक ऐसी अग्रसरत ताकत बनता जा रहा है जो पूरी कांग्रेस पर कब्जा कर सकता है। सर्वदली सम्मेलन में पुराने नेताओं ने कांग्रेस के बाहर के नरमदली या प्रगतिवादी नेताओं के साथ मिलकर एक वैधानिक योजना बनानी (जो कि नेहरू रिपोर्ट के नाम से प्रसिद्ध है, क्योंकि योजना बनानेवाली समिति के अध्यक्ष, प. मोतीलाल नेहरू थे)। इस योजना में ब्रिटिश साम्राज्य के प्रसार रहें हुए इम्पेरीयल सरकार की माग की गयी थी और इस प्रकार स्वायत्तता की माग की दरकिनार कर दिया गया था। लेकिन जनता की बढ़ती हुई भावनाओं की शक्ति हुई, इसमें शक था कि कांग्रेस नेहरू रिपोर्ट को स्वीकार कर लेगी।

हालांकि बहुत नाजुक थी। इस माग करने के मुकाबले में उभरना बहुत घागे बढ़ गया था। और इस परिस्थिति में ऐसा लग रहा था कि बड़े-बड़े मार्ग होकर रहे। ऐसी हालत में, नरमदली नेताओं ने फिर उम्मीदों की शक्ति की शक्ति को जड़ों में हटा दिया था। १९२८ के प्रारंभ में कांग्रेस का अधिवेशन का शरीर भी हुआ। उदा माफी की की फिर कांग्रेस का प्रमुख बना दिया गया। उसी वर्षीय विचारधारा के बाद में नरमदली नेता फाट हुए। भी नहीं रहे, वे इसमें विरोध का शक न था कि युवा नेताओं के माफी की शक्ति बहुत और प्रमुख के माफी है, जिसका कारण यह है कि प्रदर्शन प्रसार है कि बाद में उभरना मुकाबला नहीं कर सकता, और प्रदर्शन प्रसार न भाग्य का माग बहुत अधिक था दिया है। और प्रदर्शन की शक्ति की शक्ति के प्रति धार्मिक और धार्मिक शक्ति के माग यह माफी की शक्ति

मुनियों की भाति सम्पत्ति का समर्थन करते थे। शास्त्रार्थ में बाल की खाल निकालनेवाले तार्किकों की भाति वह व्याख्याओं और दलीलों का ऐसा जाल फैला सकते थे जिसमें हर अच्छी और बुरी बात सही मालूम पड़े। साधारण मिट्टी के बने हुए आदमियों में यह बात बेईमानी समझी जाती; मगर जब रैमजे मैकडोनल्ड या गांधी जो जैसे महान व्यक्ति इस तरह की दलीलें देते हैं, तो उनकी गिनती ऐसे महात्माओं में होने लगती हैं जो तर्क और विवेक से ऊपर उठकर केवल अन्तरात्मा की पुकार सुनते हैं। नरमदली नेताओं को यह एक ऐसा मसीहा मिला था जो अपने व्यक्तिगत महात्मापन और त्याग से जनता के हृदय कपाट खोल देता था, जहां से कि नरमदली पूँजीवादी नेता सिर पटक-पटककर लौट आते थे। और यह एक ऐसा नेता था जिसकी रहनुमाई स्वीकार करने पर हर जन-आन्दोलन के ठप हो जाने की गारंटी हो जाती थी। क्रान्ति की नैया को हर बार मरुभार में डुबोनेवाला यह खेवनहार मानो पूँजीपति वर्ग के लिए शुभ घड़ी लानेवाला ताबोज बन गया था, जिसे वह संपर्क की हर बड़ी लहर के उठने पर पहन लेता था। इसीसे भारतीय राजनीति के इस सम्पूर्ण युग की यह प्रधान विशेषता — हर देशव्यापी आन्दोलन का यह अलिखित नियम — पैदा हुआ कि जब कभी कोई आन्दोलन होता था, तो गांधी जी का नेतृत्व अनिवार्य हो जाता था (वास्तव में, इससे यह प्रकट होता था कि वर्ग-शक्तियों का संतुलन कितना नाजुक है)। जब कभी आन्दोलन छेड़ना आवश्यक होता था, तभी पूँजीपति वर्ग की सारी आशाएं (विरोधी लोग कह सकते हैं कि साम्राज्यवाद की सभी आशाएं) गांधी जी पर केन्द्रित हो जाती थी, क्योंकि वही एक ऐसा व्यक्ति थे जो आन्दोलन की लहरों पर सवारी गाठ सकते थे, उनकी क़ाबू में रख सकते थे, और जिनमें यह सामर्थ्य थी कि बस इतना जन-आन्दोलन छेड़ें जिससे साम्राज्यवाद के साथ सौदा पट जाय और साथ ही जो भारत को क्रान्ति से भी बचा ले जाय।

दिसम्बर १९२८ में, कांग्रेस के कलकत्ता अधिवेशन में नेहरू रिपोर्ट को स्वीकार कराने में गांधी जी को काफी दिक्कत हुई। उन्होंने जो प्रस्ताव बनाया था, उसमें कहा गया था कि इस रिपोर्ट का यह मतलब नहीं है कि पूर्ण स्वतंत्रता का लक्ष्य छोड़ दिया गया है, और अगर सरकार ३१ दिसम्बर, १९२९ तक यह रिपोर्ट नहीं मंजूर कर लेती, तो कांग्रेस एक बार फिर आहिंसात्मक प्रतियोग आन्दोलन छेड़ेगी और इस बार कर-बन्दी में शुरू करेगी। (गांधी जी ने पहले अपने प्रस्ताव में ३१ दिसम्बर, १९३० की तारीख रखी थी और सरकार को दो वर्ष की मुहलत दी थी; लेकिन अधिवेशन ने शिकंशे एक मान बंधन देना ही स्वीकार किया।) यह प्रस्ताव भी अपेक्षाकृत कम बोटों में पास हुआ। उसके पक्ष में १,३५० वोट आये, जब कि मुनाष बाबू और व. जवाहर

नाल नेहरू के उस उग्रवादी संशोधन के पक्ष में ६७३ वोट पड़े, जिसमें नैंगिंगोंट के बड़ने पूर्ण स्वतंत्रता को अपना तात्कालिक लक्ष्य घोषित किया था। उस प्रकार आन्दोलन छेड़ने की बात सात भर के लिए टाल दी गई, हालांकि १९२८ की घटनाओं ने यह बात साफ हो गयी थी कि जनता बेचैनी चरम सीमा पर पहुँच गयी है। साम्राज्यवाद को पहले से बता दिया गया कि सात भर बाद हम आन्दोलन करनेवाले हैं, उसे दबाने के लिए तुम मे नैपारी करना चाहो अभी मे कर लो। सुभाष बाबू ने लिखा है : "कांग्रेस के टावरमहल के प्रस्ताव का सिर्फ यह नतीजा हुआ कि नेताजीम रङ हाथ में निकल गया।" इस बीच कांग्रेसी नेताओं को एक चेतावनी भी दी गयी थी। कलकत्ते के २०,००० मजदूरों ने (कांग्रेस के इतिहास में उसी मर्यादा २०,००० बतायी गयी है) कांग्रेस पड़ाल में घुसकर राष्ट्रीय स्वतंत्रता और "स्वतंत्र समाजवादी भारतीय प्रजातंत्र" के नारों के साथ प्रदर्शन किया। मे भोग दो पड़े तक पड़ान पर कब्जा किये रहे। सुधारवादी नेताओं को उनके लिए मर धोड़ देना पड़ा और राष्ट्रीय स्वतंत्रता के लिए रङ सपर्य छेड़ने से मजदूर वर्ग की भाव को मुनन, पड़ा।

यारह महीने की इस देरी ने साम्राज्यवाद को अपनी कर घुड़ने का मौका मिल गया। उसने इन अवसर को हाथ में नहीं जाने दिया। मार्च १९२९ में उठो हुए मजदूर आन्दोलन के सभी प्रमुख नेताओं को देश के विभिन्न भागों में गिराफार कर दिया गया। उन पर दूर मरठ में मुकदमा चलाया गया जहाँ जिला जूरी के मुकदमे भी मुनवाई हो सकी थी। यह मुकदमा बार सात तक चला रहा और इन दौरान में मजदूर नेता जेल में बन्द रहे। इन बीच मरठ की नहर उठी और उठकर दर भी गयी, मगर इन मोर्चों को मराल तक न मुलाफी गयी। गिराफार नेताओं में मजदूर युनियनों और मजदूर-विमान गार्डों के प्रमुख नेताओं के अलावा अमित भारतीय कांग्रेस कमिटी, यानी कांग्रेस की मरने की भी जूरी मुकदमों के तीन सदस्य भी शामिल थे। इन तरह, कांग्रेस के नेहरू में मराल दिखने के जाने से मजदूर वर्ग का निर काट जगा गया और राजनीति के मरने मुलाये हुए और हासिल नेताओं को, जिसका जल्दा पर मराल चलाया, देश में उठकर दिया गया। भाव है, कांग्रेस ने जन-मुलायम धर्मिणता जाने कर। इस विमर्श में मराल भी लड़ाई मरिणता की दृष्टान्त था।



नेता प. जवाहरलाल नेहरू को, जो समाजवाद से सहानुभूति प्रकट कर चुके थे, नामजद कर दिया। उस समय अपनी पसन्द के हक में दलील देते हुए उन्होंने प. नेहरू के बारे में कहा :

“देश-प्रेम में कोई भी उनसे आगे नहीं बढ़ सकता। वह वीर और भावुक है, और इस समय इन गुणों की बड़ी आवश्यकता है। लेकिन संघर्ष में दृढ़ता और भावुकता का परिचय देने के साथ-साथ उनमें एक राजनीतिज्ञ के विवेक से काम लेने की क्षमता भी है। वह अनुशासन-प्रेमी है और धन के कार्यों के द्वारा यह सिद्ध कर चुके हैं कि उनमें असहमत होते हुए भी फैसले को मानने की क्षमता है। वह विनम्र स्वभाव के है और इतने व्यावहारिक भी है कि कभी हवा में नहीं उड़ने लगते। उनके हाथों में देश बिल्कुल सुरक्षित है।”

नरमदली नेताओं ने साम्राज्यवाद से समझौता करने की एक आखिरी कोशिश की। ३१ अक्टूबर, १९२६ को वायसराय ने एक बहुत ही स्पष्ट किस्म का बयान दिया जिसमें आगे चलकर कभी “डोमोनियन स्टेट्स के लक्ष्य” तक पहुँचने का कुछ जिक्र था। लन्दन के टाइम्स तक ने बयान के अगले दिन लिखा कि इस बयान में “न तो कोई वायदा किया गया है और न ही उससे नीति में कोई परिवर्तन मालूम होता है।” लेकिन भारतीय नेताओं ने इस बयान के निकलते ही तुरन्त एक संयुक्त वक्तव्य जारी कर दिया—जो बाद में दिल्ली का पोपणा-पत्र नाम से प्रसिद्ध हुआ। इस बयान में सरकार से हार्दिक सहयोग करने का आश्वासन दिया गया था और कहा गया था कि “हम सरकार के बयान से प्रकट होनेवाली सरकार की सच्ची भावना का आदर करते हैं...। भारत की आवश्यकताओं के अनुकूल डोमोनियन विधान की कोई योजना बनाने के लिए सम्राट की सरकार जो भी प्रयत्न करेगी, हम आशा करते हैं कि हम उसमें सहयोग दे सकेंगे।” इस वक्तव्य पर गांधी जी, श्रीमती बेसेंट, पं. मोतीलाल नेहरू, सर तेजबहादुर सप्रू, प. जवाहरलाल नेहरू, आदि ने हस्ताक्षर किये। जवाहरलाल जी उससे असहमत थे और बाद को उन्होंने लिखा कि यह वक्तव्य “गलत और खतरनाक” था। लेकिन उन्हीं के शब्दों में, उम वक्त उनसे “बातों-बातों में बयान पर दस्तखत करा लिये गये।” दलील यह दी गयी कि वह कांग्रेस के अध्यक्ष चुने गये हैं, इसलिए यदि वह दस्तखत नहीं करे तो एतना भग हो जायगी। और दस्तखत करने के बाद गांधी जी ने उन्हें एक पत्र लिखकर दिलावा दिया जिससे उनका सघर्ष दूर हो गया। साम्राज्यवाद की दिल्ली का पोपणा-पत्र पढ़कर बहुत खुशी हुई। उसने समझा कि नेता कमजोर पड़ रहे हैं। (टाइम्स ने ४ नवम्बर, १९२६ को लिखा : “कल रात को जो बयान प्रकाशित हुआ है,

उसका यह मतनब है कि जिन कार्यक्रम के लिए लाहौर में कांग्रेस का अधिवेशन होनेवाला था, उसे अब रद्द कर दिया गया है।" ) वक्तव्य से मिया इनके कोई प्रत्यक्ष लाभ नहीं हुआ कि कांग्रेस-जनो की उत्तमता बढ़ गयी। लाहौर अधिवेशन के कुछ दिन पहले कांग्रेस के नेता वायसराय से भी मिले; मगर उन्हें कोई फल नहीं निकला।

जुनाये १९२६ के लाहौर में लाहौर अधिवेशन हुआ और उसमें पान्दोलन छेड़ने का प्रस्ताव कर दिया गया। नेहरू रिपोर्ट में डोमोनियन स्टेट्स तथा घोषित किया गया था। लाहौर में ऐलान कर दिया गया कि नेहरू रिपोर्ट का समर्थन होता है, कांग्रेस में कांग्रेस का ध्येय "पूर्ण स्वराज्य" रहेगा। कांग्रेस ने अधिनियम भारतीय कांग्रेस कमिटी की इस बात का अधिकार दे दिया कि "यह जब भी उपयुक्त समझे, सविनय अवज्ञा पान्दोलन छेड़ दे, जिसमें कर-बन्दी भी शामिल रहे।" साधो रात को जब पुराना साल खतम हुआ और १९३० भारतीय हुआ तो भारतीय स्वाधीनता का तिरंगा झंडा फहराया गया (इस झंडे में पहले सात, मछेंद और हरा, ये तीन रंग थे; बाद को सात की जगह केमरिया रंग कर दिया गया)। २६ जनवरी, १९३० को सारे देश में पहला स्वाधीनता दिवस मनाया गया। हर जगह विराट प्रदर्शन और सभाएं हुईं जिनमें पूर्ण स्वाधीनता के लिए समर्थन करने की प्रतिज्ञा की गयी। जनता ने घोषणा की कि पहले ही राज को "अब और मानना मनुष्य और भगवान के प्रति पाव करता है;" और अपना विस्वास प्रकट किया कि "यदि हम सरकार में स्वतंत्र पूर्ण सहयोग करना और उसे कर देना बन्द कर दें और उद्योगों जाने पर भी हिंसा न करें, तो यह समानुषिक राज व्यवस्था हो नाम हो जायगा।"

अब जो समर्थन शुरू हो रहा था, उसका ध्येय क्या था? इस पान्दोलन को मानना क्या था? के कम से कम नहीं बोल भी था कि पर सरकार ने समझौता करना उचित समझा जाय था? ब्रिटिश सरकार पर इतना उदात्त दबाव डालने के लिए कि यह "समानुषिक राज नाम हो जाय," क्या तरीका गोया गया था? इन नामों के नामों पर शुरू ने ही कोई गारंटी नहीं।

किन्तु गांधी जी की धारणा यह नहीं थी। लाहौर अधिवेशन सतम होते ही न्यूपाक वल्ड के ६ जनवरी के अंक में उनका एक वयान प्रकाशित हुआ। उसमें कहा गया था कि “स्वतंत्रता के प्रस्ताव से किसी को डरना नहीं चाहिए।” (भाचं में उन्होंने वायसराय के नाम खत लिखकर इसी बात को फिर दोहराया।) ३० जनवरी को उन्होंने अपने पत्र यंग इंडिया में ग्यारह शतें रखी और कहा कि अगर ये शतें मान ली जाय तो आन्दोलन नहीं होगा। इन शतों में छोटे-मोटे सुधारों की मांग थी (जैसे : रुपये की कीमत १ शिलिंग ४ पेंस हो, देश में मुकम्मिल शराबबन्दी हो, मालगुजारी और फौजी खर्च घटाया जाय, विदेशी कपड़े पर चुंगी लगायी जाय ताकि देशी कपड़े के उद्योग की रक्षा हो सके, आदि)। संघर्ष आरम्भ करने के ठीक पहले इन ग्यारह शतों को प्रकाशित करके विरोधी पक्ष के सामने यह बात साफ़ कर दी गयी कि स्वतंत्रता की मांग केवल मोल-भाव करने के लिए है; बाजार में सौदे की बातचीत शुरू होने पर जिस प्रकार आरम्भ में भाव को खूब बढ़ा-चढ़ाकर बताया जाता है, वैसे ही यहाँ भी देश की मांग को एकदम बढ़ाकर रखा गया है, मगर सौदा उससे बहुत कम पर भी पट सकता है।

आन्दोलन की रणनीति भी इतनी ही अस्पष्ट थी। फरवरी १९३० में साबरमती में अखिल भारतीय कांग्रेस कांमटी की बैठक हुई। उसने आन्दोलन चलाने के लिए कोई उप-समिति नहीं चुनी, बल्कि एक बार फिर आन्दोलन की बागडोर पूरी तरह “महात्मा गांधी और उनके सहयोगियों” के हाथों में सौंप दी। दलील यह दी गयी कि “सविनय अवज्ञा आन्दोलन का शीर्गणेश उन लोगों को करना चाहिए, और उन्हीं लोगों के हाथों में उसकी बागडोर रहनी चाहिए जो... एक धार्मिक विश्वास के रूप में अहिंसा में यकीन करते हैं।” कांग्रेस के पुनः हुए नेताओं ने इस प्रकार आन्दोलन का नेतृत्व दूसरे लोगों के हाथों में सौंप दिया और उन्हें यह हिदायत भी नहीं दी कि आन्दोलन किस तरह चलाया जाय। तब फिर आखिर संघर्ष किस प्रकार चलाया जानेवाला था? लाहौर अधिवेशन की चर्चा करते हुए सुनाप बाबू ने यह लिखा है :

“वामपक्ष की ओर से मने यह प्रस्ताव रखा था कि कांग्रेस को देश में एक समानान्तर सरकार कायम करना चाहिए और उसके लिए मजदूरों, किसानों और नौजवानों का संगठन करना चाहिए। यह प्रस्ताव गिर गया, और उसका यह परिणाम हुआ कि कांग्रेस ने पूर्ण स्वायत्तता का ध्येय तो स्वीकार कर लिया, मगर उसे प्राप्त करने की कोई योजना नहीं बनायी गयी, और न ही आगामी वर्ष के लिए कोई कार्यक्रम तैयार किया गया। इससे अधिक हास्यास्पद क्या हो सकता है?”

प. जवाहरलाल नेहरू ने भी यह लिखा है :

“फिर भी कांग्रेस के बारे में हमें साफ-साफ कुछ न मूल्य था। हालांकि कांग्रेस अधिवेशन में बड़ा जोश दिखाई देता था, मगर कोई नहीं जानता था कि लड़ाई के कार्यक्रम का देना कहा तक साथ देगा। हम इतने कांग्रेस बड़ गये थे कि अब पीछे नहीं सौट सकते थे। लेकिन कांग्रेस का रास्ता संसा है, इसका हमें लगभग तनिक भी ज्ञान न था।”

जो लोग यह मान कर रहें थे कि उन्हें कांग्रेसीयन की योजना बतायी जाय, उनका डटते हुए, डॉ. पट्टाभि मोनारमय्या ने यह लिखा है :

“माचरमती में जो लोग जमा थे, उन्होंने गांधी जी से पूछा कि कांग्रेसी योजना क्या है। उनका पूछना सही ही था, हालांकि महातुड के पहले कोई कांग्रेसी नाई किचनर या मार्शल फौर समयवा पॉन हिंदेनरने में यह कभी न पूछता कि उनकी तुड की योजनाए क्या हैं। योजनाए उन सबके पास थी, परन्तु उनमें से बताता कोई नहीं था। पर महातुड में यह नहीं होता। हमारी योजनाओं में कोई भी गुप्त बात नहीं थी। लेकिन उनमें कोई स्पष्ट बात भी नहीं थी। हमारा बिस्वास था कि हमारे कांग्रेसीयन की योजनाए तो धीरे-धीरे घटने-घाट उसी तरह प्रगट होती जायेंगी, जैसे बीटुर में डकी तुई मुबह के धीरे प्रकाश में एक तीव्र पलने मोडर की कांग्रेस का रास्ता धीरे-धीरे, एक-एक गड करके, घटने-घाट दिखाई देता जाता है। हमारा बिस्वास था कि महातुड तो मानो घटने भग्न पर गिनी गेननी बाधकर पतना है, जो उसे सगने कदम के लिए रास्ता दिखाती गतनी दे।” ( कांग्रेस का इतिहास )

इस प्रकार यह कुछ इसी तरह निबंर था कि तुड गांधी जी कांग्रेसीयन के बारे में क्या सोचते हैं। देश के भाग्य को पूरे नीर पर उन्ही के हाथों में छोड़ दिया गया था।

से ही काम चल जाने की उम्मीद की जा सकती थी। जाहिर है कि लाहौर अधिवेशन में पहली तरह के आन्दोलन की बात सोची गयी थी और भारत की साधारण जनता भी उसी की आशा कर रही थी। लेकिन अगर यही उद्देश्य या तो इतने बड़े काम को सभालने के लिए और इतने ताकतवर दुश्मन को पस्त करने के लिए जरूरी था कि अपनी तरफ की ज्यादा से ज्यादा ताकत बटोरकर दुश्मन पर चढ़ाई की जाती, ताकि वह जवाबी हमले की बात सोचने के पहले ही डेर हो जाता। ऐसा करने पर ही आन्दोलन में किसी सफलता की आशा की जा सकती थी; और इसके लिए आवश्यक था कि देश में आम हड़ताल का नारा दिया जाता और उसके पीछे कांग्रेस तथा मजदूर आन्दोलन की पूरी शक्ति लगा दी जाती, सभी किसानों से लगान और कर देना बन्द कर देने के लिए कहा जाता; और एक समानान्तर सरकार कायम की जाती जिसकी अपनी भद्रालतें, स्वयंसेवक दल, आदि होते। उस वक्त देश में जैसा वातावरण था और जनता में जैसी भावनाएं थी, उनको देखते हुए यह आशा की जा सकती थी कि यदि इस प्रकार का आन्दोलन बहुत ही तेजी और हड़ता से चलाया जाता, तो वह जनता की जल्येबन्दी करने में कामयाब होता, साम्राज्यवाद का कोई सहायक न रह जाता (गड़वाली सिपाहियों की बग़ावत तथा पेशावर और शोलापुर के अनुभव से इस बात की पुष्टि होती है) और देश स्वतंत्रता प्राप्त करने की दिशा में आगे बढ़ जाता।

परन्तु गांधी जी की धारणा यह नहीं थी। बल्कि सच तो यह है कि उन दिनों की और बाद की उनकी तमाम बातों से यही जाहिर होता था कि उनको सबसे अधिक चिन्ता इस बात की थी कि आन्दोलन को इस रास्ते पर बढ़ने से कैसे रोका जाय। मई १९३१ में प्रकाशित एक लेख में गांधी जी ने बताया कि यदि अहिंसा के सिद्धान्त से “बाल बराबर भी हटने” से जीत मिलती हो, तो वह जीत से हार ज्यादा पसन्द करेंगे। उनके शब्द ये :

“अहिंसा से बाल बराबर भी हटकर जो सहायक सफलता मिलनेवाली हो, उसके मुकाबले में यह ज्यादा पसन्द करूँगा कि अहिंसा पर बट्टा न लगे, बले ही हमारी एकदम हार हो जाय।”

२ मार्च, १९३० को वायसराय के नाम पत्र लिखकर गांधी जी ने यह स्पष्ट कर दिया कि उनके विचार में आगामी मर्ष के पीछे कौन सी शक्तियाँ काम कर रही हैं और वह किस उद्देश्य से उमरा नेतृत्व कर रहे हैं। उन्होंने पत्र में यह लिखा था :

“हिंसा का पक्ष बनाना हो रहा है और उमरा प्रभाव प्रकट होने लगा है। ... मेरा उद्देश्य यह है कि हिंसा के बग़ने हुए पक्ष को भयंकर

हिमा के खिलाफ और उसके साथ-साथ अंग्रेजी शासन की सगळी हिंसा के खिलाफ भी मैं उस शक्ति को (ग्रहिणा की शक्ति को) मैदान में ले आऊँ। इस समय चुपचाप बैठे रहना उपरोक्त दोनों शक्तियों को गुप्त खिलने का मौका देना होगा।”

इस प्रकार, जन-न्याय आरम्भ होने के ठीक पहले गांधी जी ने दो मोर्चों पर लड़ने का ऐलान कर दिया। उनका सपना केवल अंग्रेजी राज के ही खिलाफ नहीं था, बल्कि अपने अन्दरूनी दुश्मन के खिलाफ भी था। दो मोर्चों पर लड़ने की यह धारणा भारतीय पूजोपति वर्ग की भूमिका के सर्वथा अनुकूल थी। यह वर्ग जन-मान्दोलन की साम्राज्यवाद ने यज्ञती हुई टगकर को देखकर इहटा रहा था। यह देख रहा था कि उनके पैरों तले की जमीन खिसकी जा रही है। इसलिए, मजबूर होकर उसे न्याय की बागडोर अपने हाथों में लेनी पड़ी थी। यह जानता था कि इस काम में “भयानक खतरा” है (वायसरॉय के नाम आने पर मैं गांधी जी ने इन्हीं शब्दों का प्रयोग किया था)। लेकिन उनके लिए जरूरी हो गया था कि यह मान्दोलन की सीमाओं में बाधकर रहे (क्योंकि “इस समय चुपचाप बैठे रहना उपरोक्त दोनों शक्तियों को गुप्त खिलने का मौका देना होगा”) और ग्रहिणा के जादू की छड़ी ने दोनों शक्तियों को मनाने की कोशिश करे। लेकिन, बाद के दिनों में तब नरह स्पेन के मामले में दुनिया की प्रजातान्त्रिक सरकारों की “हस्तक्षेप न करने” की बदनाम नीति एतदर्थ इतने से बचना पड़ी, उम्मीद नरह गांधी जी की यह “ग्रहिणा” भी “एकतरफा ग्रहिणा” साबित हुई। भारतीय जनता के लिए तो यह “ग्रहिणा” थी, लेकिन साम्राज्यवाद के लिए नहीं। यह दिन मोनकर दिया जाता रहा—और घन्ट में कीं भी उम्मीदें थीं।

कल-कारखानों में काम करनेवाले मजदूर सघर्ष में भाग लेंगे। गांधी जी ने अपने हरेक वयान में यह बात साफ़ कर दी थी कि भारत में उन्हें सबसे ज्यादा डर इसी एक वर्ग से लगता है। इस प्रकार के सघर्ष में किसानों का समर्थन प्राप्त करने की क्षमता अवश्य थी, और साथ ही इस बात का भी कोई भय नहीं रहता था कि वे जमींदारों के खिलाफ सघर्ष करने लगेंगे। आन्दोलन को सीमाओं में रखने के अपने बन्दोबस्त को और भी मजबूत करने के लिए गांधी जी ने ऐतान किया कि शुरू में वह खुद और उनके कुछ सिप्यो का एक छोटा सा जत्था ही नमक सत्याग्रह करेगा। उन्होंने लिखा :

“जहां तक मेरा सम्बन्ध है, मैं चाहता हूँ कि केवल आश्रमवासियों और उन लोगों के जरिए यह आन्दोलन शुरू करूँ जो आश्रम का अनुशासन स्वीकार कर चुके हैं और जिन्होंने उसकी कार्यप्रणाली हृदयंगम कर ली है।”

इस प्रकार, समुद्र के किनारे-किनारे गांधी जी और उनके ७५ चुने हुए अनुयायियों ने डांडी-यात्रा आरम्भ की। तीन क्रीमती हफ्ते बीत गये। दुनिया के भ्रूखारों के फोटोग्राफ़र तसवीरें खींचते रहे। जनता से कहा गया—अभी इन्तज़ार करो; देखो, क्या होता है। भ्रूखारों, सिनेमाघरों और प्रचार के अन्य साधनों के जरिए डांडी-यात्रा का मनधोर प्रचार हुआ। कांग्रेस के नेता समझते थे कि जनता को जगाने और जल्येबन्द करने के लिए यह नीति खूब सफल रही। इसमें सन्देह नहीं कि इससे जनता के पिछड़े हुए हिस्सों को जगाने में सचमुच मदद मिली थी। लेकिन साथ ही साम्राज्यवादी सरकार ने डांडी-यात्रा का प्रचार करने की जो खुली छूट दे रखी थी, उसकी बजह महज सिपाई या नासमझी नहीं थी। आगे चलकर सरकार ने जो रस धपनाया, वह बहुत भिन्न था। और मुनाफ़ बाबू को तो सघर्ष शुरू होने के पहले, स्वतंत्रता दिवस के पहले ही पकड़ लिया गया था क्योंकि उनको सरकार वामपंथी राष्ट्रवादियों का नेता समझती थी। साम्राज्यवाद डांडी-यात्रा का महत्व अन्धरी तरह समझता था। सरकार ने जान-बूझकर उसके प्रचार में मदद दी ताकि आन्दोलन की गाड़ी उस तीक में जाकर फस जाय जो गांधी जी ने उसके लिए तैयार की थी।

फिर भी, तीन हफ्ते उत्तम होने पर जब ६ अप्रैल को गांधी जी ने समुद्र के किनारे धूम-धाम से नमक बनाया (और वह पकड़े नहीं गये), तो सारे देश में व्यापक जन-आन्दोलन का ऐसा तूफ़ान उठ सड़ा हुआ कि उसे देखकर दोनों तरफ के नेता अचम्भे में रह गये। गांधी जी की तरफ से बहुत ही सीमित और अपेक्षाकृत अ-हानिकारक दम का सत्याग्रह करने का आदेश दिया गया था। लोगों से कहा गया था कि वे नमक-आम्रून तोड़ें, विदेशी वपशों का बहिष्कार करें,

गांधी जी का प्रत्येक सान्तिवादी भक्त और प्रशंसक इस वाक्य पर विचार करे। बारदोनी के पैमले की तरह ही, इस वाक्य से भी "अहिंसा" का अर्थ तो मतलब एकदम साफ हो जाता है।

जब यह बात माफ हो गयी कि जन-भ्रान्दोत्तन का वेग उस पर नगारो गयो मीमांसो तो तोड़े डाट रहा है, और गांधी जी की बात को लोन कम मानने लगे हैं, तो सरकार ने, जिनने अभी तक गांधी जी को छुट्टा छोड़ रखा था, १ मई को उन्हें गिरफ्तार कर लिया। सरकार की विजय में गिरफ्तारों का कारण बनाने हुए कहा गया -

“मि. गांधी दन हिमात्मक उपद्रवो को बराबर निन्दा करते प्राये है, भेरिन घरने अनुगान-विहीन अनुधावियों के विनाक उनही प्राय दिन-ब-दिन कमजोर पड़ती जा रही है, और यह बात स्पष्ट है कि पर यह उनही हावू में रखने में सममय है ।...नबरवन्दी के दौरान में उनके स्वाभ्य और प्रागम का पूरा-पूरा ख्याम रसा जायगा ।”

[illegible]



सरकार राजबन्दी मानती थी। राष्ट्रवादियों ने उस जमाने की गिरफ्तारियों का हिसाब बड़ी तफसील से रखा है। उसके अनुसार ६०,००० लोगों को आन्दोलन के सिलसिले में सजाए दी गयी थी। कांग्रेस का इतिहास में लिखा गया है कि "१९३०-३१ में दस महीने के भीतर ही ६०,००० मर्दों, औरतों और बच्चों को सजाएं सुना दी गयी।" यह सब ब्रिटेन में "लेबर" (मजदूर-दली) सरकार के रहते हुए हुआ। इसलिए कोई आश्चर्य नहीं यदि प्रतिक्रियावादी पत्र औन्वर्चर ने २७ अप्रैल, १९३० को यह लिखा - "यह बड़े सौभाग्य की बात है" कि इस वक्त ब्रिटेन में लेबर पार्टी की सरकार है, और "भारत की हालत को देखते हुए अब यह बात एक सार्वजनिक आवश्यकता बन गयी है कि लेबर मंत्रि-मंडल को कायम रखा जाय।"

लोगों को जेलों में डाल देना दमन का सबसे नरम रूप था। जेलें ठसाठस भर गयी थीं, और यह बात साफ हो गयी थी कि जेलें भरने से आन्दोलन नहीं रुक सकता। इसलिए सरकार जिस मुख्य अस्त्र का उपयोग कर रही थी, वह शारीरिक यातना का अस्त्र था। इस काल में जितने प्रधाधुध लाठी-चाज हुए, जितने लोगों को बेरहमी से पीटा गया, जितनी बार निहत्थी जनता पर गोली चलायी गयी, जितने मर्दों और औरतों को जान से मार डाला गया और जस्मी किया गया, और जितने गांवों और शहरों पर चढ़ाई की गयी, उन सबका यदि पूरा हिसाब लगाया जाय, तो एक बहुत ही भयानक चित्र उपस्थित होगा। \* इन तमाम कार्रवाइयों पर पर्दा डालने के लिए खबरो पर सतत संसार लगा दिया गया था। लेकिन कांग्रेस ने नैकड़ों घटनाओं का व्यौरा पूरी गवाहियों के साथ इकट्ठा किया है। उससे पता चलता है कि सरकार ने उस दौरान में कितनी प्रमानुषिकता दिखाई थी।

लेकिन, इस सबके बावजूद, १९३० में आन्दोलन की ताकत बराबर बढ़ती गयी। सरकारी अधिकारियों का सारा हिसाब उलट गया। दमन भी कुछ काम नहीं आ रहा था। साम्राज्यवादी पक्ष में बड़ी ध्वराहट फैलने लगी। १९३० की गरमियों में ही यह बात खुलकर सामने आने लगी थी। राम तोर पर भ्रंश व्यापारी वर्ग बहुत ध्वराया हुआ था, क्योंकि वित्तीयता कपड़े के बहिष्कार से उसे सतत धक्का लगा था। बम्बई में यह बात विशेष रूप से देखने में आ रही थी। बम्बई शहर कल-कारखानों में काम करनेवाले मजदूर वर्ग का केन्द्र है। वहां दमन भी सबसे भयानक हुआ था और आन्दोलन भी और सब जगहों से ज्यादा ताकतवर था। बार-बार पुलिस हमले करती और बार-बार

\* १४ जुलाई, १९३० को लेजिस्लेटिव असेम्बली में सरकारी तौर पर एक मसाला पेश करा देते हुए बताया गया था कि १ अप्रैल से लेकर १४ जुलाई तक २४ गो.ली-मजदूरों को नुक़े थे। इनमें १०३ आदमी मारे गये थे और ४२० जस्मी हुए थे।

दुर्लभता का उत्तरदायित्व और भार, उसकी कठिनाइयाँ और उनके खर्चों के साथ-साथ उसका गौरव और सम्मान भी प्राप्त हो जाय।”

बड़े गोल-मटोल शब्दों में नपेटकर चारा डाला गया था, और जंगल के बाद की घटनाओं में साबित होनेवाला था, जहाँ तक ठोस प्रमाण का सम्बन्ध था, इस ऐलान के जरिए ब्रिटिश सरकार ने कोई वायदा नहीं किया था।

२६ जनवरी को गांधी जी और कांग्रेस कार्यसमिति को बिना शर्त रिहा कर दिया गया और उन्हें अपनी बैठक करने की इजाजत भी दे दी गयी। गांधी जी ने ऐलान किया कि वह “बिल्कुल गुला हुआ दिमाग” लेकर जेल से निकले हैं। समझौते की लम्बी बातचीत चली। ४ मार्च को गांधी-इरविन समझौते पर दस्तखत हो गये और आन्दोलन प्रत्यायी रूप से रोक दिया गया।

जिन उद्देश्यों के लिए कांग्रेस ने सपनं छेड़ा था, गांधी-इरविन समझौते से उनमें से एक भी पूरा नहीं हुआ। (नमक-कर तक भी रद्द नहीं हुआ।) मगर सत्याग्रह बन्द कर देना पड़ा। जिन गोलमेड सम्मेलन का बहिष्कार करने की कांग्रेस ने कसम खायी थी, अब उगमें शरीक होने का फैसला हुआ। शुद्ध मुद्दामें दुर्लभता कायम करने की शिखा में एक भी ऊँच नहीं उठाया गया। हुआ कि गोलमेड सम्मेलन में एक संघ-विधान के आधार पर बातचीत करने के लिए भारतीयों के हाथों में जिम्मेदारी रह गयी, मगर “भारत के ही दिलों में ध्यान में रखते हुए कुछ विवेक अधिकार धर्म के अधिकारियों के हाथों में स्थान रखेंगे।”

परन्तु एक बात थी जिससे शुरू में जनता में खुशी और जीत की भावना फैली। जिस कांग्रेस को अंग्रेजी सरकार ने गैर-कानूनी करार दे दिया था और जिसे उसने चकनाचूर करने की कोशिश की थी, उसी कांग्रेस के नेता से सरकार को खुलेआम सधि करनी पड़ी। यह निस्सन्देह राष्ट्रीय आन्दोलन की शक्ति का एक महान प्रदर्शन था। राजनीतिक दृष्टि से अधिक सचेत कुछ हिस्सों को छोड़ कर बाकी सभी लोगों में इस बात से खुशी की लहर दौड़ गयी। थोड़े ही लोग यह समझ पाये कि वास्तव में क्या हुआ और किस तरह उनके सारे सघर्ष एवं बलिदानों को समझोते की बातचीत में भुला दिया गया है। बहुत धीरे-धीरे समझोते की शर्तों का असली मतलब लोगों की समझ में आया, और तब उन्होंने समझा कि देश को कुछ भी नहीं मिला है। पूर्ण स्वतंत्रता प्राप्त करने और साम्राज्यवाद से समझोता न करने के जो बड़े-बड़े नारे लाहौर में इतने जोर से बुलन्द किये गये थे, वे सब हवा उड़ गये थे। यहाँ तक कि गांधी जी ने कांग्रेस की पीठ-पीछे समझोते की जो म्यारह शर्तें रखी थी, उन सबका भी भ्रम कहीं पता न था। उनमें से एक भी शर्त नहीं मानी गयी थी। कांग्रेस की यह हालत हो गयी थी कि जिस गोलमेगोल सम्मेलन में भाग लेने से उमने इनकार कर दिया था, अब वह उसीमें भाग लेने जा रही थी; हालांकि यह चीज तो उसे बिना आन्दोलन किये भी मिल सकती थी (इस समय अगर कुछ फर्क पड़ता तो केवल इतना ही कि शुरू में वह चाहती तो उसे कहीं ज्यादा प्रतिनिधि भेजने का अधिकार मिल सकता था)।

इस प्रकार, गांधी-इरविन समझोते से असल में बारदोली का अनुभव ही बहुत बड़े पैमाने पर दोहराया गया था। एक बार फिर बड़े रहस्यपूर्ण ढंग से मकायक ठीक उस समय आन्दोलन रोक दिया गया जब वह अपने शिखर पर पहुँच रहा था। (सुद गांधी जी ने फासीसी पत्र मोंड के २० फरवरी, १९३२ के प्रक में गांधी-इरविन समझोते के समय की भारत की परिस्थिति के विषय में यह कहा था : "यह कहना सरासर भूठ है कि हमारा आन्दोलन ठप होनेवाला था; आन्दोलन के धीमे पड़ने का कोई भी चिन्ह नहीं दिखाई देता था।") ५ मार्च को लन्दन के प्रसिद्ध टाइम्स ने लिखा : "ऐसी जीत शायद ही किसी वायसरॉय को पहले कभी मिली हो!" गांधी जी ने ५ मार्च को प्रारम्भिक पत्रकारों के बीच समझोते का घोषित्य साबित करने की कोशिश की और कहा कि "काँग्रेस ने जीतने की कोशिश ही क्या की थी?" बचसब हो, गांधी जी ने यह बात बिलकुल सच कही थी और इन शब्दों में अपनी रणनीति की प्रतियोग प्रकट कर दी थी। बाद को उन्होंने अपने सोचने का ढंग और भी साफ़ किया। जून १९३१ में उन्होंने अपने पत्र यंग इंडिया में यह लिखा : "इस समय हमें स्वायत्त का विधान प्राप्त करने की कोशिश छोड़ देनी चाहिए। हम जो कुछ

चाहते हैं, वह बिना राजनीतिक तात्त्विक के भी मिल सकती है।" एक दूसरे देश ने दूसरी बात समझाते हुए, उन्होंने ६ मार्च को, पत्रकारों से एक बैठक के दौरान में कहा था कि पूर्ण स्वराज्य का अगली मतसब "आन्तरिक अनुशासन और आत्म-नियंत्रण" है और "इंग्लैंड के साथ सम्बन्ध रखना" उसके बाहर नहीं है ("सम्बन्ध रखने" की भी सूख हो रही—छात्र तोर पर जब उनका मतसब सतीन की तेज नोक में "सम्बन्ध रखना" हो!)। इस तरह, एक घोर ने रैमंड मैकडोनाल्ड और दूसरी घोर ने गांधी जी ने शब्दों की तीरी की जगह बर-बरके ऐसा पटाटोप कर दिया था जिनमें स्वतंत्रता जैसे सीधे घोर गरल शब्द का ध्वं भी प्राणों में घोसल हो गया। लाहौर अधिवेशन ने बहुत स्पष्ट शब्दों में राष्ट्र के ध्येय की घोषणा की थी। (कार्यक्रम का ध्येय था "ब्रिटिश प्रभुत्व व ब्रिटिश साम्राज्यवाद में पूर्ण स्वाधीनता" प्राप्त करना।) लेकिन इन दोनों महात्माओं ने इन गांधी जी की बात को कानूनी परिभाषाओं और धार्मिक सूत्रों के घमसार के नीचे दबा दिया। हमन महा तब पहुंच गयी कि यह कहना कठिन हो गया कि वाजी स्मिथे जाय रही—रैमंड मैकडोनाल्ड के या गांधी जी के। धर्म-मार्गम और दागना की हड्डी वास्तविकता पर साम्यात्मिक तर्कों और शब्दों के गोसगंधे का पर्दा डाल देने की रस्ता में दोनों ही गिड़हस्त थे।

उसी महीने में, जन्दी-जन्दी राष्ट्रम का अधिवेशन कराची में हुआ गया। वहां सर्व-सम्मति से समझौते की स्वीकार किया गया। अधिवेशन के मामने समझौते की पेश करने का काम व. ब्रह्मचारी को दिया गया। मुझे उसी के शब्दों में, ऐसा नहीं था कि यह काम करने हुए उस "महा मार्मिक व समझन और मार्मिक वरुण का अनुभव न करना पड़ा हो।" उनके मत में महान उद्देश्य था कि "इस देश के लिए हमारे देश के लोगों ने एक मात्र एक देशी बनादारी दिखाई थी? इस प्रकार हमारे देशी-देशी बागी और देश-वैदेशी का देशी तरह साम्राज्य होता था?" वस्तु, दूसरे माध्यमों में ऐसा कि समझौते में अतीत धर्ममार्मिक प्रकट करना "अतिरिक्त धर्म" का पालन देना होता। मुझा बहुत समझौते के लिए था तो व. ब. वस्तु में ऐसा कि राष्ट्रम का समझने के उसका विशेष करना समझने में है, व. ब.

हो गयी। सुभाष बाबू ने वाद को लिखा कि समझौते के विरोधियों को "चुने हुए प्रतिनिधियों से बहुत कम समर्थन प्राप्त होता और कांग्रेस के अधिवेशन में केवल चुने हुए प्रतिनिधि ही वोट कर सकते थे। लेकिन, आम जनता में और खासकर नौजवानों में बहुत लोग उनके साथ थे।" इन "बहुत लोगो" की आवाज बुलन्द करनेवाला कांग्रेस में कोई न था। कराची अधिवेशन में वामपंथी राष्ट्रवादिता एकदम बहराकर गिर पड़ी। इससे मालूम होता था कि गांधी जी की स्थिति कितनी मजबूत थी।

बदले में, उग्रवादियों का दिल रखने के लिए, वहां एक प्रगतिशील सामाजिक और आर्थिक कार्यक्रम पास कर दिया गया। यह कार्यक्रम "मौलिक अधिकारों" वाले प्रस्ताव के रूप में था। उसमें एक काफी उन्नत ढंग की युनियादी जनवादी मांगों की तालिका थी, जिसमें मुख्य उद्योगों व यातायात का राष्ट्रीकरण, मजदूरों के अधिकार, और खेती की व्यवस्था में सुधार की मांगें भी शामिल थीं। इस कार्यक्रम को कांग्रेस आज भी मानती है। उसे स्वीकार करके कांग्रेस ने एक बड़ा क़दम आगे की ओर उठाया था। लेकिन गांधी-इरविन समझौते के रूप में हुए आत्म-समर्पण से देश को जो नुकसान हुआ था, यह इस कार्यक्रम से पूरा नहीं हो सकता था।

कांग्रेस के बाहर, युवक आन्दोलन और मजदूर आन्दोलन ने समझौते की तीव्र आलोचना की। युवक संगठनों तथा युवक सम्मेलनों ने उनके खिलाफ़ अनेक प्रस्ताव पाम किये, और बम्बई के मजदूरों ने गोलमेज सम्मेलन के वास्ते विधायक के लिए रवाना होने के समय गांधी जी के खिलाफ़ प्रदर्शन किये। लन्दन के टाइम्स ने लिखा कि दस साल पहले इस तरह के प्रदर्शनों की कल्पना भी नहीं की जा सकती थी।

जल्द ही लोगों के भ्रम भी टूटने लगे। १९३१ में लन्दन के गोलमेज सम्मेलन में (और अघ्यात्मवाद के भक्तों की उन अनगिनत छोटी-छोटी सभाओं में, जो गोलमेज सम्मेलन की बैठकों के बीच में विरय-गुरु गांधी का सदेव भुनने के लिए हुआ करती थी) गांधी जी की क्या भूमिका रही, उस पर पर्दा डाले रखना ही प्रच्छा है। वह दृश्य एक बहुत शोचनीय प्रहसन के समान था। पुराने जमाने में जिन तरह रोमन सम्राट रोमवासियों को दिगाने के लिए विदेशों ने ज़ंदियों को पकड़कर भगवाया करते थे, उसी तरह ब्रिटिश पार्लामेंट के सदस्यों के मनोरंजन के लिए भारत ने रंग-रिखी मर्यागी वस्तुनिधियों को मगवाकर लन्दन में इकट्ठा किया गया था और वे बड़ी स्वाभिमान के साथ अपनी बुद्धिमत्ता और पूट का प्रदर्शन कर रही थीं। और बादेन भी उन्हीं वस्तुनिधियों के बीच रेंदी थी। गांधी जी, रातों में मुन्नाजिनों से निपटें हुए, भारत लौट आये। गोलमेज सम्मेलन में उन्हें कुछ न मिला।

चाहते हैं, वह बिना राजनीतिक ताकत के भी मिल सकती है।" एक दूसरे ढंग से अपनी बात समझाते हुए उन्होंने ६ मार्च को, पत्रकारों से एक भेंट के दौरान में कहा था कि पूर्ण स्वराज्य का असली मतलब "आन्तरिक अनुशासन और आत्म-नियन्त्रण" है, और "इंग्लैंड के साथ सम्बंध रखना" उसके बाहर नहीं है ("सम्बंध रखने" की भी खूब ही रही—खास तौर पर जब उसका मतलब सहीन की तेज नोक से "सम्बंध रखना" हो!)। इस तरह, एक ओर से रैमजे मैक्डोनाल्ड और दूसरी ओर से गांधी जी ने शब्दों की तीरों की वर्षा कर-करके ऐसा घटाटोप कर दिया था जिसमें स्वतंत्रता जैसे सीधे और सरल शब्द का अर्थ भी आखों से ओझल हो गया। लाहौर अधिवेशन ने बहुत स्पष्ट शब्दों में कांग्रेस के ध्येय की घोषणा की थी। (कांग्रेस का ध्येय था "ब्रिटिश प्रभुत्व व ब्रिटिश साम्राज्यवाद से पूर्ण स्वाधीनता" प्राप्त करना।) लेकिन इन दोनों महात्माओं ने इन सीधी सी बातों को कानूनी परिभाषाओं और धार्मिक सूत्रों के अम्बार के नीचे छिपा दिया। हालत यहां तक पहुँच गयी कि यह कहना कठिन हो गया कि बाजी किसके हाथ रही—रैमजे मैक्डोनाल्ड के या गांधी जी के। आत्म-समर्पण और दासता की कड़वी वास्तविकता पर आध्यात्मिक तर्कों और शब्दों के गोरखधंधे का पर्दा डाल देने की कला में दोनों ही सिद्धहस्त थे।

उसी महीने में, जल्दी-जल्दी कांग्रेस का अधिवेशन करांची में बुलाया गया। वहाँ सर्व-सम्मति से समझौते को स्वीकार किया गया। अधिवेशन के सामने समझौते को पेश करने का काम पं. जवाहरलाल को दिया गया। खुद उन्हीं के शब्दों में, ऐसा नहीं था कि यह काम करते हुए उन्हें "सख्त मानसिक कशमकश और शारीरिक क्लेश का अनुभव न करना पड़ा हो।" उनके मन में सवाल उठ रहा था कि "क्या इसी के लिए हमारे देश के लोगो ने एक साल तक इतनी बहादुरी दिखाई थी? क्या हमारी तमाम बड़ी-बड़ी बातों और बड़े-बड़े कामों का इसी तरह ख़ातमा होना था?" परन्तु, इसके साथ-साथ उन्हें लगा कि समझौते से अपनी असहमति प्रकट करना "व्यक्तिगत धमक" का परिचय देना होगा। सुभाष बाबू समझौते के तीव्र आलोचक थे, परन्तु उन्हें लगा कि कांग्रेस अधिवेशन में उसका विरोध करना सम्भव नहीं है, क्योंकि ऐसा करना राष्ट्रीय एकता को भंग करना प्रतीत होगा। पं. जवाहरलाल नेहरू के अनुसार समझौता "लोकप्रिय नहीं था।" फिर भी कांग्रेस अधिवेशन में बहुत कम आवाज़ें उभरके तिलाफ़ उठी। एक प्रतिनिधि ने कहा कि यदि गांधी जी के गिवा क़िमी और ने इस तरह का समझौता हमारे सामने रखा होता, तो लोग उसे उठाकर समुद्र में फेंक देते। लेकिन, खुली बैठकों में इस तरह की बातें कहा जाना एक अपवाद मात्र था। कांग्रेस के ठस सगठन और जनता के व्यापक आन्दोलन के बीच जो घातक खाई पैदा हो गयी थी, वह करांची में प्रकट

हो गयी। सुभाष बाबू ने वाद को लिखा कि समझौते के विरोधियों को "चुने हुए प्रतिनिधियों से बहुत कम समर्थन प्राप्त होता और कांग्रेस के अधिवेशन में केवल चुने हुए प्रतिनिधि ही वोट कर सकते थे। लेकिन, आम जनता में और खासकर नौजवानों में बहुत लोग उनके साथ थे।" इन "बहुत लोगों" की आवाज बुलन्द करनेवाला कांग्रेस में कोई न था। करांची अधिवेशन में वामपंथी राष्ट्रवादिता एकदम भहराकर गिर पड़ी। इससे मात्तूम होता था कि गांधी जी की स्थिति कितनी मजबूत थी।

बदले में, उग्रवादियों का दिल रखने के लिए, वहाँ एक प्रगतिशील सामाजिक और आर्थिक कार्यक्रम पास कर दिया गया। यह कार्यक्रम "मौलिक अधिकारों" वाले प्रस्ताव के रूप में था। उसमें एक काफी उन्नत ढंग की युनियादी जनवादी भाषा की तालिका थी, जिसमें मुख्य उद्योगों व यातायात का राष्ट्रीकरण, मजदूरों के अधिकार, और खेती की व्यवस्था में सुधार की भाषा भी शामिल थी। इस कार्यक्रम को कांग्रेस आज भी मानती है। उसे स्वीकार करके कांग्रेस ने एक बड़ा कदम आगे की ओर उठाया था। लेकिन गांधी-इरविन समझौते के रूप में हुए आत्म-समर्पण से देश को जो नुकसान हुआ था, वह इस कार्यक्रम से पूरा नहीं हो सकता था।

कांग्रेस के बाहर, युवक आन्दोलन और मजदूर आन्दोलन ने समझौते की तीव्र आलोचना की। युवक संगठनों तथा युवक सम्मेलनों ने उसके खिलाफ अनेक प्रस्ताव पास किये, और बम्बई के मजदूरों ने गोलमेज सम्मेलन के वास्ते बिलायत के लिए रवाना होने के समय गांधी जी के खिलाफ प्रदर्शन किये। सन्दन के टाइम्स ने लिखा कि दस साल पहले इस तरह के प्रदर्शनों की कल्पना भी नहीं की जा सकती थी।

जल्द ही और लोगों के भ्रम भी टूटने लगे। १९३१ में सन्दन के गोलमेज सम्मेलन में (और अध्यात्मवाद के भक्तों की उन अनगिनत छोटी-छोटी सभाओं में, जो गोलमेज सम्मेलन की बैठकों के बीच में विद्वत्-गुरु गांधी का संदेश सुनने के लिए हुआ करती थी) गांधी जी की स्या भूमिका रही, उस पर पर्दा डाले रहना ही अच्छा है। वह हम एक बहुत गोपनीय प्रहसन के समान था। पुराने जमाने में जिस तरह रोमन सम्राट रोमवासियों को डिगाने के लिए विदेशों में संधियों को पकड़कर मगवाया करते थे, उन्ही तरह ब्रिटिश पार्लामेंट के सदस्यों के मनोरंजन के लिए भारत में रज-विरगी मरहमों चटपुतियों को मगवाकर लन्दन में इकट्ठा किया गया था और वे बड़ी स्वाभिमान के साथ अपनी बुद्धिमत्ता और पूँट का प्रदर्शन कर रही थी। और कांग्रेस भी पूरी चटपुतियों के बीच बंटी थी। गांधी जी, राज में मुनासिब से बिना हुए भारत लौट आये। गोलमेज सम्मेलन ने उन्हें पुनः न मिला।

रास्ते में गांधी जी ने यह आशा प्रकट की कि शायद फिर ग्रान्दोलन शुरू करने की जरूरत न पड़ेगी। पोर्ट सैंड से उन्होंने इंडिया आफ्रिस को तार भेजा कि वह अपनी ओर से जहां तक हो सकेगा शान्ति कायम रखने के लिए प्रयत्न करते रहेगे। भारत पहुंचने के तुरंत बाद ही उन्होंने इस आशय का एक प्रस्ताव भी तैयार कर डाला। लेकिन वह इस बात को भूल गये थे कि सरकार कुछ और ही सोच रही थी।

साम्राज्यवाद का पलड़ा चूँकि इस समय भारी हो गया था, इसलिए उसने बदली हुई परिस्थिति से पूरा-पूरा फायदा उठाने का फैसला किया। कांग्रेस और सरकार के बीच जो “अस्थायी मुलह” हुई थी, वह असल में तो शुरू से ही एकतरफा मुलह थी। सरकार की तरफ से दमन बराबर जारी था। गांधी जी १९३१ के आखीर के दिनों में स्वदेश लौटे तो अपने सहयोगियों से उन्होंने एक कथन कहानी सुनी। उन्होंने तुरन्त वायसराय को तार भेजकर मुलाकात के लिए समय मांगा। वायसराय ने उनसे मिलने से इनकार कर दिया। “अस्थायी मुलह” पर दस्तखत हुए नौ महीने हुए थे। इस बीच लन्दन में तो गोलमेज सम्मेलन का प्रहसन होता रहा, मगर भारत में साम्राज्यवाद ने एक-एक दिन का इस्तेमाल दमन की तैयारी करने के लिए किया। उसने इस बार फ़ैसलाकुन लड़ाई लड़ने की तैयारी की थी। इसके लिए सर जॉन एंडर्सन को खास तौर पर बंगाल का गवर्नर बनाकर भेजा गया था, क्योंकि यह महाशय आयरलैंड में विद्रोही देशभक्तों का क्रूर दमन करने में बड़ा नाम कमा चुके थे। इस बार सरकार पहले से ही चौकन्नी थी। उसने कांग्रेस की प्रकल-ठीक करने का फैसला किया था। उसने तै किया था कि इस बार निपटारे की लड़ाई होगी और जब तक कांग्रेस बिना शर्त सरकार के सामने आत्म-समर्पण न कर देगी, तब तक लड़ाई बन्द नहीं की जायगी।

४ जनवरी, १९३२ को उसने अचानक और जबर्दस्त हमला किया। समझौते की बातचीत यकायक तोड़ दी गयी। वायसराय ने अपना एक ऐलान प्रकाशित कराया और उसी रोज़ गांधी जी को गिरफ्तार कर लिया गया। बहुत से आर्डिनेस भी उसी रोज़ एक साथ जारी हो गये (१९३० की तरह इस बार एक-एक करके आर्डिनेस नहीं जारी किये गये, बल्कि पहले ही रोज़ मानो किसी वक़्त से निकाल कर सब के सब एक साथ लागू कर दिये गये)। देश भर में कांग्रेस के तमाम संगठनकर्ता और प्रमुख नेता पकड़ लिये गये। कांग्रेस को और उसके तमाम सहकारी संगठनों को गैर-कानूनी करार दे दिया गया। उनके अस्त्रधार बन्द कर दिये गये। दफ्तरों पर ताला डाल दिया गया। उनका रुपया-पैसा, जमीन-जायदाद सब जब्त कर ली गयी। सरकार ने दिखा दिया कि संगठन इसको कहते हैं !



सरकार ने यह बात साफ़ कर दी कि इस बार वह कांग्रेस को पछाड़ कर ही दम लेगी। सर सैम्युअल होर ने कामस सभा में बताया कि प्राइमर्स "बहुत व्यापक और कठोर हैं," और इस बार लड़ाई बीच में नहीं रहेगी। भारत सरकार के गृह-मंत्री सर हैरी हेग ने कहा कि "हम इस बार नकली कायदे मानकर खेलने नहीं उतरे हैं," और जहां तक सरकार का सम्बंध है, उसने अपने लिए वक्त की कोई भिषाद नहीं बांधी है। बम्बई सरकार के प्रतिनिधियों ने प्रान्तीय धारासभा में खुलेआम यह ऐलान कर दिया कि "लड़ाई दस्ताने पहन कर नहीं लड़ी जाती।"

कांग्रेसी नेता इस हमले के लिए तैयार नहीं थे। वे हक्के-बक्के रह गये। कहा गोलमेख सम्मेलन का वातावरण और कहा यह भयानक हमला! अचानक पूरी दुनिया बदल गयी थी। उन्होंने कोई तैयारी नहीं की थी। १९३० में कांग्रेस ने हमला शुरू किया था। इस बार उसे बचाव की लड़ाई लड़नी पड़ी। नेताओं ने यह नहीं समझा था कि गांधी-इरविन समझौते की उन्हें क्या कीमत चुकानी पड़ेगी। कांग्रेस कार्यसमिति के सदस्य डॉ. सैयद महमूद ने इंडिया लीग के प्रतिनिधि-मंडल को बताया :

"महात्मा गांधी ने जो प्रस्ताव तैयार करके कार्यसमिति के सामने रखा था, उसके बारे में दुनिया कुछ नहीं जानती। महात्मा जी सहयोग करने पर तुले हुए थे...सरकार सहयोग नहीं चाहती थी। मुझे जो भीतरी जानकारी है, उसके आधार पर मैं कह सकता हूँ कि कांग्रेस लड़ाई के लिए तैयार न थी। हम आशा कर रहे थे कि लन्दन से लौटने पर महात्मा जी किसी न किसी तरह शान्ति कार्यक्रम करने में सफल होंगे।"

डॉ. महमूद ने आगे यह भी कहा कि "उन्हें और उनके सहयोगियों को इस बात का पक्का पता है कि सरकार ने दमन की तैयारी नवम्बर में ही कर ली थी, जब कि गांधी जी लन्दन में ही थे। सरकार के इस अचानक हमले को कांग्रेस एकाएक सभास न सकी।"

१९३२-३३ में जो दमन हुआ, वह १९३०-३१ के दमन से कहीं ज्यादा भयानक था। २ मई, १९३२ को प. मदनमोहन मालवीय ने दमन की एक गरीब रिपोर्ट जनता के सामने पेश की। उसमें उन्होंने बताया कि पहले बार महीनों में ८०,००० आदमी गिरफ्तार हो चुके हैं। अगस्त १९३३ में कलकत्ते में कांग्रेस का गैर-आतूनी अधिवेशन हुआ। उसमें बताया गया कि मार्च १९३३ के घन्टे तक, पन्द्रह महीने में १२०,००० गिरफ्तारियां हो चुकी हैं। उनके गांव-गांव, घर-घर की तरफ से किस बड़े पैमाने पर हिंसा की गयी, लोगों को कैदी-कैदी पाठनाएं दी गयीं, किस तरह उन पर मोलिया बताया गया, गांवों और ग्रहों

पर किस तरह फौज और पुलिस ने घावे दोने, सामूहिक जुर्मनि किये और गांव वालों की जमीन-जायदाद जब्त की, इसका कुछ अंदाज इंडिया लीग के प्रतिनिधि-मंडल की १९३३ में प्रकाशित रिपोर्ट भारत की हालत से लग सकता है।

सरकार ने हिसाब लगाया था कि छः हफ्ते में मामला खतम हो जायगा। लेकिन राष्ट्रीय आन्दोलन इतना ताकतवर निकला कि प्रतिकूल परिस्थितियों में भी २६ महीनों तक लड़ाई चलती रही और तब जाकर कांग्रेस ने धुटने टंके। लेकिन यह साधारण सिपाहियों की लड़ाई थी, जो सेनापतियों के पथ-प्रदर्शन के बिना ही लड़ रहे थे। उन दिनों सारा काम गैर-क्रान्ती ढंग से करना पड़ता था और भयानक दमन हो रहा था। ऐसी परिस्थिति में आन्दोलन का नेतृत्व करना हर हालत में बहुत कठिन होता। मगर गांधी जी तथा कांग्रेस कार्य-समिति ने यह काम और भी कठिन बना दिया। उनके सारे काम ऐसे थे, उनकी पूरी भूमिका ऐसी थी, जिसका मतलब यही होता था कि गांधी जी और कार्य-समिति के सदस्य न सिर्फ़ खुद आन्दोलन का नेतृत्व नहीं करना चाहते थे, बल्कि वे यह भी नहीं चाहते थे कि दूसरे लोग उसका नेतृत्व करें। उनकी तरफ से आदेश जारी कर दिये गये कि युक्त संगठन नहीं होना चाहिए, क्योंकि उससे कांग्रेस के सिद्धान्तों की हत्या होती है। ध्यान रहे कि ये आदेश उस वक्त दिये गये थे जब कि कांग्रेस गैर-क्रान्ती करार दी जा चुकी थी और हर काम गैर-क्रान्ती ढंग से करना पड़ता था। जमींदारों को आश्वासन देने के लिए एक प्रस्ताव पास करके ऐलान कर दिया गया कि उनके हितों के खिलाफ़ कोई आन्दोलन करने की इजाजत नहीं दी जायगी। १९३२ की गरमियों के आते-आते गांधी जी ने राष्ट्रीय संघर्ष में दिलचस्पी लेना कतई तौर पर बन्द कर दिया और वह हरिजन-उद्धार में लग गये। सितम्बर में उन्होंने बड़े नाटकीय ढंग से जो "भ्रम-रण अनशन" किया, उसका उद्देश्य सरकारी दमन को रोकना नहीं था। न ही यह अनशन जिन्दगी और मौत की उस लड़ाई को आगे बढ़ाने के लिए किया गया था जिसमें कि उस वक्त देश जूझ रहा था। उसका उद्देश्य केवल इतना ही था कि धारासभाओं में "दलित जातियों" के प्रतिनिधियों को अलग से चुनवाने की योजना अमल में न आने पाये। अनशन न तो भ्रमरण हुआ और न ही उसका कथित उद्देश्य पूरा हुआ। पूना का सम्झौता हो जाने पर अनशन समाप्त कर दिया गया। इस सम्झौते के द्वारा "दलित जातियों" के लिए गुराधित सीटों की सख्या दुगुनी कर दी गयी। हाँ, इस घटना का वह परिणाम जरूर हुआ कि लोगों का ध्यान राष्ट्रीय आन्दोलन से हट गया, जिसके नेता अब भी गांधी जी ही समझे जाते थे।

मई १९३३ में गांधी जी ने एक नया अनशन शुरू किया। यह भी सरकार के खिलाफ़ नहीं था, बल्कि इसका उद्देश्य खुद देशवासियों का हृदय परिवर्तन

करना था। गांधी जी ने बताया कि यह व्रत “मेरी अपनी और मेरे सहयोगियों की आत्म-शुद्धि के लिए है, जिससे कि हम लोग हरिजन-उद्धार के लिए और अधिक सचेत और सतर्क हो सकें।” सरकार ने प्रसन्न होकर उन्हें बिना शर्त रिहा कर दिया। गांधी जी के छूटते ही कांग्रेस के कार्यवाहक अध्यक्ष ने उनके परामर्श से छः हफ्ते के लिए सत्याग्रह आन्दोलन स्थगित कर दिया। आन्दोलन इसलिए नहीं बन्द किया गया था कि सरकार ने कांग्रेस की कोई शर्त मान ली थी या इसकी कोई आशा पैदा हो गयी थी, बल्कि गांधी जी के शब्दों में, वह केवल इसलिए बन्द किया गया था कि जब तक उनका अनशन चलेगा, तब तक देश “बड़ी बेचैनी की हालत” में रहेगा, और इसलिए इस दौरान में आन्दोलन को रोक देना ही बेहतर होगा (सरकार ने अपना दमन इस बीच नहीं रोक़ा, यह दूसरी बात है)।

अनशन के बाद गांधी जी ने फिर वायसराय से मिलने की कोशिश की, मगर उन्होंने जवाब दिया कि जब तक सत्याग्रह आन्दोलन आखिरी तौर पर बन्द नहीं कर दिया जाता, तब तक वह गांधी जी से मिलने को तैयार नहीं हैं। चुनावे जुलाई १९३३ में कांग्रेस के नेताओं ने जन-सत्याग्रह बन्द कर दिया और केवल व्यक्तिगत सत्याग्रह की इजाजत दी। इसके साथ-साथ कांग्रेस के कार्यवाहक अध्यक्ष ने कांग्रेस के सभी सगठनों को भग कर दिया। मगर सरकार तब भी न पसीजी। उल्टे उसने व्यक्तिगत सत्याग्रह करनेवालों पर दमन और तेज़ कर दिया। अगस्त में गांधी जी फिर गिरफ्तार कर लिये गये, पर उन्होंने फिर अनशन आरम्भ कर दिया, और एक महीने के अन्दर ही वह रिहा कर दिये गये। पतझड़ में उन्होंने यह घोषणा की कि राजनीतिक कामों से वह अपना हाथ खींच लेंगे क्योंकि अब उनकी आत्मा ऐसे कामों के लिए गयाही नहीं देती। यह ऐलान करने के बाद वह हरिजन-उद्धार के लिए देश का दौरा करने निकल पड़े। इधर आन्दोलन धिमटता रहा। उसको न तो छतम किया गया और न ही उसकी रहनुमाई की गयी।

१९३० में जो आन्दोलन इनकी आनबान के साथ शुरू किया गया था, वह आखिरी तौर पर कहीं मई १९३४ में जाकर समाप्त हुआ। अगस्त में गांधी जी ने एक बयान दिया जिसमें उन्होंने बताया कि उनकी राय में आन्दोलन की असफलता के क्या कारण थे। उनके विचार ने दोष जनता का था। उन्होंने कहा : “मे समझता हूँ कि सत्याग्रह का उद्देश्य जनता तक पहुँचते-पहुँचते धुंध हो जाता है और इसलिए अभी तक जनता उसे ग्रहण नहीं कर पायी है। मेरे सामने यह बात स्पष्ट हो गयी है कि जब आध्यात्मिक प्रश्नों का उपयोग करना, अनाध्यात्मिक साधनों द्वारा सिंगाने की कोशिश की जाती है, तब ये प्रश्न कुटिल हो जाते हैं.. बहुत से लोगों के धर्मों सत्याग्रह में...(इत्यादि)...

शासकों का हृदय द्रवित नहीं हुआ है।" अब जन-सत्याग्रह को छोड़कर व्यक्तिगत सत्याग्रह का तरीका अपना लिया गया था। मगर उससे भी यह समस्या हल नहीं हुई थी कि तत्कालीन परिस्थितियों में किसी भी जन-आन्दोलन को नियंत्रण में कैसे रखा जाय। इसलिए गांधी जी ने अकाट्य तर्क-प्रणाली से यह निष्कर्ष निकाला कि "एक समय में केवल एक ही व्यक्ति को सत्याग्रह करना चाहिए और उसे ऐसा व्यक्ति होना चाहिए जो सत्याग्रह करने के योग्य हो।" "वर्तमान परिस्थितियों में फिलहाल केवल मैं ही सत्याग्रह करने की जिम्मेदारी उठा सकता हूँ।" गांधीवादी सिद्धांत ने भारत की जनता को आज्ञा दी दिलाने के लिए जो "अहिंसात्मक असहयोग" का रास्ता निकास था, उसका अन्त में जाकर यह रूप हो गया था।

मई १९३४ में अखिल भारतीय कांग्रेस कमिटी का अधिवेशन पटना में होने दिया गया ताकि वह सत्याग्रह आन्दोलन को (गांधी जी के बताये हुए एकमात्र अपवाद को छोड़कर) बिना शर्त नमास कर दे। सरकार ने अपनी तरफ से न कोई शर्त मानी थी और न कोई रियायत की थी। इसके साथ-साथ कमिटी ने कुछ ऐसे फ़ैसले किये जिनके लिए पहले से ज़मीन तैयार कर ली गयी थी। इन फ़ैसलों का उद्देश्य यह था कि आनेवाले चुनाव सीधे कांग्रेस के नाम पर लड़े जाय।

जून १९३४ में सरकार ने कांग्रेस पर लगी हुई रोक हटा ली, हालांकि कांग्रेस के बहुत से सहकारी सगठन, युवक सगठन, किसान सभाएं, और सरहदों सूबे के खुदाई खिदमतगारों की संस्था अब भी गैर-कानूनी बनी रही। जुलाई १९३४ में सरकार ने भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी को गैर-कानूनी करार दे दिया। अब एक नयी मंजिल शुरू हो रही थी।

१९३४ के पतझड़ में गांधी जी ने कांग्रेस की मेम्बरी से इस्तीफा दे दिया। फिलहाल उनका काम पूरा हो चुका था। कांग्रेस से विदा लेते हुए उन्होंने एक वयान दिया। उसमें अपने इस्तीफे की वजह बताते हुए उन्होंने कहा "मुझ में और बहुत से कांग्रेस-जनों में जबदस्त मतभेद है और वह बढ़ता जा रहा है।" स्पष्ट है कि "अधिकतर कांग्रेस-जनों के लिए" अहिंसा "एक नीति" मात्र है और एक "मौलिक सिद्धान्त" के रूप में उनकी अहिंसा में आस्था नहीं है। इसके अलावा कांग्रेस में समाजवादी तत्वों का प्रभाव और सख्या बढ़ रही है। "यदि वे कांग्रेस पर छा गये, जो असम्भव नहीं है, तो मैं नहीं रहूंगा।" लोगों को इस बात का अहसास होने लगा था कि नयी मंजिल आ गयी है, और पुराने विचार के लोगों को यह बात पसन्द नहीं थी।

गांधी जी ने कांग्रेस को छोड़ दिया। लेकिन उससे अलग होने के पहले वह कांग्रेस के विधान व सगठन में कुछ प्रतिक्रियावादी संशोधन करते गये। इन

संगोपनों से कांग्रेस के प्रगतिशील दिशा में आगे बढ़ने में बहुत बाधा पड़ी। अलग होने के बाद भी, गांधी जी पर्दे के पीछे से कांग्रेस के सबसे शक्तिशाली पय-प्रदर्शक बने रहे। इसके अलावा यह बात भी तै थी कि जरूरत पड़ने पर वह फिर खुलेआम कांग्रेस का नेतृत्व करने के लिए तैयार हो जायेंगे। १९३६-४० के संकट में और फिर १९४२ में उन्होंने सीधे-सीधे कांग्रेस का नेतृत्व किया।

१९३०-३४ में संपर्प की जो महान लहर उठी थी, उसका अन्त बड़ा दुखद हुआ। लेकिन इस बात से हमें उसकी महान सफलताओं को नहीं भूल जाना चाहिए। इससे हमें यह न भुला देना चाहिए कि १९३०-३४ के आन्दोलन से जनता ने बहुत गूढ़ और स्थायी महत्व के सबक हासिल किये और उससे देश का बहुत भारी स्थायी लाभ हुआ। एक ऐसा आन्दोलन, जिसके लिए जनता के समयन, श्रद्धा, भक्ति और त्याग की कोई सीमा नहीं थी, और जो इसमें सन्देह नहीं कि सफलता के बिलकुल निकट पहुँच गया था, क्यों असफल हो गया और नेताओं के किन तरीकों और किस कार्यनीति के कारण वह असफल हुआ — इस पर भविष्य के लिए बार-बार विचार करना आवश्यक है। इन प्रश्नों का उत्तर हम घटनाओं का वर्णन करते हुए ऊपर दे चुके हैं। फिर भी उन दिनों जो कुछ हुआ, उस पर राष्ट्रीय आन्दोलन गंवा कर सकता है। साम्राज्यवादी उन दिनों सोचते थे कि दमन के नये-नये तरीके ईजाद करके वे भारत की जनता को कुचलकर रख देंगे और स्वतंत्रता के आन्दोलन को जड़ से नष्ट कर देंगे। वे यह नहीं कर पाये। इस तमाम दमन के बावजूद दो साल के अन्दर ही राष्ट्रीय आन्दोलन पहले से अधिक वेग के साथ आगे बढ़ चला। १९३०-३४ का संपर्प व्यर्थ नहीं गया था। उसकी भट्टी में तपकर जनता में एक नयी और पहले से अधिक दृढ़ राष्ट्रीय एकता, एक नया आत्म-विश्वास, एक नया गौरव और नयी दृढ़ता उत्पन्न हुई।

## चारहवां अध्याय

### मजदूर वर्ग का उभार

लेनिन ने १९०८ में ही इस बात का स्वागत किया था कि “भारतीय मजदूर वर्ग अब इतना परिपक्व हो गया है कि वह वर्ग चेतना के साथ राजनीतिक जन-सघर्ष चला सकता है।” उन्होंने यह बात इस आधार पर कही थी कि उस वर्ष लोकमान्य तिलक को छः वर्ष की सजा सुनाये जाने के विरोध में बम्बई के मिल मजदूरों ने राजनीतिक हड़ताल की थी। इस हड़ताल से लेनिन इस नतीजे पर पहुँचे थे कि अब भारत में अंग्रेजी राज के दिन खतम होनेवाले हैं।

आज घटनाओं का वेग लेनिन की दूरदर्शिता को सही साबित कर रहा है। भारत के राष्ट्रीय आन्दोलन के इतिहास से यह बात स्पष्ट है कि सघर्ष की हर नयी मजिल के साथ राष्ट्रीय आन्दोलन में मजदूर वर्ग की भूमिका का महत्व और बज्रन बढ़ता गया है; और समाजवाद या कम्युनिज्म के सवाल भारत में चलनेवाली राजनीतिक बहसों के मुख्य सवाल बन गये हैं।

१९१४ के पहलेवाले काल में मजदूर वर्ग की यह भूमिका घुटभूमि में पड़ी हुई थी। मजदूर वर्ग राष्ट्रीय आन्दोलन के भागे चलने के बजाय, उसके पीछे-पीछे चलता था। उस जमाने में उसने केवल एक ही बड़ा राजनीतिक काम किया। वह था तिलक महाराज को छः साल की सजा सुनाये जाने के विरोध में बम्बई की आम हड़ताल।

पहले महायुद्ध के खतम होने पर भारत में नयी जाग्रति आयी और एक नया दौर शुरू हुआ। इस दौर की शुरुआत १९१८-२१ की जबरदस्त हड़तालों ने की, और उन्होंने ही अन्त में कांग्रेस को भी मैदान में ला उतारा और उसने १९२०-२२ का असहयोग आन्दोलन छेड़ा।

उसके दस साल बाद मजदूर वर्ग एक स्वतंत्र और संगठित शक्ति बन गया। उसकी अपनी विचारधारा राजनीतिक क्षेत्र को प्रभावित करने लगी, हालांकि अभी उसने राजनीतिक आन्दोलन में नेतृत्व का स्थान प्राप्त नहीं किया था।

१९२८ में हड़तालों की एक ज्वरदस्त लहर आयी जिसका नेतृत्व मजदूर वर्ग के लड़ाकू एवं श्रेणी-सजग हिस्सों ने किया। हड़तालों की इस लहर के साथ-साथ नौजवानों और निम्न-पूँजीवादी लोगों में भी नयी जाग्रति आयी, और इस प्रकार मजदूरों की ये हड़ताले राष्ट्रीय आन्दोलन की एक नयी लहर की अग्रदूत बन गयी। राष्ट्रीय सपर्प की यह नयी लहर १९३० से १९३४ तक रही। इस समय पूँजीवादी नेताओं ने खुन्नाम यह कहा कि वे दो मोर्चों पर लड़ रहे हैं, और जितने वे साम्राज्यवाद के खिलाफ हैं, उतने ही वे नीचे से उठनेवाले जन-विद्रोह के खिलाफ भी हैं।

दूसरे महायुद्ध के बाद से यह बात और भी स्पष्ट हो गयी है कि भारत की राजनीति में मजदूर वर्ग ही निर्णायक शक्ति का काम करेगा।

## १. औद्योगिक मजदूरों की बढ़ती

भारतीय मजदूर वर्ग की संख्या का अनुमान लगाने के लिए एक भेद को समझ लेना आवश्यक है। सम्पत्ति-विहीन, सर्वहारा श्रम-जीवियों की संख्या भारत में बहुत बड़ी है; और आधुनिक ढंग के उद्योगों में काम करनेवाले औद्योगिक मजदूरों की संख्या छोटी है। लेकिन, भारतीय मजदूर वर्ग का सबसे सगठित, सचेतन और निर्णायक हिस्सा, जो दूसरों का नेतृत्व करता है, यही है।

यदि "मजदूर" शब्द का बहुत मोटा अर्थ लगाया जाय, तो १९३८ का एक अनुमान है कि भारत में मजदूरी करके जीनेवालों की संख्या ६ करोड़ थी। अन्तरराष्ट्रीय मजदूर संगठन (आई. एल. घो.) ने १९३८ में नीचे लिखे आंकड़े प्रकाशित किये थे :

"१९२१ में बताया गया था कि खेतिहर मजदूरों की संख्या २ करोड़ १५ लाख थी। १९३१ की जन-गणना से पता चला कि यह संख्या ३ करोड़ १५ लाख हो गयी है। भारतीय मताधिकार कमिटी के अनुसार इसमें २ करोड़ ३० लाख 'भूमि-विहीन' खेत-मजदूर थे, और उसी नमिति के अनुसार शहर-खेतिहर मजदूरों की कुल संख्या २ करोड़ ५० लाख थी। इस तरह मजदूरी करके जीनेवालों की कुल संख्या करोड़ ५ करोड़ ६५ लाख हो जाती है, जब कि नमूने भारत में सभी तरह के धंधों में लगे हुए कुल आदमियों की सादा १५ करोड़ ४० लाख है। इनका मतलब यह हुआ कि सभी तरह के धंधों में लगे हुए कुल आबादी का ३६ प्रतिशत में ज्यादा हिस्सा मजदूरी करके अपनी जीविका का साधन हासिल करता है।"

यदि मजदूर शब्द का सकुचित अर्थ लगाया जाय और केवल आधुनिक उद्योग-धंधों में काम करनेवाले औद्योगिक मजदूरों को ही लिया जाय और छोटे-छोटे कारखानों में काम करनेवाले मजदूरों को छोड़ दिया जाय, तो हम देखेंगे कि १९२१ की जन-गणना के अनुसार दस या उससे ज्यादा मजदूरों से काम लेने वाले कारखानों के मजदूरों की कुल तादाद २६ लाख थी। उसके बाद औद्योगिक जन-गणना कभी नहीं हुई। लेकिन १९३१ की जन-गणना से पता चला कि ऐसे मजदूरों की कुल तादाद ३५ लाख तक हो गयी है। इस विषय में सही आकड़े केवल फैक्टरी ऐक्ट से सम्बन्धित विभाग में मिलते हैं। १९३४ के फैक्टरी ऐक्ट के मातहत वे कारखाने आते थे जिनमें भाप या बिजली आदि की ताकत से मशीनें चलती थी और बीस या उससे ज्यादा मजदूर काम करते थे। कुछ सूचों में दस या दस से ज्यादा मजदूरों से काम लेनेवाले कारखाने भी फैक्टरी ऐक्ट के मातहत आ जाते थे। १९३८ में कुल १,७३७,७५५ मजदूर इन तमाम कारखानों में काम करते थे। इनके साथ उन २६६,००३ मजदूरों को जोड़ना पड़ेगा जो देशी रियासतों के “बड़े कारखानों” में काम करते थे। इस तरह पता चलता है कि १९३८ में भारत में बड़े पैमाने के आधुनिक उद्योगों में काम करनेवाले मजदूरों की कुल तादाद २,०३६,७५८ थी।

इस संख्या को अपना आधार मानकर हम यह नक्शा बना सकते हैं :

गभोलें और बड़े कारखानों के मजदूरों की संख्या

( उपरोक्त आधार पर )	...	...	...	२,०३६,७५८
खान के मजदूर	...	...	...	४१३,४५८
रेलवे मजदूर	...	...	...	७०१,३०७
जल-यातायात के मजदूर				
( डॉक-मजदूर, जहाजी )*	...	...	...	३६१,०००
इन सब का जोड़	...	...	...	३,५१२,५२३

इन ३५ लाख मजदूरों की उस औद्योगिक मजदूर वर्ग का सार-तत्व सम्भूता चाहिए जो १९३८ में बड़े पैमाने के आधुनिक उद्योगों में काम करता था। दस संख्या में वे मजदूर शामिल नहीं थे जो छोटे ( यानी दस से कम मजदूरों से काम लेनेवाले ) उद्योगों में काम करते थे, या ऐसे बड़े कारखानों में काम करते थे जिनमें भाप या बिजली, आदि की ताकत का इस्तेमाल नहीं होता था ( मसलन सिगरेट बनाने के कुछ कारखानों में पंचाम से भी ज्यादा

\* यह १९३५ की संख्या है।



घादमी काम करते हैं, मगर वहाँ पाँवर का इस्तेमाल नहीं होता)। सगठित मजदूर आन्दोलन की कुल शक्ति कितनी हो सकती है, इसका अनुमान लगाने के लिए हमें इनके साथ उन दस लाख से ज्यादा मजदूरों को और जोड़ना पड़ेगा, जो बागानों में काम करते हैं। इन मजदूरों को एक जगह जमा करके उनसे बहुत ही वैज्ञानिक ढंग से कमरतोड़ मेहनत ली जाती है। अभी तक वे हर तरह के सगठन से अलग, आन्दोलन से दूर और बहुत ही दबाकर रखे गये हैं। फिर भी जब कभी देश में बेचैनी फैलती है, तो बागानों के मजदूर भी बहुत ऊँचे दर्जे की लड़ाकू प्रवृत्ति का परिचय दिये बिना नहीं रहते। इसके अलावा, छोटे-छोटे उद्योगों के और फैक्टरी ऐक्ट के मातहत न आनेवाले बड़े उद्योगों के मजदूरों के एक हिस्से को भी अपने हिसाब में जोड़ना पड़ेगा। इस तरह भारत में सगठित किये जाने योग्य मजदूरों की कुल तादाद, दूसरा महायुद्ध शुरू होने तक, ५० लाख से ज्यादा हो गयी थी।

१९५२ में अनुमान लगाया गया कि “कल-कारखानों, बागानों, खानों, यातायात और मचार-व्यवस्था, आदि में काम करनेवाले औद्योगिक मजदूरों की कुल संख्या” ६५ या ७० लाख है। इनमें म्युनिसिपल बोर्डों, स्थानीय यातायात, भवन-निर्माण और घरेलू उद्योगों में काम करनेवालों को और जोड़ दिया जाय, तो कुल तादाद १ करोड़ २० लाख हो जाती है।

## २. मजदूर वर्ग की हालत

भारत में औद्योगिक मजदूर वर्ग की क्या हालत है, इसका एक मोटा सा छाका हम दूसरे अध्याय में देखेंगे। १९२८ में ब्रिटेन की ट्रेड यूनियन काँग्रेस के प्रतिनिधि-मंडल ने भारत का दौरा करके वहाँ के मजदूरों की हालत की बाबत जो कुछ कहा था, उसकी याद दिला देना भी उपयोगी होगा। उन्होंने कहा था :

“सारी जाच-पड़ताल से यही पता चलता है कि भारत के अधिकांश मजदूरों को १ गिनिंग रोज़ में ज्यादा नहीं मिलता।”

इसी प्रतिनिधि-मंडल ने मजदूरों के घरों के बारे में यह निगा था :

“हम सोच जहाँ भी ठहरे, वहाँ मजदूर बस्तियों को देखने शुरू गये और अगर हम उनको न देखें तो हमें कभी यह धरीन न होगा कि दुनिया के पैसे पर इतनी गरीब जगहें भी हैं।”

१९३८ में भारतीय मजदूरों के प्रतिनिधि एन. सी. परनेकर ने ब्रेनेसा में मन्दारराष्ट्रीय मजदूर सम्मेलन के मामले यह रिपोर्ट दी थी :

“भारत में ज्यादातर मजदूरों को जितनी मजूरी मिलती है, उससे वे जिन्दगी की मामूली से मामूली जरूरतों को भी पूरा नहीं कर सकते। १९२१ में मि. फिडले शिरसि ने बम्बई के मजदूरों के माहवारी खर्च की जाच की थी। उनका कहना है कि कारखानों में काम करनेवाला मजदूर उतना ही अन्न खाता है, जितना अकाल के कानून के मातहत सरकार की तरफ से अकाल-पीड़ितों को दिया जाता है। लेकिन बम्बई के जेल-कानून के मातहत हर एक कैदी को जितना अन्न दिया जाता है, मजदूर को उससे कम भयस्सर होता है। मि. शिरसि के रिपोर्ट के प्रकाशित होने के बाद से हालत और खराब हो गयी है, क्योंकि अब मजदूरों की कमाई १९२१ से कम हो गयी है...।

“असंगठित उद्योगों में, जिनकी संख्या भारत में बहुत बड़ी है, मजदूरों की दर बयान में बाहर है; उसकी केवल कल्पना ही की जा सकती है...।

“बीमारी, बेकागो, बुढ़ापा और मौत के समय मजदूरों की मदद करने का भारत में कोई प्रबंध नहीं है...।

“१९३१ की जन-गणना की रिपोर्ट में बताया गया है कि भारत के सबसे बड़े औद्योगिक केन्द्र बम्बई में लोग जिस तरह के घरों में रहते हैं, वे किसी भी सम्य समाज के लिए कलक की बात हैं...।

“नीचे दिये आकड़ों से पता चलता है कि बम्बई में जितने बच्चे पैदा होते हैं, उनमें से कितने बचपन में ही मर जाते हैं। बाकी आबादी के मुकाबले में मजदूरों के बच्चे कितने ज्यादा मरते हैं, यह देखकर किसी का भी दिल सहम उठेगा :

१ कोठरी या कम में रहनेवाले परिवारों में	...	हजार में ५२४ बच्चे मर गये
२ कोठरियों में रहनेवाले परिवारों में	...	” ” ३६४ ” ”
३ कोठरियों में रहनेवाले परिवारों में	...	” ” २५५ ” ”
४ कोठरियों या ज्यादा में रहनेवाले परिवारों में	...	” ” २४६-५ ” ”

“तब से आज तक हालत में कोई सुधार नहीं हुआ है।”

भारत में कहां कितनी मजदूरों मिलती है, उसके कोई आकड़े नहीं मिलते। ऐसा भी नहीं है कि एक औद्योगिक केन्द्र में एक ढंग के काम के लिए

एक सी मजदूरी मिलती हो। ब्रिटिश कमीशन ने मजदूरों के मुआवजा-कानून के मातहत चलनेवाले मुकदमों के आकड़ों का अध्ययन किया था। उनमें १९२५ से लेकर १९२९ तक पांच साल के मुकदमों को लिया। उनमें इस बात का कुछ अन्दाजा मिल गया कि अर्ध-कुशल औद्योगिक मजदूरों को औसतत बिन दरो पर मजदूरी मिलती है। अकुशल मजदूरों या कम तनखा पानेवाले मजदूरों के बारे में इन मुकदमों से कुछ नहीं मालूम हो सकता था, क्योंकि ऐसे मजदूर बहुत लाचार होते हैं और उनमें से बहुतों को तो मुआवजा-कानून की कोई जानकारी तक नहीं होती और वे कभी मुआवजा मागने कचहरी नहीं जाते। इसके अलावा इन मुकदमों के कागजों से प्राप्त होनेवाले आकड़ों पर सरकारी अधिकारियों ने भी काफी रम-रौगन चढ़ाया था और उसके बाद उन्हें इस रूप में पेश किया था कि "उनसे संगठित उद्योगों के अर्ध-कुशल मजदूरों की मजूरी की दरो का बहुत मोटा सा अनुमान लग सकता है।" यानी खुद सरकारी अधिकारियों के कथन के अनुसार इन आकड़ों में बच्चों, अ-कुशल मजदूरों और अनगठित उद्योगों के बहुत ही कम मजूरी पानेवाले मजदूरों की हालत के बारे में कुछ पता नहीं लगता। फिर भी, इन आकड़ों में प्रगट होता है कि उत्तर प्रदेश में एक बीघाई में ज्यादा अर्ध-कुशल वालिग मजदूरों का प्रति सप्ताह ४ शिलिंग ६ पेंस में कम, और आधे में ज्यादा को ६ शिलिंग में कम मजूरी मिलती थी, मध्य प्रान्त में आधे से ज्यादा अर्ध-कुशल मजदूरों की और मद्रास तथा बिहार और उड़ीसा में लगभग आधे मजदूरों की ६ शिलिंग में कम मजूरी मिलती थी; बंगाल में आधे मजदूर ७ शिलिंग ६ पेंस से कम पाने थे। और यहाँ तक कि बम्बई में भी जहाँ कि रहन-सहन का खर्चा बहुत ज्यादा था, आधे से ज्यादा मजदूर प्रति सप्ताह ६ शिलिंग ६ पेंस में कम ही कमाते थे।

ध्यान रहे कि ये आकड़े अपेक्षाकृत अधिक खाते-पीते मजदूरों के हैं और उनपर कुछ सरकारी रोगन भी चढ़ा है। ये सब मजदूरों के घाम आकड़े नहीं हैं। इन गरीबों के साथे दमक में प्रान्तीय सरकारों के मजदूर-विभागों की देखरेख में मजदूर-परिवारों के माहवार खर्च की जाच-पटताम कई बार हुई थी। उनमें पता चला कि एक औसत परिवार की घाय (एक मजदूर की घाय नहीं) बम्बई में ५० रुपये माहवार थी, अहमदाबाद में ४६ रुपये माहवार, सोलापुर में ६० रुपये माहवार, और मद्रास के संगठित उद्योगों में ३७ रुपये और अनगठित उद्योगों तथा धरो में २० से लेकर २७ रुपये माहवार तक थी। बम्बई, सोलापुर और अहमदाबाद की जान में यह भी मानून ठूँसा था कि एक औसत परिवार में चार सदस्य थे, जिनमें में डेढ़ या दो घासगी काम करते थे। दूसरे माहवार के बाद में पौखों के शन बहुत खराब बट गये थे, और इन बजट में मजदूरों की घायनी मजूरी बहुत गिर गयी है।

यह याद रखना भी जरूरी है कि कागज पर लिखी हुई मजूरी में से तरह-तरह की अनेक कटौतियां हो जाती हैं; कमीशन, जुर्माना, फोरमन का "हक", मजदूरों पर लदे हुए कर्ज का कमरतोड़ सूद—इतनी सारी मदों में कटौती होते-होते कागज पर लिखी तनखा कुछ की कुछ हो जाती है। (कर्ज लेना हर मजदूर के लिए जरूरी है क्योंकि ज्यादातर मजदूरों को माहवार तनखा मिलती है और अक्सर महीना खतम हो जाने के भी दस-पन्द्रह दिन बाद उनको पैसे दिये जाते हैं। इस तरह हर मजदूर को छः हफ्ते उधार लेकर लर्च चलाना पड़ता है। थोड़े से भाग्यशाली मजदूर ही ऐसे हैं जिन्हें हर पखवारे तनखा मिल जाती है।) ब्रिटिश कमीशन ने अनुमान लगाया था कि "अधिकतर औद्योगिक केन्द्रों में कम से कम दो-तिहाई मजदूर या उनके परिवार ऐसे हैं जो कर्ज से लदे हुए हैं," और "उनमें ज्यादातर मजदूरों का कर्ज उनकी तीन महीने की तनखा से ज्यादा है और अक्सर तो वह उससे बहुत आगे निकल जाता है।" बाद में जाँच-पड़तालें हुईं, उनसे पता चला कि ब्रिटिश कमीशन ने दो-तिहाई मजदूरों के कर्जदार होने का जो अनुमान लगाया था, असलियत उससे कहीं ज्यादा भयानक है। बम्बई की जिस जाँच का हमने ऊपर चित्र किया था, उससे मालूम हुआ था कि ७५ प्रतिशत परिवार कर्ज से लदे हैं। मद्रास की जाँच से पता चला था कि संगठित उद्योगों के ६० प्रतिशत मजदूर कर्जदार थे और औसतन हरेक का कर्ज छः महीने की तनखा से भी ज्यादा बैठता था।

बागानों के मजदूरों की हालत सबसे खराब है। श्री शिव राव का कहना है कि "आसाम घाटी के चाय-बागानों में (भारत की ज्यादातर चाय आसाम और बंगाल में पैदा होती है) वैसे मजदूरों में मदों की औसत माहवारी आमदनी ₹ रुपये १३ आने, औरतों की ₹ रुपये १४ आने, और बच्चों की ₹ रुपये ४ आने होती है।" इसके अलावा मजदूरों को जो मुफ्त "घर", दवा-दारु, और दूसरी रियायतें मिली हुई हैं, उनसे यह बात और भी स्पष्ट हो जाती है कि ये लोग गुलामों जैसी हालत में रहते हैं।

इस तरह के क्रूर शोषण से पूंजीपति कैसा बेगुमार मुनाफा कमाते हैं, यह सारी दुनिया में मशहूर है। पहले महायुद्ध के बाद जब व्यवसाय में तेजी आयी थी, तब रास तौर पर इन लोगों का मुनाफा आसमान को छूने लगा था। १९२५ में डंडी की जूट मिलों के मजदूरों के एक प्रतिनिधि-मंडल ने भारत के जूट-उद्योग की जाँच करके यह रिपोर्ट दी थी :

"रिजर्व फंड और मुनाफे को जोड़ने पर पता चलेगा कि १९१५ से १९२४ तक के दस साल में ३० करोड़ पौंड का मुनाफा हिस्सेदारों को मिला है; यानी जूट उद्योग में लगी हुई पूंजी पर ६० प्रतिशत सालाना

का लाभ होता है। इस उद्योग में ३ लाख से लेकर ३ लाख २७ हजार तक मजदूर काम करते हैं और उन्हें १२ पौंड १० शिलिंग सालाना की औसत मजूरी मिलती है। ३ लाख मजदूरों से दस साल में ३० करोड़ पौंड का मुनाफा चूसने का मतलब यह होता है कि हर मजदूर से साल भर में १०० पौंड चूसे गये। मजदूरों की सालाना मजूरी चूकि १२ पौंड १० शिलिंग की आदमी है, इसलिए इतने साबित होता है कि मालिकों का सालाना मुनाफा मजदूरों की सालाना मजदूरी का आठ-गुना होता है।"

मूली उद्योग के बारे में चुगी बोर्ड ने १९२७ में जांच करके इस घासप का एक रिपोर्ट प्रकाशित कराया था :

"बम्बई की मिलों के आमदनी और खर्च के चिट्ठों को देखने पर पता चलता है कि १९२० में ३५ कम्पनियों ने, जो ४२ मिलों की मालिक थी, अपने हिस्सेदारों को ४० प्रतिशत या उससे भी अधिक मुनाफा बांटा था। इनमें से दस कम्पनियों ने, जो १४ मिलों की मालिक थी, १०० प्रतिशत या उससे भी अधिक मुनाफा बांटा था, और दो मिलों ने २०० प्रतिशत से ज्यादा मुनाफा अपने हिस्सेदारों को दिया था। १९२१ में ऐसी कम्पनियों की संख्या ४१ हो गयी थी, जो ४७ मिलों की मालिक थी। इनमें से ६ कम्पनियों ने, जिनके पास ११ मिलें थी, १०० प्रतिशत या उससे भी ज्यादा मुनाफा बांटा था।"

३६५ प्रतिशत का मुनाफा बांटनेवाली कम्पनियां भी देखने में आयी हैं। १९२७ में नागपुर की एम्प्रेस मिल ने अपनी स्वर्ण जयंती के अवसर पर एक पुस्तिका निकाली थी। उसमें बड़े गर्व के साथ यह लिखा गया था :

"यह काफ़ी दिलचस्प बात है कि ३० जून, १९२६ तक एम्प्रेस मिल ने कुल ६२,२१४,५२७ रुपये का मुनाफा कमाया है, जो मामूली हिस्सेदारों की कुल पूँजी का करीब ६१.४७ गुना होता है। इस तारीख तक कम्पनी मामूली हिस्सेदारों को ५६,४३१,२६७ रुपये का मुनाफा बांट चुकी है। इस तरह मूल पूँजी पर हिस्सेदारों को बड़े गने मुनाफे की दर ८०.८६ प्रतिशत सालाना बैठती है..."

भारत में मजदूरों के सम्बन्ध में जो कानून बने हैं, वे भी बहुत रिपड़े हुए हैं। घोर राजस्व पर ये कानून जो कुप्रा रहते हैं, धसन में वे उससे भी बहुत कम फायदा मजदूरों को पहुंचाते हैं। फंक्शनरियों के बारे में पढ़ने-पढ़ाने १८८१ में कानून बना था। उस वक्त सकाशावर के मिन-मालिक भारतीय मियों की बग़ी को देखकर बहुत घबरा गये थे। उनके दबाव से यह फंक्शनरी ऐक्ट बना।

पर दसियों बरस तक वह सरकारी फाइलों में ही बन्द पड़ा रहा। हालांकि यह कानून मजदूरों की बहुत ही थोड़ी बातों में दखल देता था, मगर उन बातों में भी उस पर अमल नहीं हुआ, क्योंकि कानून में उसकी धाराओं पर अमल करने की कोई पाबन्दी न थी। श्री शिव राव ने १९३६ में लिखा था :

“कारखानों, खानों, बागानों, गोदियों, रेलों, बन्दरगाहों, आदि में काम करनेवाले मजदूरों के लिए जितने कानून बने हैं, उन सबको यदि लिया जाय तब भी इसमें सन्देह है कि उनका असर ७० या ८० लाख मजदूरों से ज्यादा पर पड़ता है। बाकी मजदूर, जिनकी संख्या इन ७० या ८० लाख से बहुत ज्यादा है, छोटे-मध्यम तथाकथित अनियमित उद्योगों में काम करते हैं।”

१९४४ में कारखानों में सम्बन्धित मुख्य कानून केवल २,५२२,७५३ मजदूरों पर लागू होते थे। यह भारत के मजदूर वर्ग का एक बहुत ही छोटा हिस्सा था। और ये मजदूर भी इन कानूनों से खास फायदा नहीं उठा पाते थे, क्योंकि उनको लागू करनेवाली व्यवस्था बड़ी ढीली और कमजोर थी। १९४४ में १४,०७१ कारखाने फैक्टरी ऐक्ट के मातहत सरकारी रजिस्ट्रारों में दर्ज थे। उनमें से केवल ११,७१३ यानी ८३.२ प्रतिशत कारखानों की फैक्टरी इंस्पेक्टरों ने जांच की। २,३५८ यानी १६.८ प्रतिशत कारखानों की साल में एक बार भी जांच नहीं हुई। जिनकी हुई, उनमें से ज्यादातर में साल भर में केवल एक बार इंस्पेक्टर गया। इससे समझा जा सकता है कि कारखानों के मालिक फैक्टरी ऐक्ट पर कितना अमल करते होंगे। ऐक्ट के मातहत १,७७५ मामलों में मालिकों को दंड दिया गया। मगर यह दंड केवल जुर्माना था और वह भी इतना हल्का कि उससे ऐसा मालूम होता था कि मालिकों को कानून तोड़ने के लिए बढ़ावा दिया जा रहा है। १९४८ में उत्तर प्रदेश की एक रिपोर्ट में यह मत प्रकट किया गया था कि “इस तरह के जुर्मानों से कानून तोड़नेवालों का कोई मुफार नहीं होगा, क्योंकि कानून तोड़ने में जितना नफा होता है, जुर्माने में उससे बहुत कम देना पड़ता है।”

भारत में उद्योग-धंधों का अधिकांश भाग ऐसा है जिस पर सरकार के कानून लागू नहीं होते। ऐसे उद्योगों में छोटे से छोटे बच्चों से मेहनत करायी जाती है। काम के घंटों पर कोई पाबन्दी नहीं है। मजदूरों की स्वास्थ्य-रक्षा के लिए बहुत मामूली इन्तजाम तक नदारद है। १९३८ की मद्रास की रिपोर्ट का कहना है कि उस प्रान्त के अमगलिन उद्योगों में बच्चों से पहले से ज्यादा मजदूरी करायी जाने लगी है। चमड़ा, दरी और मिमरेंट के कारखानों में बच्चे घाम तोर पर पाच या छः वर्ष की उम्र में काम करना शुरू कर देते हैं। उन्हें हाथों में एक

दिन की भी छुट्टी नहीं मिलती और रोज दस-दस, बारह-बारह घंटे काम करना पड़ता है। और इतना काम करने पर उन्हें मजदूरी मिलती है केवल दो आने।

वर्तमान युग में जिन्हें सामाजिक कानून कहते हैं, उनका लगभग बिल्कुल अभाव है। मजदूरों के स्वास्थ्य का बीमा नहीं होता, उन्हें बीमारी का भत्ता नहीं मिलता, बुढ़ापे की पेयन नहीं मिलती, बेकार होने पर उनकी कोई मदद नहीं करता, और उनकी शिक्षा की भी कोई आम व्यवस्था नहीं है। उन मजदूरों के लिए जो बारहों महीने कारखानों में काम करते हैं, १९४८ में एक राजकीय बीमा कानून बनाया गया। जाहिर है कि ऐसे मजदूरों की संख्या बहुत छोड़ी है। लेकिन १९५२ तक यह कानून भी केवल दो ही स्थानों पर लागू किया गया था—एक कानपुर और दूसरा दिल्ली में।

### ३. मजदूर आन्दोलन का जन्म

भारत में मजदूर आन्दोलन की शुरुआत करीब पचास साल पहले हुई थी। लेकिन एक संगठित आन्दोलन के रूप में उसका इतिहास-क्रम पहले महायुद्ध के बाद में ही आरम्भ होता है।

जब उन्नीसवीं सदी के आठवें दशक तक देश में कल-कारखाने सड़े हो गये, तब हड़तालों का होना भी लाजिमी हो गया, हालांकि शुरू-शुरू में उनका रूप आदिम ढंग का और असंगठित था। इतिहास में १८७७ की एक हड़ताल का उल्लेख है जो नागपुर की एम्प्रेस मिल में मजदूरों की दर के सवाल पर हुई थी। १८८२ से लेकर १८९० तक के काल में बम्बई और मद्रास प्रान्त के २५ हड़तालों का उल्लेख मिलता है।

साधारण परम्परा के अनुसार यह माना जाता है कि भारत में मजदूर आन्दोलन का इतिहास १८८४ में बम्बई के मजदूरों की एक सभा में शुरू होता है, जिसे एन. एम. सोसडे नामक एक स्थानीय सम्पादक ने बुलाया था। इन संजन ने मजदूरों की भागों का एक आवेदन-पत्र तैयार किया था, जो बम्बई के मजदूरों की तरफ से फेक्टरी कमिशन को दिया जानेवाला था। इन आवेदन-पत्र में मान की गयी थी कि काम के घंटों पर पाबंदी लगायी जाय, हफ्ते में एक दिन की छुट्टी मिले, दोसहर में खाने-पीने के लिए छुट्टी दी जाय, और पांट-फोट सवने पर मजदूरों को मुआवजा मिले। यह नोटबे माहव मानने को "बम्बई मिल-मजदूर एगोसिषेशन का मन्नापति" कहते थे।

नोटबे का भारत के मजदूर इतिहास में महत्वपूर्ण स्थान है; लेकिन यह गम-गता गलत है कि भारत में मजदूर आन्दोलन नोटबे के जन्म से शुरू हुआ है। "बम्बई मिल-मजदूर एगोसिषेशन" किसी भी धर्म में मजदूर संगठन नहीं

पर दसियों बरस तक वह सरकारी फाइलों में ही बन्द पड़ा रहा। हालांकि यह कानून मजदूरों की बहुत ही थोड़ी बातों में दखल देता था, मगर उन बातों में भी उस पर अमल नहीं हुआ, क्योंकि कानून में उसकी धाराओं पर अमल करने की कोई पावन्दी न थी। श्री शिव राव ने १९३६ में लिखा था :

“कारखानों, खानों, बागानों, गोदियों, रेलों, बन्दरगाहों, आदि में काम करनेवाले मजदूरों के लिए जितने कानून बने हैं, उन सबको यदि लिया जाय तब भी इसमें सन्देह है कि उनका असर ७० या ८० लाख मजदूरों से ज्यादा पर पड़ता है। बाकी मजदूर, जिनकी संख्या इन ७० या ८० लाख से बहुत ज्यादा है, छोटे-छोटे तथाकथित अनियमित उद्योगों में काम करते हैं।”

१९४४ में कारखानों में सम्बन्धित मुख्य कानून केवल २,५२२,७५३ मजदूरों पर लागू होते थे। यह भारत के मजदूर वर्ग का एक बहुत ही छोटा हिस्सा था। और ये मजदूर भी इन कानूनों से खास फायदा नहीं उठा पाते थे, क्योंकि उनको लागू करनेवाली व्यवस्था बड़ी ढीली और कमजोर थी। १९४४ में १४,०७१ कारखाने फैक्टरी ऐक्ट के मातहत सरकारी रजिस्ट्रारों में दर्ज थे। उनमें से केवल ११,७१३ यानी ८३.२ प्रतिशत कारखानों की फैक्टरी इस्पेक्टरों ने जांच की। २,३५८ यानी १६.८ प्रतिशत कारखानों की साल में एक बार भी जांच नहीं हुई। जिनकी हुई, उनमें से ज्यादातर में साल भर में केवल एक बार इस्पेक्टर गया। इससे समझा जा सकता है कि कारखानों के मालिक फैक्टरी ऐक्ट पर कितना अमल करते होंगे। ऐक्ट के मातहत १,७७५ मामलों में मालिकों को दंड दिया गया। मगर यह दंड केवल जुर्माना था और वह भी इतना हल्का कि उससे ऐसा मालूम होता था कि मालिकों को कानून तोड़ने के लिए बचावा दिया जा रहा है। १९४८ में उत्तर प्रदेश की एक रिपोर्ट में यह मत प्रकट किया गया था कि “दस तरह के जुर्मानों से कानून तोड़नेवालों का कोई मुधार नहीं होगा, क्योंकि कानून तोड़ने से जितना नफा होता है, जुर्माने में उससे बहुत कम देना पड़ता है।”

भारत में उद्योग-धंधों का अधिकांश भाग ऐसा है जिस पर सरकार के कानून लागू नहीं होते। ऐसे उद्योगों में छोटे से छोटे बच्चों से मेहनत करानी जाती है। काम के पटों पर कोई पावन्दी नहीं है। मजदूरों की स्वास्थ्य-रक्षा के लिए बहुत मामूली इन्तजाम तक नदारद है। १९३८ की मद्रास की रिपोर्ट का कहना है कि उम्र प्रान्त के असंगठित उद्योगों में बच्चों से पहने से ज्यादा मजदूरों कराया जाने लगे हैं। चमड़ा, दरी और मिर्गटे के कारखानों में बच्चे घाम तोर पर पांच या छः वर्ष की उम्र में काम करना शुरू कर देते हैं। उन्हें हस्ते में एक



दिन की भी छुट्टी नहीं मिलती और रोज दस-दस, बारह-बारह घंटे काम करना पड़ता है। और इतना काम करने पर उन्हें मजदूरी मिलती है केवल दो आने।

वर्तमान युग में जिन्हें सामाजिक कानून कहते हैं, उनका लगभग विलकुल अभाव है। मजदूरों के स्वास्थ्य का बीमा नहीं होता, उन्हें बीमारी का भत्ता नहीं मिलता, बुढ़ापे की पेंशन नहीं मिलती, बेकार होने पर उनकी कोई मदद नहीं करता, और उनकी शिक्षा की भी कोई आम व्यवस्था नहीं है। उन मजदूरों के लिए जो बारहों महीने कारखानों में काम करते हैं, १९४८ में एक राजकीय बीमा कानून बनाया गया। जाहिर है कि ऐसे मजदूरों की संख्या बहुत घड़ी है। लेकिन १९५२ तक यह कानून भी केवल दो ही स्थानों पर लागू किया गया था—एक कानपुर और दूसरा दिल्ली में।

### ३. मजदूर आन्दोलन का जन्म

भारत में मजदूर आन्दोलन की शुरुआत करीब पचास साल पहले हुई थी। लेकिन एक संगठित आन्दोलन के रूप में उसका इतिहास-जन्म पहले महायुद्ध के बाद में ही आरम्भ होता है।

जब उन्नीसवीं सदी के आठवें दशक तक देश में कल-कारखाने सड़े हो गये, तब हड़तालों का होना भी लाजिमी हो गया, हालांकि शुरू-शुरू में उनका रूप आदिम ढंग का और असंगठित था। इतिहास में १८७७ की एक हड़ताल का उल्लेख है जो नागपुर की एम्प्रेस मिल में मजदूरों की दर के सवाल पर हुई थी। १८८२ से लेकर १८९० तक के काल में बम्बई और मद्रास प्रान्त के २५ हड़तालों का उल्लेख मिलता है।

माधारण परम्परा के अनुसार यह माना जाता है कि भारत में मजदूर आन्दोलन का इतिहास १८८४ में बम्बई के मजदूरों की एक सभा से शुरू होता है, जिने एन. एन. तोलडे नामक एक स्थानीय सम्पादक ने बुलाया था। इन संजन ने मजदूरों की भागों का एक आवेदन-पत्र तैयार किया था, जो बम्बई के मजदूरों की तरफ से फेक्टरी कमिशन को दिया जानेवाला था। इन आवेदन-पत्र में मांग की गयी थी कि काम के घंटों पर पाबंदी लगायी जाय, हफ्ते में एक दिन की छुट्टी मिले, दोहर में खाने-पीने के लिए छुट्टी दी जाय, घोर चोट-फोट लगने पर मजदूरों को मुआवजा मिले। यह तोलडे माहब फ़र्ने को "बम्बई नि-मजदूर एनोनिमेशन का सभापति" कहते थे।

तोलडे का भारत के मजदूर इतिहास में महत्वपूर्ण स्थान है; लेकिन यह समझना गलत है कि भारत में मजदूर आन्दोलन तोलडे के खान में शुरू हुआ है। "बम्बई नि-मजदूर एनोनिमेशन" किसी भी अर्थ में मजदूर संगठन नहीं

पर दसियों बरस तक वह सरकारी फाइलो में ही बन्द पड़ा रहा। हालांकि यह कानून मजदूरों की बहुत ही थोड़ी बातों में दखल देता था, मगर उन बातों में भी उस पर अमल नहीं हुआ, क्योंकि कानून में उसकी धाराओं पर अमल करने की कोई पाबन्दी न थी। श्री शिव राव ने १९३६ में लिखा था :

“कारखानों, खानों, वागानो, गोदियो, रेलों, बन्दरगाहों, आदि में काम करनेवाले मजदूरों के लिए जितने कानून बने हैं, उन सबको यदि लिया जाय तब भी इसमें सन्देह है कि उनका असर ७० या ८० लाख मजदूरों से ज्यादा पर पड़ता है। बाकी मजदूर, जिनकी संख्या इन ७० या ८० लाख से बहुत ज्यादा है, छोटे-मध्यम तथाकथित अनियमित उद्योगों में काम करते हैं।”

१९४४ में कारखानों से सम्बंधित मुख्य कानून केवल २,५२२,७५३ मजदूरों पर लागू होते थे। यह भारत के मजदूर वर्ग का एक बहुत ही छोटा हिस्सा था। और ये मजदूर भी इन कानूनों से खास फायदा नहीं उठा पाते थे, क्योंकि उनको लागू करनेवाली व्यवस्था बड़ी धीनी और कमजोर थी। १९४४ में १४,०७१ कारखाने फैक्टरी ऐक्ट के मातहत सरकारी रजिस्ट्रारों में दर्ज थे। उनमें से केवल ११,७१३ यानी ८३.२ प्रतिशत कारखानों की फैक्टरी इंस्पेक्टरों ने जाच की। २,३५८ यानी १६.८ प्रतिशत कारखानों की साल में एक बार भी जाच नहीं हुई। जिनकी हुई, उनमें से ज्यादातर में साल भर में केवल एक बार इंस्पेक्टर गया। इससे समझा जा सकता है कि कारखानों के मालिक फैक्टरी ऐक्ट पर कितना अमल करते होंगे। ऐक्ट के मातहत १,७७५ मामलों में मालिकों को दंड दिया गया। मगर यह दंड केवल जुर्माना था और वह भी इतना हल्का कि उससे ऐसा मातूम होता था कि मालिकों को कानून तोड़ने के लिए बड़ाया दिया जा रहा है। १९४८ में उत्तर प्रदेश की एक रिपोर्ट में यह मत प्रकट किया गया था कि “इस तरह के जुर्मानों से कानून तोड़नेवालों का कोई मुधार नहीं होगा, क्योंकि कानून तोड़ने में जितना नफा होता है, जुर्माने में उससे बहुत कम देना पड़ता है।”

भारत में उद्योग-धंधों का अधिकांश भाग ऐसा है जिस पर सरकार के कानून लागू नहीं होते। ऐसे उद्योगों में छोटे से छोटे बच्चों से मेहनत करायी जाती है। काम के पटों पर कोई पाबन्दी नहीं है। मजदूरों की स्वास्थ्य-रक्षा के लिए बहुत मामूनी इन्तजाम तक नदारद है। १९३८ की मद्रास की रिपोर्ट का कहना है कि उस प्रान्त के घनगठित उद्योगों में बच्चों से पहले से ज्यादा मजदूरी करायी जाने लगी है। चमड़ा, दरी और सिगरेट के कारखानों में बच्चे घाम तोर पर पाच या छः बयें की उम्र में काम करना शुरू कर देते हैं। उन्हें हस्तों में एक

दिन की भी छुट्टी नहीं मिलती और रोज दस-दस, बारह-बारह घंटे काम करना पड़ता है। और इतना काम करने पर उन्हें मजदूरी मिलती है केवल दो आने।

वर्तमान युग में जिन्हें सामाजिक कानून कहते हैं, उनका लगभग बिल्कुल अभाव है। मजदूरों के स्वास्थ्य का बीमा नहीं होता, उन्हें बीमारी का भत्ता नहीं मिलता, बुढ़ापे की पेंशन नहीं मिलती, बेकार होने पर उनकी कोई मदद नहीं करता, और उनकी शिक्षा की भी कोई ग्राम व्यवस्था नहीं है। उन मजदूरों के लिए जो चारहों महोने कारखानों में काम करते हैं, १९४८ में एक राजकीय बीमा कानून बनाया गया। जाहिर है कि ऐसे मजदूरों की संख्या बहुत बड़ी है। लेकिन १९५२ तक यह कानून भी केवल दो ही स्थानों पर लागू किया गया था—एक कानपुर और दूसरा दिल्ली में।

### ३. मजदूर आन्दोलन का जन्म

भारत में मजदूर आन्दोलन की शुरुआत करीब पचास साल पहले हुई थी। लेकिन एक संगठित आन्दोलन के रूप में उसका इतिहास-क्रम पहले महापुद्ग के बाद से ही आरम्भ होता है।

जब उन्नीसवीं सदी के आठवें दशक तक देश में कल-कारखाने खड़े हो गये, तब हड़तालों का होना भी लाजिमी हो गया, हालांकि शुरू-शुरू में उनका रूप आदिम ढंग का और असंगठित था। इतिहास में १८७७ की एक हड़ताल का उल्लेख है जो नागपुर की एम्प्रेस मिल में मजदूरों की दर के सवाल पर हुई थी। १८८२ से लेकर १८९० तक के काल में बम्बई और मद्रास प्रान्त के २५ हड़तालों का उल्लेख मिलता है।

साधारण परम्परा के अनुसार यह माना जाता है कि भारत में मजदूर आन्दोलन का इतिहास १८८४ में बम्बई के मजदूरों की एक सभा से शुरू होता है, जिसे एन. एम. सोखंडे नामक एक स्थानीय सम्पादक ने बुलाया था। इन संजन ने मजदूरों की मांगों का एक आवेदन-पत्र तैयार किया था, जो बम्बई के मजदूरों की तरफ से फँवटरी कमीशन को दिया जानेवाला था। इस आवेदन-पत्र में मांग की गयी थी कि काम के घंटों पर पाबंदी लगायी जाय, हफ्ते में एक दिन की छुट्टी मिले, दोपहर में खाने-पीने के लिए छुट्टी दी जाय, और चोट-फाट लगने पर मजदूरों को मुआवजा मिले। यह सोखंडे साहब अपने को "बम्बई मिल-मजदूर एसोसियेशन का सभापति" कहते थे।

सोखंडे का भारत के मजदूर इतिहास में महत्वपूर्ण स्थान है; लेकिन यह समझना गलत है कि भारत में मजदूर आन्दोलन सोखंडे के काम ने शुरू हुआ है। "बम्बई मिल-मजदूर एसोसियेशन" किसी भी धर्म में मजदूर संगठन नहीं

था। उसके न तो सदस्य थे, न कायदे-कानून और न ही कोई कोष था। लोखंडे मजदूरों की भलाई चाहनेवाले एक परोपकारी वृत्ति के व्यक्ति थे जो मजदूरों के हित में कानून बनवाने का प्रयत्न किया करते थे। वह मजदूरों के संगठन या मजदूरों के संघर्ष का श्रीगणेश करनेवाले व्यक्ति नहीं थे।

भारतीय मजदूर आंदोलन का प्रारम्भिक इतिहास जानने के लिए उन्नीसवीं सदी के नवें दशक और उसके बाद के कागजों को देखना होगा कि उनमें किन हड़तालों का जिक्र मिलता है। हालांकि उस वक्त तक मजदूरों का कोई संगठन नहीं बन पाया था, मगर उस जमाने के मजदूर जिस तरह संघर्ष में एक-दूसरे का साथ देते थे, और उनमें प्राथमिक ढंग की जो वर्ग चेतना उत्पन्न हो गयी थी, उसे कम करके नहीं आकना चाहिए। बजबज छूट मिल के डायरेक्टरों ने १८९५ में अपनी बजट की रिपोर्ट में लिखा था : "उन्हें इस बात का अफसोस है कि इस छमाही में मजदूरों ने एक हड़ताल की और उसकी वजह से मिल छः हफ्ते तक बन्द पड़ी रही।" १८९५ की बम्बई फैक्टरी रिपोर्ट में अहमदाबाद के ८,००० बुनकरों की एक हड़ताल का जिक्र मिलता है, जो अहमदाबाद के मिल मालिक संघ के खिलाफ की गयी थी।

डी. एच. बुकानन ने अपनी पुस्तक भारत में पूंजीवादी व्यवसाय का विकास में लिखा है :

"१८८० और १९०८ के बीच विभिन्न सरकारी कमिशनो के सामने जितनी भी गवाहियां आयी, लगभग सभी में यह बात कही गयी कि मजदूरों की अभी कोई वास्तविक यूनियन नहीं बनी है। फिर भी बहुत से लोगों ने बताया कि अलग-अलग मिलों के मजदूर अक्सर आपस में एक साथ मिल जाते हैं और एक समूह के रूप में बड़ी आजादी का परिचय देते हैं। १८९२ में बॉयलरों के इन्स्पेक्टर ने बताया था कि 'मजदूरों में एक अजीब एका दिखाई देता है जिसकी न तो कोई लिखा-पढ़ी हुई है और न ही जिले कोई खाम नाम दिया गया है;' और बम्बई के कलक्टर ने लिखा था कि हालांकि यह एका 'केवल हवा में ही दिखाई देता है, मगर तब भी वह है एक जोरदार चीज।' उसने सरकार को लिखा था : 'मुझे विश्वास है कि इसी एके के कारण मजदूरों ने बहुत दिनों में अपनी मजूरों में कोई हेर-फेर नहीं होने दिया है।'... बम्बई प्रान्त में उद्योगों के मंचालक मि. भरुचा ने कहा था कि 'मालिकों के मुताबिक मजदूर सर्व-शक्तिमान मानूँ पड़ते हैं, और हालांकि उनकी कोई यूनियन नहीं है, मगर मालिकों के घिनाऊ एक हो जाने में उन्हें कोई कठिनाई नहीं होती।' इन बयानों में यदि थोड़ी प्रतिशयोक्ति है, तो

वर्धा के उस अंग्रेज डिप्टी कमिश्नर ने तो हृद ही कर दी, जिसने कहा कि 'मजदूरों की तूती बोल रही है; अब सवाल उनकी हिफाजत करने का नहीं है, बल्कि हमें मालिकों की हिफाजत करनी है' ।" (पृष्ठ ४२५)

इन शब्दों की ध्वनि बताती है कि भारतीय मजदूरों की नवजात वर्ग चेतना को देखकर उस जमाने में भी मालिकों को डर लगने लगा था ।

१९०५-०६ में लड़ाकू राष्ट्रीय आन्दोलन की लहर के उठने के साथ-साथ मजदूर आन्दोलन में भी उल्लेखनीय उन्नति की । बम्बई की मिलों में काम के घंटे बढ़ाने के विरोध में एक हड़ताल हुई । रेलों पर, खास तौर पर इस्टर्न बंगाल स्टेट रेलवे पर जबरदस्त हड़तालें हुई । रेलवे-वर्कशापों में हड़तालें हुई । कलकत्ते के सरकारी प्रेस में हड़ताल हुई । इन हड़तालों से उस समय के वातावरण का पता चलता है । हड़तालों की यह लहर अपने शिखर पर उस समय पहुंची जब १९०८ में तिलक महाराज को छः साल की सजा दी गयी और उसके विरोध में बम्बई के मजदूरों ने छः दिन की राजनीतिक धाम हड़ताल की ।

अभी मजदूरों का कोई टिकाऊ संगठन बनाना सम्भव नहीं था । लेकिन इसकी वजह यह नहीं थी कि भारत के मजदूर पिछड़े हुए थे, या उनमें लड़ाकू मनोभावना की कमी थी । इसकी वजह केवल यह थी कि मजदूर हृदय व्यादा गरीब थे, पढ़े-लिखे नहीं थे और उनके पास साधनों का अभाव था ।

पहला महायुद्ध खतम होने के बाद भारत में जिस प्रकार की परिस्थितियाँ पैदा हो गयी थी, और इस देश पर रूसी क्रान्ति तथा उसके बाद सारी दुनिया में उठनेवाली क्रान्तिकारी लहर का जो प्रभाव पड़ा था, उनके कारण भारत का मजदूर वर्ग मानो एक छलांग मारकर कर्म-भूमि में उतर आया । यही से भारत में आधुनिक ढंग के मजदूर आन्दोलन का श्रीगणेश हुआ । उस वक्त देश की आर्थिक हालत और राजनीतिक परिस्थिति दोनों ने ही मजदूरों में नयी जाग्रति पैदा करने में मदद दी । लड़ाई के दिनों में चीजों के दाम दुगने हो गये थे । लेकिन मजदूरों की तनखामों में इस हिसाब से बढ़ती नहीं हुई थी । मिल मालिक अंधाधुंध मुनाफ़ा कमा रहे थे । राजनीतिक क्षेत्र में नयी भागें बुलन्द हो रही थी । देश को तुरन्त स्वराज्य मिले—इस कार्यक्रम के आधार पर कांग्रेस और मुस्लिम लोग के बीच एकता स्थापित हो गयी थी । संसारव्यापी क्रान्तिकारी लहर का प्रभाव भारत पर भी पड़ने लगा था ।

इस तरह १९१८ में हड़तालों की जो लहर गुरू हुई, वह १९१६ और १९२० में सारे देश में फैल गयी । इस लहर का वेग जबरदस्त था । १९१८ के भादों में एक बड़े औद्योगिक केन्द्र में पहली बार एक पूरा उद्योग हड़ताल के कारण ठप हो गया । यह उस वक्त हुआ जब बम्बई की मूती मिलों में हड़ताल गुरू हुई । जनवरी १९१६ तक लगभग सभी मिलों के १२५,००० मजदूर बाहर

निकल आये। १९१९ के वसन्त में रौलट ऐक्ट के खिलाफ हड़ताल हुई। उसमें मजदूरों ने जिस तरह भाग लिया, उससे साफ हो गया कि मजदूर वर्ग राष्ट्रीय संघर्ष में भी सबसे आगे बढ़कर लड़ता है। १९१९ में हड़तालों की लहर सारे देश में फैल गयी। १९१९ के खतम होते-होते और १९२० के पूर्वार्ध में हड़तालों की व्यापकता और तेजी अपनी चरम सीमा पर पहुँच गयी। श्री आर. के. दास ने अपनी पुस्तक भारत का मजदूर आन्दोलन में लिखा है :

“इस काल में हड़तालों की तेजी और फैलाव का कुछ अंदाज़ा नीचे दिये आकड़ों से लग सकता है : ४ नवम्बर से २ दिसम्बर, १९१९ तक कानपुर की ऊनी मिलों के १७,००० मजदूरों ने हड़ताल की; ७ दिसम्बर, १९१९ से ९ जनवरी, १९२० तक जमालपुर के १६,००० रेलवे मजदूरों ने हड़ताल की; १९२० में ९ से १८ जनवरी तक कलकत्ते के ३५,००० छूट मिलों के मजदूरों ने काम बन्द रखा; २ जनवरी से ३ फरवरी तक बम्बई में आम हड़ताल रही, जिसमें २ लाख मजदूरों ने भाग लिया; २० से लेकर ३१ जनवरी तक रयून के २०,००० मिल मजदूरों ने काम बन्द रखा; ३१ जनवरी को बम्बई में ब्रिटिश इंडिया नैवीगेशन कम्पनी के १०,००० मजदूरों ने हड़ताल की; २६ जनवरी से १६ फरवरी तक गोन्पा-पुर के १६,००० मिल-मजदूरों ने काम बन्द रखा; २ से १६ फरवरी तक इंडियन मैरीन डॉक ( गोदी ) के २०,००० मजदूरों ने हड़ताल रखी; २४ फरवरी से २९ मार्च तक टाटा के लोहे और इस्पात के कारखाने के ४०,००० मजदूरों ने हड़ताल रखी; ९ मार्च को बम्बई के ६०,००० मिल मजदूरों ने काम बन्द रखा; २० से २६ मार्च तक मद्रास के १७,००० मिल मजदूरों ने हड़ताल की, मई १९२० में अहमदाबाद के २५,००० मजदूरों ने काम बन्द रखा।”

१९२० के पहले छः महीनों में २०० हड़तालें हुईं और उनमें १५ लाख मजदूरों ने हिस्सा लिया।

इन परिस्थितियों में भारत का ट्रेड यूनियन आन्दोलन पैदा हुआ। ग्राम-स्वामि उद्योगों तथा केंद्रों की अधिकतर ट्रेड यूनियनें इसी काल में बनीं, हालांकि परिस्थितियों के कारण ये संगठन कभी लगातार कायम न रह सके। भारत के आधुनिक मजदूर आन्दोलन ने इसी अवसंस्त लड़ाई खमाने में जन्म लिया था।

इस काल में यूनियनों ट्रेड यूनियनें बनीं। बहुतेरी तो यूनियादी तोर पर हड़ताल समिटिया मात्र थी, जो प्योरी सग्राई खाने के लिए बनायी जाती थी, मगर जिनमें टिकने की शक्ति नहीं होती थी। मजदूर लड़ने के लिए मंदार करते थे, मगर यूनियन का दायरी काम दूसरे सांग ही कर सकते थे। इसलिए, मुश्-

गुरु के मजदूर आन्दोलन में एक असंगति पैदा हो गयी। अभी देश में समाजवाद के आधार पर, मजदूर वर्ग के विचारों तथा वर्ग संघर्ष के आधार पर, चलनेवाला कोई राजनीतिक आन्दोलन नहीं था। इसका नतीजा यह हुआ कि विभिन्न कारणों से प्रेरित होकर जो “बाहरी” लोग दूसरे वर्गों से मजदूरों के संगठनों की मदद करने को आये, उनमें मजदूर आन्दोलन के उद्देश्यों तथा जरूरतों की कोई समझ नहीं थी। उस प्रारम्भिक काल में इन “बाहरी” लोगों की मदद मजदूरों के लिए नितान्त आवश्यक थी, मगर ये लोग अपने साथ मध्य-वर्गीय राजनीति के विचार लेकर मजदूर आन्दोलन में आये थे। उनमें से कुछ परोपकार की भावना से आये थे, कुछ सिर्फ नेता बनना चाहते थे, और कुछ राष्ट्र के राजनीतिक संघर्ष को आगे बढ़ाने के उद्देश्य से मजदूर आन्दोलन में आये थे। मगर उनका उद्देश्य कुछ भी रहा हो, वे सब एक गैर-वर्ग का दृष्टिकोण लेकर आये थे और इसलिए वे वर्ग संघर्ष के आधार पर नवजात मजदूर आन्दोलन की रहुमुर्दाई नहीं कर सकते थे, जब कि मजदूर असल में वर्ग संघर्ष की ही लड़ाई लड़ रहे थे। भारत के मजदूर आन्दोलन के गले में बहुत दिनों तक यह पत्थर बंधा रहा, और उसने मजदूरों की शानदार लड़ाकू भावना और वीरता के बढ़ने में बहुत बाधा डाली; और उसका असर अब भी बाकी है।

आप तौर पर समझा जाता है कि भारत में ट्रेड यूनियनों की शुरुआत मद्रास लेबर यूनियन से हुई थी, जिसकी स्थापना थियोसोफिस्ट नेत्री श्रीमती एनी बेमंट के सहयोगी श्री बी. पी. वाडिया ने १९१८ में की थी। भारतीय मजदूर वर्ग के जीवित इतिहास को देखते हुए यह धारणा कुछ भ्रम में डालनेवाली मालूम होती है। इस काल में ट्रेड यूनियन बनाने की प्रारम्भिक कोशिशें सारे भारत में हो रही थी। लगता है कि अहमदाबाद की सूती मिलों में “वापिंग” का काम करनेवाले मजदूरों ने १९१७ में ही अपनी एक यूनियन बना ली थी। लेकिन संगठन का आधार उस वक्त तक बहुत कमजोर था और मजदूर वर्ग के लड़ाकूपन तथा क्रियाशीलता के स्तर को देखते हुए उनका संगठन बहुत पीछे था। इसमें शक नहीं कि मद्रास लेबर यूनियन के रूप में पहली बार एक बड़े औद्योगिक केन्द्र में मजदूरों की यूनियन बनाने की एक वाक्यावदा कोशिश हुई थी। वहाँ यूनियन के मेम्बर बनाये गये थे; उनसे वाक्यावदा चन्दा वसूल किया गया था। इस सब के लिए मद्रास लेबर यूनियन के संस्थापकों को धन दिया हो जाना चाहिए। लेकिन जिस औद्योगिक केन्द्र में यह पहलकदमी शुरू हुई थी, वह खुद अपेक्षाकृत कमजोर था। १९२१ से १९२३ तक वहाँ कुल मिलाकर केवल २८ लाख दिन हड़ताल हुई जब कि इसी काल में बंगाल में २ करोड़ दिन और बम्बई प्रान्त ६ करोड़ दिन काम चन्द रहा। इससे मालूम होता है कि मद्रास में यह संगठन संयोगवश और किन्हीं व्यक्तिगत कारणों से बन गया था; और

भारत के मजदूर आन्दोलन के विकास में उसके महत्व को बहुत बढ़ा-बढ़ाकर दिखाना सही न होगा। मद्रास लेबर यूनियन के संस्थापक श्री बी. पी. वाडिया का दृष्टिकोण कितना संकुचित और सीमित था, यह जल्द ही मान्य हो गया। अप्रैल १९१८ में उनकी अध्यक्षता में यूनियन कायम करने के बाद मद्रास के मजदूरों ने मालिकों के सामने अपनी मांगें पेश की और जब उससे कुछ काम न बना तो उन्होंने मांग की कि अब हड़ताल होनी चाहिए। वाडिया साहब ने हड़ताल का विरोध किया। उन्होंने कहा कि हम लोग ब्रिटिश साम्राज्य की राजभक्त प्रजा हैं, हम हड़ताल कैसे कर सकते हैं? यानी धीमती एनी बेसेंट राष्ट्रीय आन्दोलन में जो रख लेती थी, वही उनके सहयोगी श्री वाडिया ने मजदूर आन्दोलन में अपनाया। ३ जुलाई, १९१८ को श्री वाडिया ने एक भाषण के दौरान में कहा -

“अगर हड़ताल करके तुम लोग सिर्फ़ बिनी एंड कम्पनी का नुकसान करते तो मुझे कोई चिन्ता न होती, क्योंकि वह काफ़ी पैसा कमा रही है। लेकिन हड़ताल करके तुम मित्र-राष्ट्रों को हानि पहुँचाओगे। हमारे सिपाहियों को परेशानी होगी। हमें उनके लिए कपड़ा तैयार करना है। और सिर्फ़ इसलिए कि मिलों से सम्बंधित कुछ योरोपियन लोगों का और इस सरकार का बरताव ठीक नहीं है, हमें यह धमियार नहीं मिल जाता कि हम उन लोगों को परेशान करें जो हमारे राजा की लड़ाई लड़ रहे हैं। इसलिए, हमें हड़ताल नहीं करनी चाहिए।”

श्री वाडिया ने हड़ताल तो नहीं होने दी, लेकिन बिनी एंड कम्पनी ने वाडिया साहब के “राजभक्ति” के उपदेश को अनसुना करके कारखाने में ताला बाल दिया। मजदूर इस हमले के लिए तैयार नहीं थे; और वाडिया साहब की बातों में आकर वे अपना हड़ताल का धमियार पहले से ही त्याग चुके थे। मजदूर होकर कुछ समय के लिए उन्हें अपनी मांगों को छोड़ देना पड़ा। मद्रास में असानी परीक्षा १९२१ में तब हुई जब मिलों में ताला खुलने के बाद हड़ताल शुरू हुई। कम्पनी ने तब हार्डकोर्ट की शरण ली। हार्डकोर्ट ने हड़ताल करने को मनाही कर दी। और उसका हुक्म तोड़ने के अपराध में यूनियन को ७,००० गोड (यानी १ लाख ५ हजार रुपये) जुर्माने की सजा दी गयी। कम्पनी ने कहा कि अगर वाडिया साहब मजदूर आन्दोलन से घबरा हो जायें, तो हम उर्माना गमूल कराने की कार्रवाई नहीं करेंगे। वाडिया साहब ने इसे गंज क़बूल कर लिया और मजदूर आन्दोलन से अपना सम्बन्ध तोड़ लिया। शुरू में मजदूर आन्दोलन को कुचलने के लिए भारत में कैम-कैने तरीक़े इस्तेमाल किये गये थे, वह इनकी एक बहुत अच्छी मिसाल है।



दूसरे केन्द्रों में मजदूरों के तरह-तरह के मददगार मजदूर संगठनों की बागडोर अपने हाथ में संभालने के लिए आ पहुँचे। इनमें से कुछ का मालिकों के साथ घनिष्ठ सम्बंध था। अहमदाबाद में गांधी जी ने मालिकों के सहयोग से एक फूटपरस्त संगठन बनाया, जिसका आधार वर्ग-शान्ति कार्यक्रम रखना था। उनका बनाया हुआ यह अहमदाबाद लेबर एसोसियेशन, अथवा "मजूर महाजन संघ" भारत के मजदूर आन्दोलन से हमेशा अलग रहा।

इसी जमाने में, १९२० में, अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस की स्थापना हुई। उसका प्रथम अधिवेशन अक्टूबर १९२० में बम्बई में हुआ। राष्ट्रीय नेता लाला लाजपत राय इसके सभापति थे और श्री जोसेफ वैंटिस्टा उप-सभापति। शुरू-शुरू में यह संस्था केवल ऊपरी नेताओं का संगठन थी; और उसके बहुत से लीडरों का मजदूर आन्दोलन से बहुत कम सम्पर्क था। उसकी स्थापना के पीछे खास तौर पर यह इच्छा काम कर रही थी कि इस बहाने नेताओं को, जेनेवा के अन्तरराष्ट्रीय मजदूर सम्मेलन में कुछ प्रतिनिधियों को नामजद करके भेजने का अधिकार मिल जायेगा। श्री एन. एम. जोशी अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस के सबसे पुराने नेताओं में से थे। उन्होंने अपनी पुस्तिका भारत में ट्रेड यूनियन आन्दोलन में यह मत प्रकट किया था कि भारत में ट्रेड यूनियन कांग्रेस की स्थापना वाशिंगटन के मजदूर सम्मेलन के प्रभाव से हुई थी। उन्होंने लिखा है : "इससे यह बात स्पष्ट हो गयी कि न सिर्फ मजदूरों के संगठन बनाना आवश्यक है, बल्कि उनके बीच किसी न किसी प्रकार का सहयोग स्थापित करना भी जरूरी है ताकि वे सब एक आवाज से अपनी बात कह सकें।" ट्रेड यूनियन कांग्रेस का चौथा अधिवेशन १९२४ में हुआ। उसके सभापति स्वराज्य पार्टी के नेता देशबंधु चितरंजन दास थे। अधिवेशनों में जो भाषण होते थे, उनमें प्रायः वर्ग-शान्ति का उपदेश और मजदूरों के सामाजिक एवं नैतिक सुधार की बातें रहती थी और सरकार से मजदूरों के सम्बंध में कानून बनाने और उनका रहन-सहन सुधारने की मांग की जाती थी। प्रारम्भिक वर्षों में ट्रेड यूनियन कांग्रेस के मध्य-वर्गी नेताओं का दृष्टिकोण किस प्रकार का था, इसका एक उदाहरण १९२६ में छठे अधिवेशन के सभापति श्री बी. बी. गिरि का भाषण है। उन्होंने कहा था :

"बम्बई के केन्द्रीय मजदूर बोर्ड के चरित्र-सुधार मंडल ने जो सुन्दर काम किया है, मैं बड़े उत्साह से आपका ध्यान उसकी ओर आकर्षित करता हूँ।...मंडल का काम इस उद्देश्य में शुरू किया गया था कि वह मजदूरों को बुरी आदतें छोड़ने में मदद दे और उन्हें ईमान-दारी, शान्ति और सन्तोष का जीवन बिताने के लिए प्रोत्साहित करे ..

सामाजिक कार्यकर्ता मजदूर वस्तियों में जा-जाकर शराब, जुमा और दूसरी बुरी आदतों के दोष मजदूरों को बताते हैं। मजदूरों को इसी प्रकार की शिक्षा की आवश्यकता है और यही वह चीज है जो उसे सामाजिक और आर्थिक दोनों दृष्टियों से बेहतर इंसान बना सकेगी।”

इन नेताओं का हड़तालों की तरफ क्या रुख था, यह ट्रेड यूनियन कांग्रेस के प्रधान मंत्री श्री एन. एम. जोशी की उस रिपोर्ट से स्पष्ट हो जाता है जो उन्होंने १९२७ में कानपुर में हुए आठवें अधिवेशन के सामने पेश की थी :

“जिस जमाने की यह रिपोर्ट है, उसमें कार्यकारिणी ने कोई भी हड़ताल करने की इजाजत नहीं दी। लेकिन भारत के विभिन्न भागों और विभिन्न पधों में मजदूरों की हालत चूँकि बहुत खराब थी, इसलिए कुछ हड़तालों और तालाबदियों की नौबत आ ही गयी, जिनमें ट्रेड यूनियन कांग्रेस के पदाधिकारियों को भी दिलचस्पी लेनी पड़ी।”

१९२७ तक ट्रेड यूनियन कांग्रेस का मजदूरों के वर्ग संघर्ष से भ्रमली तौर पर बहुत ही थोड़ा सम्बंध था। फिर भी इसमें शक नहीं कि इस सत्स्था के रूप में वह मंच तैयार हो गया था जहाँ नवजात ट्रेड यूनियनों के नेता जमा होते थे, और इसलिए उसको मजदूर संघर्षों की हवा लगने में सिक्रं थोड़े समय की ही देर थी। १९२७ तक ट्रेड यूनियन कांग्रेस में ५७ यूनियनों शामिल हो गयी थी जिनके बाकायदा दर्ज मेम्बरो की संख्या १५०,५५५ थी।

### ४. राजनीतिक जागरण

गुरु-गुरु में भारत के मजदूर आन्दोलन के नामधारी नेता जिस प्रकार के लोग थे, उनके बावजूद सरकार को यह समझने में बहुत देर न लगी कि मजदूर आन्दोलन के जन्म का क्या महत्व है। उसे कितनी चिन्ता थी, यह इस बात से प्रकट हुआ कि १९२१ में बंगाल में औद्योगिक अगान्ति की जांच करने के लिए एक कमिटी नियुक्त की गयी, १९२२ में बम्बई प्रान्त में औद्योगिक भगड़ों की जांच करने के लिए कमिटी बनायी गयी, १९१८-२० में मद्रास प्रान्त में सरकार ने एक मजदूर-विभाग खोला और उसके बाद बम्बई प्रान्त में भी यह विभाग खुल गया। १९२१ में एक ट्रेड यूनियन बिल तैयार किया गया, हालाँकि यह पाग तुषा रहो १९२६ में जाकर। १९२१ में औद्योगिक भगड़ों के बाकायदा प्राकड़े एो जाने लगे। ये प्राकड़े महत्वपूर्ण हैं क्योंकि उनमें आन्दोलन की प्रगति का चित्र मिल जाता है।

## औद्योगिक भूगड़े

वर्ष	हड़ताल और ताला- बंदियों की संख्या	उनमें कितने मजदूर शामिल थे	काम के कितने दिनों का नुकसान हुआ
१९२१	३६६	६००,३५१	६,६८४,४२६
१९२२	२७८	४३३,४३४	३,६७२,७२७
१९२३	२१३	३०१,०४४	५,०५१,७०४
१९२४	१३३	३१२,४६२	८,७३०,६१८
१९२५	१३४	२७०,४२३	१२,५७८,१२६
१९२६	१२८	१८६,८११	१,०६७,४७८
१९२७	१२६	१३१,६५५	२,०१६,६७०
१९२८	२०३	५०६,८५१	३१,६४७,४०४
१९२९	१४१	५३२,०१६	१२,१६५,६६१
१९३०	१४८	१६६,३०१	२,२६१,७३१
१९३१	१६६	२०३,००८	२,४०८,१२३
१९३२	११८	१२८,०६६	१,६२२,४३७
१९३३	१४६	१६४,६३८	२,१६८,६६१
१९३४	१५६	२२०,८०८	४,७७५,५५६
१९३५	१४५	११४,२१७	६७३,४५७
१९३६	१५७	१६६,०२६	२,३५८,०६२
१९३७	३७६	६४७,८०१	८,६८२,०००
१९३८	३६६	४०१,०७५	६,१६८,७०८
१९३९	४०६	४०६,१८६	४,६६२,७६५
१९४०	३२२	४५२,५३६	७,५७७,२८१
१९४१	३५६	२६१,०५४	३,३३०,५०३
१९४२	६६४	७७२,६५३	५,७७६,६६५
१९४३	७१६	५२५,०८८	२,३४२,२८७
१९४४	६५८	५५०,०१५	३,४४७,३०६
१९४५	८२०	७४७,५३०	४,०५४,४६६
१९४६	१,५६३	१,६५१,७५६	१२,६७८,१२१
१९४७	१,८११	१,८४०,७८४	१६,५६२,६६६
१९४८	१,६३६	१,३३२,६५६	७,२१४,४५६

१९३७ तक औद्योगिक भगडों में काम के कुल जितने दिनों का नुकसान हुआ, यदि उसका हिसाब लगाया जाय तो मालूम होता है कि आधे से काफ़ी ज्यादा दिन अकेले कपडा मिलों में जाम हुए थे। इसी तरह यदि बम्बई में होनेवाले औद्योगिक भगडों को लिया जाय, तो मालूम होगा कि १९३७ तक आधे से ज्यादा दिन अकेले बम्बई के भगडों के थे।

सरकार बहुत अच्छी तरह जानती थी कि यदि इस बढ़ते हुए मजदूर आन्दोलन ने, जिसकी सघर्ष करने की शक्ति पिछले वर्षों में प्रमाणित हो चुकी है, एक बार राजनीतिक चेतना प्राप्त कर ली और यदि उसे मजबूत संगठन और वर्ग-चेतन नेता मिल गये, तो साम्राज्यवाद का पूरा आधार खतरे में पड़ जायगा। यही कारण है कि इस दौरान में सरकार मजदूरों की हालत की जाच बराने के लिए बहुत सी कमिटियाँ और कमीशन नियुक्त कर चुकी है। सरकार के सामने सवाल यह था कि मजदूरों के आन्दोलन को किसी ऐसे रास्ते पर लगाने का क्या तरीका है जिससे साम्राज्यवाद के लिए कोई खतरा न रहे। या जैसा कि एक सरकारी रिपोर्ट में कहा गया था, सरकार की समस्या यह थी कि "सही ढंग के ट्रेड यूनियन आन्दोलन" को कैसे बढ़ावा दिया जाय। साम्राज्यवादी देश के मुकाबले में औपनिवेशिक देश में यह काम ज्यादा कठिन होता है। १९२६ के ट्रेड यूनियन ऐक्ट का यही उद्देश्य था, जिसके द्वारा मजदूर यूनियनों की राजनीतिक कार्रवाइयों पर विशेष रूप से रोक लगा दी गयी थी। यही सोचकर सरकार इस बात से बड़ी चौकसी रहती थी कि मजदूर वर्ग में राजनीतिक जागरण के तो कोई चिन्ह नहीं दिखाई दे रहे हैं।

फिर भी, इन सारी बाधाओं और शुरू के जमाने की उलझनों के बावजूद लड़ाई के बाद के वर्षों में भारत में धीरे-धीरे मजदूरों के राजनीतिक जागरण के प्रारम्भिक चिन्ह दिखाई देने लगे थे और समाजवादी तथा कम्युनिस्ट विचारों का प्रसार होने लगा था। अभी भारत की कम्युनिस्ट पार्टी बहुत कमजोर थी; मगर उसका साहित्य १९२० से ही भारत में नौगो तक पहुँचने लगा था। बम्बई में १९२४ से सोशलिस्ट ("समाजवादी") नाम की एक पत्रिका निकलने लगी थी, जिसके सम्पादक श्रीपाद अमृत डांगे थे, जो बाद में चलकर ट्रेड यूनियन कार्यक्रम के महायुक्त मंत्री और अध्यक्ष चुने गये। १९२४ में डांगे, शीरत उस्मानो, गुजराकर प्रहमद और दासगुता—इन चार कम्युनिस्ट नेताओं पर नानपुर पड़यंत्र चलाया गया। उम नमन इंग्लैंड में लेबर पार्टी की सरकार थी। चांगे नेताओं को चार-चार बरस की गज़ा मुना दी गयी। भारत के राजनीतिज्ञ मजदूर आन्दोलन की अग्नि-परीक्षा इस प्रकार प्रारम्भ हो गयी।

दमन में जागरण रोक नहीं जा सका। १९२६-२७ तक देश में समाजवादी विचारों का व्यापक रूप में प्रसार हो गया था। मजदूर और किसान

पार्टियों के रूप में मजदूर वर्ग के राजनीतिक और समाजवादी संगठन का एक नया प्रारम्भिक रूप देश में जगह-जगह दिखाई देने लगा था। इन संगठनों में ट्रेड यूनियन आन्दोलन के लड़ाकू कार्यकर्ता और कांग्रेस के उग्रवादी तत्व एक जगह इकट्ठा हो गये थे। पहली मजदूर-किसान पार्टी फरवरी १९२६ में बंगाल में बनी; फिर बम्बई, उत्तर प्रदेश और पंजाब में भी इस तरह की पार्टियाँ कायम हो गयीं। १९२८ में इन सबको मिलाकर अखिल भारतीय मजदूर-किसान पार्टी कायम की गयी, जिसका पहला अधिवेशन दिसम्बर १९२८ में हुआ। मजदूरों में जिस नयी जाग्रति के पहले चिन्ह १९२७ में प्रकट हुए थे, उसका राजनीतिक रूप इस संगठन के रूप में सामने आया, हालांकि शुरू-शुरू में वह बहुत सी उलझनों का शिकार बना रहा। इस संगठन से यह जाहिर होता था कि देश में कौन सी नयी शक्तियाँ आगे बढ़ रही हैं।

१९२७ के वसन्त में ट्रेड यूनियन कांग्रेस का दिल्ली में अधिवेशन हुआ (जिसमें ब्रिटिश पार्लियामेंट के कम्युनिस्ट सदस्य श्री सापुरजी शकलतवाला भी शामिल हुए)। इस अधिवेशन में, और इसी साल आगे चलकर कानपुर अधिवेशन में तो और भी स्पष्ट रूप में यह बात प्रकट हो गयी कि ट्रेड यूनियन आन्दोलन में लड़ाकू नेताओं की चुनौती-भरी आवाजें सुनाई देने लगी हैं। बहुत जल्द यह बात साफ हो गयी कि भारत की अधिकतर ट्रेड यूनियनों मजदूर वर्ग के इन नये नेताओं के साथ हैं, हालांकि ट्रेड यूनियनों की रजिस्ट्री कराने में लगनेवाली देरी के कारण बाकायदा तौर पर यह बात १९२९ तक नहीं मानी गयी। १९२७ में पहली बार बम्बई में मई दिवस मजदूरों के त्यौहार के रूप में मनाया गया। यह इस बात का चिन्ह था कि भारत के मजदूर आन्दोलन के इतिहास में एक ऐसे नये युग का आरम्भ हो रहा है, जब वह अन्तरराष्ट्रीय मजदूर आन्दोलन के एक सचेत भ्रम के रूप में काम करेगा।

१९२८ में मजदूर आन्दोलन ने जैसी प्रगति की और जैसी कार्यशीलता का परिचय दिया, वैसी लड़ाई के बाद के काल में कभी देखने में नहीं आयी थी। इस प्रगति का केन्द्र बम्बई था। पहली बार मजदूर वर्ग के ऐसे नेता सामने आये जिनका कारखानों में काम करनेवाले मजदूरों से घनिष्ठ सम्पर्क था, जो वर्ग सघर्ष के सिद्धान्तों को मानकर चलते थे, और जो आर्थिक तथा राजनीतिक दोनों क्षेत्रों में एक अविभाज्य शक्ति की तरह काम करते थे। मजदूरों ने हृदय से इस नये नेतृत्व का स्वागत किया। फरवरी में साइमन कमिशन के आने पर जो राजनीतिक हड़तालें और प्रदर्शन हुए, उनमें कुछ समय के लिए मजदूर वर्ग की राष्ट्रीय आन्दोलन में प्रयत्न का स्थान मिल गया। कारण कि कांग्रेस के नेता और ट्रेड यूनियन आन्दोलन के मुखारवादी नेता दोनों ही इस प्रस्ताव पर नाक-भौं चढ़ा रहे थे कि साइमन कमिशन के खिनाफ होनेवाली हड़तालों और प्रदर्शनों में

१९३७ तक औद्योगिक भगडों में काम के कुल जितने दिनों का मुक़्तान हुआ, यदि उसका हिसाब लगाया जाय तो मालूम होता है कि आधे से काफ़ी ज्यादा दिन अकेले कपडा मिलों में जाम हुए थे। इसी तरह यदि बम्बई में होनेवाले औद्योगिक भगडों को लिया जाय, तो मालूम होगा कि १९३७ तक आधे से ज्यादा दिन अकेले बम्बई के भगडों के थे।

सरकार बहुत अच्छी तरह जानती थी कि यदि इस बढ़ते हुए मजदूर आन्दोलन ने, जिसकी संघर्ष करने की शक्ति पिछले वर्षों में प्रमाणित हो चुकी है, एक बार राजनीतिक चेतना प्राप्त कर ली और यदि उसे मजदूर संगठन और वर्ग-चेतन नेता मिल गये, तो साम्राज्यवाद का पूरा आधार छतरे में पड़ जायगा। यही कारण है कि इस दौरान में सरकार मजदूरों की हालत की जाब बराने के लिए बहुत सी कमिटियाँ और कमीशन नियुक्त कर चुकी है। सरकार के सामने सवाल यह था कि मजदूरों के आन्दोलन को किसी ऐसे रास्ते पर लगाने का क्या तरीका है जिससे साम्राज्यवाद के लिए कोई ख़तरा न रहे। या जैसा कि एक सरकारी रिपोर्ट में कहा गया था, सरकार की समस्या यह थी कि "सही ढंग के ट्रेड यूनियन आन्दोलन" को कैसे बढ़ावा दिया जाय। साम्राज्यवादी देश के मुकाबले में औपनिवेशिक देश में यह काम ज्यादा कठिन होता है। १९२६ के ट्रेड यूनियन ऐक्ट का यही उद्देश्य था, जिसके द्वारा मजदूर यूनियनों की राजनीतिक कार्रवाइयों पर विशेष रूप से रोक लगा दी गयी थी। यही सोचकर सरकार इस बात से बड़ी चौकसी रहती थी कि मजदूर वर्ग में राजनीतिक जागरण के तो कोई चिन्ह नहीं दिखाई दे रहे हैं।

फिर भी, इन सारी बाधाओं और शुरू के जमाने की उलझनों के बावजूद लड़ाई के बाद के वर्षों में भारत में धीरे-धीरे मजदूरों के राजनीतिक जागरण के प्रारम्भिक चिन्ह दिखाई देने लगे थे और समाजवादी तथा कम्युनिस्ट विचारों का प्रसार होने लगा था। अभी भारत की कम्युनिस्ट पार्टी बहुत कमजोर थी; मगर उसका माहिल्य १९२० में ही भारत में लोगों तक पहुँचने लगा था। बम्बई में १९२४ से सोशलिस्ट ("समाजवादी") नाम की एक पत्रिका निकलने लगी थी, जिसके सम्पादक श्रीपाद अमृत डांगे थे, जो बाद में चलकर ट्रेड यूनियन कांग्रेस के महासचिव मंत्री और अध्यक्ष चुने गये। १९२४ में डांगे, मोरार उस्मानी, मुजफ्फर अहमद और दामयुता—इन चार कम्युनिस्ट नेताओं पर कानून पड़ाव बैंग चलाया गया। उस समय दण्ड में नेबर पार्टी की सरकार थी। आगे नेताओं को चार-चार बरस की सजा सुना दी गयी। भारत के राजनीतिज्ञ मजदूर आन्दोलन की प्रति-गोष्ठा इस प्रकार धारम्भ हो गयी।

दमन में त्रासपूर्ण गोलान नहीं जा गया। १९२६-२७ तक दमन में समाजवादी विचारों का व्यापक रूप से प्रचार हो गया था। मजदूर और किसान

पाटियों के रूप में मजदूर वर्ग के राजनीतिक और समाजवादी संगठन का एक नया प्रारम्भिक रूप देश में जगह-जगह दिखाई देने लगा था। इन संगठनों में ट्रेड यूनियन आन्दोलन के लड़ाकू कार्यकर्ता और कांग्रेस के उग्रवादी तत्व एक जगह इकट्ठा हो गये थे। पहली मजदूर-किसान पार्टी फरवरी १९२६ में बंगाल में बनी; फिर बम्बई, उत्तर प्रदेश और पंजाब में भी इस तरह की पार्टियाँ कायम हो गयीं। १९२८ में इन सबको मिलाकर अखिल भारतीय मजदूर-किसान पार्टी कायम की गयी, जिसका पहला अधिवेशन दिसम्बर १९२८ में हुआ। मजदूरों में जिस नयी जाग्रति के पहले चिन्ह १९२७ में प्रकट हुए थे, उसका राजनीतिक रूप इस संगठन के रूप में सामने आया, हालांकि शुरू-शुरू में वह बहुत सी उलझनों का शिकार बना रहा। इस संगठन से यह जाहिर होता था कि देश में कौन सी नयी शक्तियाँ भागे बढ रही हैं।

१९२७ के वसन्त में ट्रेड यूनियन कांग्रेस का दिल्ली में अधिवेशन हुआ (जिसमें ब्रिटिश पार्लियामेंट के कम्युनिस्ट सदस्य श्री शापुरजी शकलतवाला भी शामिल हुए)। इस अधिवेशन में, और इसी साल भागे चलकर कानपुर अधिवेशन में तो और भी स्पष्ट रूप में यह बात प्रकट हो गयी कि ट्रेड यूनियन आन्दोलन में लड़ाकू नेताओं की चुनौती-भरी आवाजें सुनाई देने लगी हैं। बहुत जल्द यह बात साफ हो गयी कि भारत की अधिकतर ट्रेड यूनियने मजदूर वर्ग के इन नये नेताओं के साथ हैं, हालांकि ट्रेड यूनियनों की रजिस्ट्री कराने में लगनेवाली चेरी के कारण बाकायदा तौर पर यह बात १९२९ तक नहीं मानी गयी। १९२७ में पहली बार बम्बई में मई दिवस मजदूरों के त्यौहार के रूप में मनाया गया। यह इस बात का चिन्ह था कि भारत के मजदूर आन्दोलन के इतिहास में एक ऐसे नये युग का आरम्भ हो रहा है, जब वह अन्तरराष्ट्रीय मजदूर आन्दोलन के एक सचेत अंग के रूप में काम करेगा।

१९२८ में मजदूर आन्दोलन ने जैसी प्रगति की और जैसी कार्यशीलता का परिचय दिया, वंसी लड़ाई के बाद के काल में कभी देखने में न आयी थी। इस प्रगति का केन्द्र बम्बई था। पहली बार मजदूर वर्ग के ऐसे नेता सामने आये जिनका कारखानों में काम करनेवाले मजदूरों से घनिष्ठ सम्पर्क था, जो वर्ग सघर्ष के सिद्धान्तों को मानकर चलते थे, और जो आर्थिक तथा राजनीतिक दोनों क्षेत्रों में एक अविभाज्य शक्ति की तरह काम करते थे। मजदूरों ने हृदय से इस नये नेतृत्व का स्वागत किया। फरवरी में साइमन कमीशन के आने पर जो राजनीतिक हड़तालें और प्रदर्शन हुए, उनसे कुछ समय के लिए मजदूर वर्ग को राष्ट्रीय आन्दोलन में अग्रदल का स्थान मिल गया। कारण कि कांग्रेस के नेता और ट्रेड यूनियन आन्दोलन के मुखारवादी नेता दोनों ही इस प्रश्नावर पर ना-आँखें चला रहे थे कि साइमन कमीशन के खिनाफ होनेवाली हड़तालों और प्रदर्शनों में

मजदूरों को भाग लेना चाहिए; और इस चीज में जो शानदार कामयाबी मिली, उसे देखकर वे एकदम चौंक पड़े। हड़ताल में भाग लेने के लिए बम्बई के बहुत से म्युनिसिपल मजदूरों को नौकरी से जवाब दे दिया गया। दोबारा हड़ताल करने पर ही उनकी नौकरी उन्हें वापिस मिली।

ट्रेड यूनियनों के संगठन का काम बड़ी तेजी से बढ़ चला। नरकारी आक्रांती के अनुसार बम्बई में ट्रेड यूनियनों के सदस्यों की संख्या, जो १९२३ में ६८,६६६ थी और तीन साल में (यानी १९२६ तक) केवल ५६,५४४ तक ही बढ़ पायी थी, यह १९२७ में ७५,६०२ तक पहुँच गयी, मार्च १९२८ में यथायक ६५,३२१ हो गयी और मार्च १९२९ तक तो २००,३२५ पर पहुँच गयी। सब यूनियनों में आगे बम्बई के मिल मजदूरों का गिरनी कामगार यूनियन (लाल बावटा) था, जिसके सदस्यों की संख्या १९२८ के शुरू में केवल ३२४ थी, मगर सरकार के लेबर गवर्नमेंट में प्रकाशित आक्रांती के अनुसार, दिसम्बर १९२८ में ५६,००० और मार्च १९२९ तक ६५,००० हो गयी थी। इसी बीच बम्बई की पुरानी सूती मजदूर यूनियन, जो १९२६ में कायम हुई थी और जो ट्रेड यूनियन कांग्रेस के सदस्य थी एन. एम. जोशी के मुखारवादी नेतृत्व में काम कर रही थी, और जिस पर सरकार तथा मिल मालिक दोनों का बरदहस्त था, जहाँ की तहा पड़ी रही। अक्टूबर १९२८ में उसके ८,४३६ सदस्य थे, दिसम्बर १९२८ में केवल ६,७६६ रह गये। मजदूरों को कौन सी यूनियन पसन्द थी, यह बात बिल्कुल गायब हो गयी। गिरनी कामगार यूनियन की शक्ति इस बात में थी कि अलग-अलग मिलों में उगरी मिल-कमिटियाँ थी और उनका मजदूरों के साथ बहुत नजदीक का सम्पर्क रहता था।

१९२८ में जो हड़तालें हुईं उनमें ३ करोड़ १५ लाख काम के दिनों का नुकसान हुआ। पिछले पाँच साल में कुल मिलाकर भी दत्तने दिन ज़ाम नहीं हुए थे। हालाँकि इस आन्दोलन का केन्द्र बम्बई की कपड़ा मिलों के मजदूर थे, मगर वैसे यह आन्दोलन समूचे देश में फैला हुआ था। १९२८ में जो २०३ औद्योगिक भग्ने हुए, उनमें से १११ बम्बई में हुए, ६० बंगाल में, ८ बिहार तथा उड़ीसा में, ७ मद्रास में और २ पंजाब में। इनमें से ११० भग्ने गूनी और ऊनी कपड़े की मिलों में हुए थे, १६ जूट मिलों में, ११ इजीनियरिंग कारखानों में, ६ रेलवे व रेलवे वर्कशॉपों में और १ कोयले की खानों में। सबसे शानदार बम्बई में कपड़ा-मिलों की हड़ताल रही जिसमें बम्बई के मारे के मारे पड़ता मजदूरों ने, जिसकी संख्या १५०,००० होती थी, छः महीने तक मरुत होकर सरकार के दर नरह के दबाव और हिंसा का मुकाबला किया। हड़ताल शुरू हुई रंगनेवाइजेशन और साडे ७ प्रतिशत वनगा इटोनी के मजानों को नेटर, मेडिन बाद में और बहुत सी मांगें भी जुट गयीं। मुखारवादी नेतृत्व ने शुरू में हड़ताल



का विरोध किया। श्री एन. एम. जोशी ने कहा कि हम लोगों को हैसियत "दर्शको" की है। लेकिन वाद को ये नेता भी आन्दोलन में खिच आये। जब हड़ताल तोड़ने की हुर्रेक कोशिश नाकामयाब हो गयी, तो अन्त में सरकार ने फ़ोर्सेट कमिटी तैनात करने का ऐलान किया। इस कमिटी ने यह कटौती वापिस ले ली और मजदूरों की कुछ अन्य मागों को भी पूरा कर दिया।

इस प्रकार, १९२६ के आरम्भ होते-होते एक नाजुक हालत पैदा हो गयी थी। मजदूर आन्दोलन आर्थिक और राजनीतिक दोनों क्षेत्रों में सबसे आगे-आगे चल रहा था। पुराने सुधारवादी नेता रास्ते से हटाये जा रहे थे। १९२७-२८ में ब्रिटिश ट्रेड यूनियन कांग्रेस का एक प्रतिनिधि-मंडल भारत आया। साम्राज्यवाद को उससे बड़ी आशाएं थी (लन्दन के टाइम्स ने १४ जून, १९२८ को लिखा था कि "ब्रिटिश ट्रेड यूनियन कांग्रेस ने भारत के मजदूरों की हालत में जो दिलचस्पी लेनी शुरू की है, वह बहुत फायदेमन्द साबित हो सकती है, यदि उससे भारत की मजदूर यूनियनों का संगठन सुधर जाय और कम्युनिस्ट उनसे निकाल दिये जाय।")। लेकिन सरकार की आशा पूरी नहीं हुई। प्रतिनिधि-मंडल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस का योरप की सुधारवादी ट्रेड यूनियन इंटर-नेशनल से सम्बंध स्थापित कराने में असफल रहा। सरकार की घबराहट छिपी नहीं रही। जनवरी १९२६ में लेजिस्लेटिव असेम्बली के सामने भाषण करते हुए वायसराय लार्ड इरविन ने कहा कि "कम्युनिस्ट विचाराधारा के प्रचार से बड़ी चिन्ता उत्पन्न हो रही है," और ऐलान किया कि सरकार इसे रोकने के उपाय करेगी। "१९२८-२९ में भारत" शीर्षक सालाना सरकारी रिपोर्ट में बताया गया है कि "कम्युनिस्टों के प्रचार और प्रभाव से, खास तौर पर कुछ बड़े-बड़े शहरों के औद्योगिक मजदूरों के बीच उनके प्रचार और प्रभाव से, अधिकारियों को बहुत चिन्ता हुई।" इंग्लैंड के उदारपंथियों ने भी यही राग मलाया। अगस्त १९२६ में मंचेस्टर गाजियन ने लिखा : "पिछले दो वर्षों के अनुभव ने दिखा दिया है कि अच्छे-बुरे का कोई खयाल न करनेवाले कम्युनिस्टों के फन्दे में बड़े-बड़े केन्द्रों के औद्योगिक मजदूर बहुत जल्दी फंस जाते हैं।" भारत के राष्ट्रवादी प्रचारकों ने भी मुर में मुर मिलाया। मई १९२६ में बम्बे पॉन्फिल ने लिखा : "देश में आजकल समाजवाद का बातावरण है। कुछ महीनों से भारत में विभिन्न सभा-सम्मेलनों, और खास तौर पर किसानों और मजदूरों के सम्मेलनों द्वारा समाजवादी सिद्धान्तों का प्रचार हो रहा है।" सुधारवादी नेता अपने पैरों तले की जमीन खिसकते महसूस कर रहे थे। उन्होंने माग की कि अब कम्युनिस्टों के खिलाफ कोई सख्त कार्रवाई की जानी चाहिए। ट्रेड यूनियन कांग्रेस की कार्यकारिणी समिति के अध्यक्ष श्री शिव राव ने मई १९२८ में ही कह दिया था कि "अब वक्त आ गया है जब भारत के ट्रेड यूनियन आन्दोलन

को अपने संगठन में से शरारती लोगों को निकाल देना चाहिए। यह चेतावनी देना इसलिए और भी आवश्यक हो जाता है क्योंकि कुछ लोग हड़ताल की गीता मजदूरों को पढ़ाते फिरते रहे हैं।”

१९२६ में सरकार ने अपनी कार्रवाई गुरु की और बढ़ते हुए मजदूर आन्दोलन को रोकने में अपनी पूरी ताकत लगा दी। सितम्बर १९२८ में सरकार ने एक पब्लिक सेफ्टी (सार्वजनिक सुरक्षा) बिल असेम्बली में पेश किया था। उसका उद्देश्य सरकारी तौर पर “भारत में कम्युनिस्टों की कार्रवाइयों को रोकना” बताया गया था। लेकिन लेजिस्लेटिव असेम्बली ने उसे पास नहीं किया। तब १९२६ के बसन्त में वायसरॉय ने एक विशेष आर्डिनेंस के रूप में उसे लागू कर दिया। फिर मजदूरों की हालत की जांच करने के लिए व्हिटले कमिशन नियुक्त किया गया। मजदूरों और मालिकों के झगड़ों को समझौते के द्वारा सुलझाने की व्यवस्था करने के लिए, दूसरों की हमदर्दी में हड़ताल करने पर बन्दिश लगाने के लिए, और सार्वजनिक आवश्यकता के पंथों में हड़ताल के अधिकार को सीमित करने के लिए एक ट्रेड डिस्प्यूट्स ऐक्ट (औद्योगिक झगड़ों का कानून) बनाया गया। बम्बई में दंगा जाच-समिति बंठायी गयी, जिसने सिफारिश की कि “बम्बई में कम्युनिस्टों की कार्रवाइयों को रोकने के लिए सरकार को कोई सख्त कदम उठाना चाहिए।” इस समिति ने यह सवाल भी उठाया कि ट्रेड यूनियन ऐक्ट में इस तरह का कोई संशोधन क्यों न किया जाय जिससे “रजिस्टरी-मुदा ट्रेड यूनियनों में कम्युनिस्टों को कोई पद न मिलने पाये।”

## ५. मेरठ का मुकदमा

मार्च १९२६ में सरकार ने अपना मुख्य अस्त्र चलाया। सारे भारत में मजदूर आन्दोलन के ग्राम-ग्राम सक्रिय नेता पकड़े गये और उन्हें मुकदमों के लिए औद्योगिक केन्द्रों से दूर मेरठ नामक एक छोटे से शहर में लाया गया। यह इतिहास के सबसे लम्बे और सबसे विचित्र सरकारी मुकदमों में गिना जाता है।

गुरु में इकतीस नेता पकड़े गये थे। बाद में एक आदमी और जुड़ गया। इन सबके नामों की यहाँ उल्लेख करना जरूरी है, क्योंकि घाले चलकर पाहे इन लोगों की भूमिका और कार्रवाइयाँ कसो भी क्यों न रही हों, इतिहास की दृष्टि से वे भारत के मजदूर आन्दोलन के जन्मदाता हैं और उनमें से बहुत से धार भी भारतीय मजदूर वर्ग के सबसे अच्छे नेताओं में गिने जाते हैं। इन लोगों के नाम इस प्रकार थे :

एस. ए. डागे  
किशोरीलाल घोष  
डी. आर. ठेंगरी  
एस. बी. पाटे  
के. एन. जोगत्तेकर  
एस. एच. भाववाला  
शोकत उस्मानो  
मुजफ्फर अहमद  
फिलिप स्ट्रैट  
बी. एफ. ब्रैंडले  
एस. एस. मिरजकर  
पी. सी. जोशी  
ए. ए. भालवे  
जी. आर. कासले  
गोपाल बसक  
धर्मवीर सिंह

जी. एम. अधिकारी  
एम. ए. मजोद  
आर. एस. निम्बकर  
विश्वनाथ मुकर्जी  
केदारनाथ सहगल  
राधारमन मैत्र  
धरनी गोस्वामी  
गोरीशकर  
शिवनाथ बनर्जी  
गम्मुल हुदा  
गोपेन्द्र चक्रवर्ती  
मोहनमिह जोश  
एम. जी. देसाई  
अयोध्या प्रसाद  
लक्ष्मणराव कदम

बत्तीसवें अभियुक्त, जो बाद में गिरफ्तार किये गये, लेस्टर हचिंसन नामक एक अग्रज थे, जिन्होंने गिरफ्तारियों के बाद न्यू स्पार्क पत्र के सम्पादन का भार संभाला था। इनको भी मुकदमे में शामिल कर लिया गया।

अभियुक्तों में तीन अग्रज थे। इंग्लैंड के मजदूर आन्दोलन के ये तीन प्रतिनिधि जब भारतीय मजदूरों के साथ अदालत के कठपरे में खड़े हुए और बाद को उनके साथ कैद काटने गये, तो दुनिया ने मजदूर वर्ग की अन्तरराष्ट्रीय एकता का एक ऐसा ऐतिहासिक प्रदर्शन देखा, जिसने पुरानी दीवारों को तोड़ दिया और जो ब्रिटेन तथा भारत की जनता के भविष्य के भाईचारे के लिए एक बहुत ही महत्वपूर्ण मार्ग-चिह्न बन गया।

भारत के मजदूर आन्दोलन के बन्दी नेताओं ने जेल और अदालत में अपने व्यवहार से यह बात प्रमाणित कर दी कि भारत का मजदूर आन्दोलन हालांकि अभी सगठन की प्रारम्भिक अवस्था में ही है, मगर फिर भी उसने इस बात की पूर्ण चेतना प्राप्त कर ली है कि उसे कमी गोरवपूर्ण-भूमिना घटा करनी है। अभियुक्तों ने अदालत में जो भाषण दिये, वे भारतीय मजदूर आन्दोलन की सबसे अधिक मूल्यवान् दस्तावेजों में गिने जाते हैं। उनमें एक नये भाग के दर्शन होते हैं।

इन मुद्दों में भारत के मजदूर आन्दोलन की जो भूमिका रही, यह अन्तरराष्ट्रीय मजदूर आन्दोलन की सर्वोत्तम परम्पराओं के अनुकूल थी। उसने

उन लोगों को सदा प्रेरणा मिलती रहेगी जिनके कंधों पर अब भारत में सर्वहारा और समाजवाद के झंडे को लेकर आगे बढ़ने की जिम्मेदारी आ पड़ी है।

सरकार ने साढ़े तीन साल तक मुकदमे को खींचा। ये चार साल भारत के इतिहास में बहुत ही महत्वपूर्ण और नाजुक साल थे। इस अरसे में मजदूर वर्ग के सर्वोत्तम नेता जेलों में बन्द रहे। सरकार भी यह बात मानती थी कि अभियुक्तों पर लगाये गये आरोपों को साबित करने के लिए वह उनके किसी काम का हवाला नहीं दे सकती थी। हाईकोर्ट के जज ने फ्रंसले में कहा था :

“यह बात स्वीकार की गयी है कि तथ्यांकित पड़यंत्र की उद्देश्य-सिद्धि के लिए कोई गैर-कानूनी काम करने का आरोप अभियुक्तों पर नहीं लगाया गया है।”

सरकारी वकील ने कहा था :

“अभियुक्तों पर यह इलजाम नहीं लगाया गया है कि वे कम्युनिस्ट विचार रखते हैं। बल्कि, उन पर तो यह इलजाम लगाया गया है कि उन्होंने भारत में बादशाह के सर्वोच्च अधिकार को खतम करने के लिए पड़यंत्र रचा है। मुकदमे के लिए यह साबित करना जरूरी नहीं है कि अभियुक्तों ने सचमुच कोई चीज की है। उसके लिए तो महज पड़यंत्र साबित कर देना ही काफी है।”

“पड़यंत्र” कही कुछ न था। अभियुक्त अपने समाजवादी सिद्धान्तों को गुलेमाम घोषणा और प्रचार करते थे। मजदूरों के संगठन का काम भी बिल्कुल गुला हुआ काम था। “मुजरिमाना बल प्रयोग” की कही कोई बात न थी। वे जो कुछ करते थे, वह था मजदूर आन्दोलन का संगठन और उसका नेतृत्व।

पसली आरोप अभियोग-पत्र से ही साफ़ हो गया। उसमें कहा गया था कि अभियुक्त “पूजी और भ्रम का विरोध बढ़ाते हैं,” “मजदूर-किसान पार्टियाँ, ग्राम लीग, और यूनियनों, आदि बनाते हैं,” और “हड़तालों को बढ़ावा देते हैं।” सत्र में जो गवाहियाँ पेश की गयीं, उनका भी पूरा जोर इन्हीं कामों पर, और साम तौर पर ट्रेड यूनियन के कामों पर था। एक अभियुक्त बंगाल के दूत मजदूरों की यूनियन का मंत्री था। उसका जिक्र करते हुए सरकारी वकील ने कहा कि वह “पड़यंत्र में उम वक्त से शामिल हुआ जब कि उसने कनकते के भगियों की हड़ताल में भाग लिया।” दस मुकदमे के पीछे सरकार का मकसद बड़ा उद्देश्य बना था, यह जज के नब्बे में प्रकट हो गया :

“मायब हमने क्या हममीर जान यह है कि बम्बई के मजदूर इन लोगों के घर में आ गये हैं। इनका प्रमाण १९२८ की हज़ारों और बिरनी कामगार यूनियन की फ़ाइनलरी नीति है।”

भारत के बढ़ते हुए मजदूर आन्दोलन को रोकने के लिए इस मुकदमे का वही महत्व था जो ब्रिटिश मजदूर आन्दोलन के इतिहास में सौ वर्ष पुराने डोरचेस्टर के मजदूरों के मुकदमे का था। और यह मुकदमा लेबर पार्टी की सरकार के रहते हुए चलाया गया था और लेबर सरकार ने उसकी "पूरी जिम्मेदारी" अपने ऊपर ली थी। (१९२६ में ब्राइटन में लेबर पार्टी का सम्मेलन हुआ था; उसमें डॉ. ड्रमंड शोल्स ने कहा था : "हम पूरी जिम्मेदारी अपने पर लेते हैं; भारत मंत्री पूरी शक्ति से भारत सरकार का समर्थन कर रहे हैं।") २५ जून, १९२६ को डेव्ही हैरल्ड ने कहा था : "कानून की मशीन को तो चलना ही चाहिए।" भारत की ट्रेड यूनियन कांग्रेस ने मेरठ के मुकदमे के सिलसिले में ब्रिटेन की ट्रेड यूनियन कांग्रेस से अपील की थी। उसके जवाब में सर वाल्टर सिट्टीन ने १ अक्तूबर, १९२६ को लिखा था : "मुकदमे की कार्रवाई जितनी जल्द हो सके, पूरी हो जानी चाहिए। अभियुक्तों पर जो जुर्माना लगाया गया है, वह एक राजनीतिक जुर्माना है। जनरल काउंसिल की राय में इस जुर्माने से भारतीय ट्रेड यूनियन आन्दोलन का कोई प्रत्यक्ष सम्बंध नहीं है।" बाद को जब मुकदमा खतम हो गया और लेबर पार्टी की सरकार नहीं रही, तब १९३३ में ट्रेड यूनियन कांग्रेस और लेबर पार्टी की संयुक्त राष्ट्रीय समिति ने एक पुस्तिका प्रकाशित की और उसमें कहा कि "धुरु से आखीर तक मुकदमे की पूरी कार्रवाई इस तरह चलायी गयी जिसका एक क्षण के लिए भी समर्थन नहीं किया जा सकता और जो कानून का गला घोटने के समान थी।"

जनवरी १९३३ में बर्बर सजाएं सुना दी गयीं : मुजफ्फर अहमद को आजीवन कालापानी; डागे, घाटे, जोगलेकर, निम्बकर और स्ट्रैंट को बारह साल का कालापानी; ब्रंडले, मिरजकर और उस्मानी को दस साल का कालापानी; और इसी तरह की और सजाएं दी गयी थीं। सबसे कम सजा ३ साल की थी। पर जब सारी दुनिया में इन सजाओं के खिलाफ आन्दोलन हुआ, तो अपील में सजाएं काफी घटा दी गयीं।

## ६. मेरठ के बाद मजदूर आन्दोलन का पुनर्गठन

मेरठ की गिरफ्तारियों के बाद कुछ साल तक भारत के मजदूर आन्दोलन को बड़ी कठिनाइयों का सामना करना पड़ा। हालांकि, जैसा कि हर ऐसी घटना का नतीजा होना है, मेरठ के मुकदमे ने भी आन्दोलन की भावी शक्ति और विजय के बीज बोये। मगर उन समय तो इन गिरफ्तारियों ने आन्दोलन को सत्त पक्का हो लगा।

उस वक्त भारत का मजदूर वर्ग अपने विकास की प्रारम्भिक अवस्था में था। वह इस हासत में नहीं था कि जो नेता गिरफ्तार कर लिये गये थे, उनके अभाव की प्राप्ति से पूरा कर लेता। ये अर्थ-संकट के वर्ष थे। इस काल में जो हड़तालें हुईं, उनमें बार-बार मजदूरों की करारी हार हुई। फिर राष्ट्रीय आन्दोलन का नाजुक ज्वाना भाया। उसमें मजदूर वर्ग की राजनीतिक भूमिका कमजोर पड़ गयी—साम्राज्यवाद आखिर यही तो चाहता था।

ट्रेड यूनियन आन्दोलन को भी अनेक मुश्किलों का सामना करना पड़ा। पिछले दो वर्षों में संगठन के व्यावहारिक काम और अपनी बढ़ी हुई शक्ति के बल पर गरम दल ने ट्रेड यूनियन कांग्रेस के अन्दर जो संपर्क आरम्भ किया था, वह आखिर १९२६ के अन्त में नागपुर अधिवेशन में सफल हुआ और ट्रेड यूनियन कांग्रेस में उसका बहुमत हो गया। पुराने सुधारवादी नेता अल्पमत में रह गये। उन्होंने बहुमत के जनवादी फैसले को मानने से इनकार कर दिया और ट्रेड यूनियन कांग्रेस में फूट डाल दी। सुधारवादी नेता अपने पीछे चलने वाले यूनियनों को लेकर ट्रेड यूनियन कांग्रेस से अलग हो गये और उन्होंने अपना एक अलग ट्रेड यूनियन फ़ेडरेशन बना लिया। सर्वश्री एन. एम. जोशी, शिव राय, गिरि, दीवान धमनलाल, आदि के नाम से एक बयान प्रकाशित हुआ। उसमें कहा गया था : "अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस की कार्यकारिणी की कार्यवाही ने यह बात बिल्कुल साफ हो जाती है कि उसके अधिकतर सदस्य कांग्रेस को ऐसी नीति पर चलाना चाहते हैं जिससे हमारा कतई मतभेद है। हमें इस बात में मन्देह नहीं है कि कांग्रेस का बहुमत उनके साथ है। ऐसी परिस्थिति में हम कह देना चाहते हैं कि कार्यकारिणी के प्रस्तावों में हमारा कोई सम्बन्ध नहीं है और हम यह भी महसूस करते हैं कि कांग्रेस की कार्यवाही में अब आगे हिम्मा लेने से कोई फायदा न होगा।"

परन्तु अब जिन गरमदली नेताओं के हाथों में ट्रेड यूनियन कांग्रेस की बागडोर आ गयी थी, उनमें एकता या सहयोग नहीं था। उनमें तरह-तरह के लोग थे, और कुछ समय बाद मजदूर वर्ग की स्वतंत्र राजनीतिक भूमिका के प्रश्न पर ट्रेड यूनियन कांग्रेस में फिर फूट पड़ गयी। कम्युनिस्ट दल का मत था कि मजदूर वर्ग की राजनीतिक भूमिका स्वतंत्र होनी चाहिए। उनमें अनेक अनेक साल ट्रेड यूनियन कांग्रेस बना सो।

दस दोहरी फूट में ट्रेड यूनियन आन्दोलन बहुत कमजोर हो गया। लेकिन मजदूर अलग-अलग हड़तालों करते रहे। वे न केवल आर्थिक मांगों के लिए, बल्कि ट्रेड यूनियन कार्यकर्ताओं को निकालने के खिलाफ भी मारते रहे। इस प्रकार उन्होंने संगठन के जनवादी अधिकार के लिए संघर्ष किया। १९२६ में १५१ हड़तालें हुई थीं। १९३० में १४८ हड़तालें हुईं और १९३१ में १५५।

हर साल १ लाख से ज्यादा मजदूरों ने हड़तालों में भाग लिया। इन संघर्षों का नेतृत्व लाल ट्रेड यूनियन कांग्रेस के कम्युनिस्ट कार्यकर्ताओं ने किया। १९३३ तक सरकार को खिसियाकर यह मानना पड़ा कि मेरठ के बन्दी नेता हालांकि सब भी जेल में हैं, फिर भी कम्युनिस्ट "खतरा बना हुआ है और पहले से बढ़ गया है।" (भारत, १९३२-३३)

इन भ्रम-भ्रमल हड़तालों से १९३४ की बड़ी लहर के लिए आधार तैयार हो गया। यह बड़ी लड़ाई मिल-मालिकों की "रेशनलाइजेशन" योजना के खिलाफ लड़ी गयी, जो वास्तव में काम की सीधता को बढ़ाने और मजदूरों का और कसकर दोपण करने की योजना थी। हड़तालों की इस लहर की तेजी बर्फाल का पता इससे लगता है कि १९३३ में जहाँ १४६ हड़तालें हुई थी, और उनमें सिर्फ १६४,६३० मजदूरों ने भाग लिया था और कुल २,१६०,६६१ काम के दिन खाम हुए थे, वहाँ १९३४ में १५६ हड़तालें हुईं और उनमें २२०,००० मजदूरों ने भाग लिया और ४,७७५,४५६ काम के दिन खाम हुए। यानी, १९३४ में १९३३ के मुकाबले दुगुने काम के दिन खाम हुए। भयानक दमन के बावजूद कपड़ा मजदूरों की आम हड़ताल बम्बई में भरत से जून तक चली और शोलापुर में फरवरी से मई तक। यह इस बात का स्पष्ट प्रमाण था कि मजदूर वर्ग ने अपनी बिलखी हुई शक्ति को फिर से बटोर लिया था, अपनी एकता कायम कर ली थी, और लड़ाकू नेताओं की एक नयी पीढ़ी को जन्म दिया था।

सरकार ने फिर बार किया। एक संकट-कालीन अधिकार-घाबिनेस जारी कर दिया गया और कम्युनिस्ट नेता तथा ट्रेड यूनियन नेताओं को बिना मुकदमा पकड़कर नजरबन्द कर दिया गया। कम्युनिस्ट पार्टी और-क्रान्ती करार दे दी गयी। एक दर्जन से ज्यादा रजिस्टरी-मुदा ट्रेड यूनियनों को भी और-क्रान्ती करार दे दिया गया। यह बर्कस सींग (नौजवान मजदूर सभा) पर रोक लगा दी गयी। मजदूर वर्ग के लड़ाकू तथा क्रान्तिकारी संगठन को कुचलने के लिए बन्दूकों का इस्तेमाल किया गया।

इस जबरदस्त संघर्ष का नतीजा यह हुआ कि मजदूर संगठनों में फिर से एकता कायम करने का विचार पैदा हुआ। १९३५ में दोनों ही ट्रेड यूनियनों फिर से एक हो गयीं, और मखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस के स्वागता-भ्यस एस. एच. आबवाला ने मई १९३६ में बम्बई में हुए पन्द्रहवें अधिवेशन के सामने अपने भाषण में कहा :

"मैं बिना किसी प्रतिपाद्योक्ति के इर के धपने ध्यक्तिगत धनुभव ने कह सकता हूँ कि कम्युनिस्टों के साथ काम करके मुझे बड़ी प्रसन्नता हुई है और उनमें मुझे मजदूरों के रोजमर्रा के हितों तथा एकता के लिए सबसे बढकर लड़नेवाले कुछ लोग मिले हैं।"

इस अधिवेशन के मंच से राष्ट्रीय ट्रेड यूनियन फेडरेशन के सुधारवादी नेताओं से अपील की गयी कि उन्हें मजदूरों के केन्द्रीय नेतृत्व में एकता स्थापित करने के लिए रजामन्द हो जाना चाहिए, क्योंकि मालिकों और सरकार ने मजदूरों पर जो हमला शुरू किया है, उसे "मजदूर वर्ग का एक देशव्यापी जवाबी हमला ही रोक सकता है।" ट्रेड यूनियन फेडरेशन नेताओं को विश्वास दिलाया गया कि एकता के लिए उनको तमाम शर्तें मान ली जायगी, बशर्ते कि वे दो बुनियादी सिद्धान्त स्वीकार कर लें। एक यह सिद्धान्त कि ट्रेड यूनियन आन्दोलन का आधार वर्ग संघर्ष है, और दूसरा यह कि ट्रेड यूनियनों के मन्दर जनवाद होना चाहिए। फेडरेशन के नेताओं ने तुरन्त संगठनात्मक एकता हो जाने का विरोध किया। इसलिए १९३६ में एक संयुक्त बोर्ड बनाया गया और १९३८ में ही नागपुर अधिवेशन के समय राष्ट्रीय ट्रेड यूनियन फेडरेशन, प्रखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस में शामिल हुआ। कांग्रेस की प्रबंध समिति में दोनों हिस्सों को बराबर-बराबर प्रतिनिधित्व दिया गया। एक बार फिर ट्रेड यूनियन कांग्रेस भारत के पूरे ट्रेड यूनियन आन्दोलन को एकजुट करनेवाला संगठन बन गया। केवल अहमदाबाद का लेबर एसोसियेशन (मजूर महाजन) उसके बाहर रहा, जो गांधीवादी प्रेरणा से चल रहा था।

राजनीतिक क्षेत्र में भी नयी घटनाएं हुईं। मेरठ के बाद मजदूर-किसान पार्टियां तत्समीर से गायब हो गयीं। इन पार्टियों का दो-वर्गीय रूप था; वे विकास की एक परिवर्तन-कालीन अवस्था में तो कुछ-कुछ काम दे सकती थीं, मगर वे मजदूर वर्ग के राजनीतिक संगठन का कोई पक्का आधार नहीं बन सकती थीं। हालांकि कम्युनिस्ट पार्टी १९३४ में गैर-कानूनी करार दे दी गयी थी, मगर फिर भी इन तरह की कार्रवाइयों से समाजवादी और कम्युनिस्ट प्रभाव का बढ़ना और मावर्गवादी विचारों का प्रचार नहीं रुका था। १९३०-३४ का सविनय अवज्ञा आन्दोलन बन्द हो जाने के बाद इन विचारों को नया बल मिला, क्योंकि बहुत से युवा राष्ट्रवादी उस संघर्ष से सबक सीखने लगे।

१९३४ में वापसी पर राष्ट्रवादी युवकों के एक दल ने कांग्रेस समाजवादी पार्टी बनायी। यह दल इस काल में धार्मिक रूप से मार्क्सवादी विचारों के प्रभाव में आ गया था। कांग्रेस समाजवादी पार्टी की विनोदना यह थी कि उनके सदस्य केवल वे ही लोग हो सकते थे, जो कांग्रेस के मेम्बर थे। इन प्रकार यह पार्टी कांग्रेस का एक घंगूरा थी और माधुर्य नोर्मा को बड़ी गंभीरता में उम्मीद करने के लिए प्रोत्साहित नहीं किया जाता था। पार्टी के सदस्यों में कुछ प्रगतिशील लोग भी थे। मगर उनके इरादे पाहे जो कुछ रहे हों, पार्टी का मार्क्सवादी और विधान ऐसा था जिसमें मजदूर आन्दोलन लाजिमी तौर पर कांग्रेस के तत्कालीन नेताओं के नियंत्रण और अनुशासन के अधीन



हो जाता था और उसकी स्वतंत्रता खत्म हो जाती थी; और व्यवहार में इसका मतलब यह था कि मजदूर भान्दोलन पूर्जापति वर्ग के अधीन हो जाता था। कांग्रेस समाजवादी पार्टी की यह असंगति उसके जन्म से ही उसमें पैदा हो गयी थी और उसका सम्पूर्ण इतिहास इसका प्रमाण है। मजदूरों के सघर्ष के हर नाजुक अवसर पर कांग्रेस समाजवादी पार्टी की भूमिका से यह असंगति प्रकट हुई। यह विरोध इस बात में भी प्रकट हुआ कि पार्टी के वामपक्ष और दक्षिण पक्ष के बीच बराबर सघर्ष चलता रहा। वामपक्ष कम्युनिस्ट पार्टी और मजदूर वर्ग के तत्वों से सहयोग करना चाहता था; और प्रतिक्रियावादी दक्षिणपक्ष, जिसका कांग्रेस समाजवादी पार्टी में जोर था, कम्युनिस्ट पार्टी का तथा मजदूर वर्ग की हर प्रकार की स्वतंत्र कार्रवाई का विरोधी था।

### ७. दूसरे महायुद्ध के पहले का उभार

चुनाव में कांग्रेस की जीत तथा प्रान्तों में कांग्रेसी मंत्रि-मंडलों के कायम होने के साथ-साथ ट्रेड यूनियनों के काम में एक नया उभार आया, जिसके परिणाम-स्वरूप १९३७-३८ में हड़तालों की एक बड़ी लहर देश में उठी। पुट-सामग्री तैयार करने के लिए पूँजीवादी देशों में जो होड़ लगी थी, उसकी वजह से पूँजीवाद में अस्थायी रूप से फिर थोड़ी जान पड़ गयी थी और इसके परिणाम-स्वरूप सारी दुनिया में हड़तालों की एक बड़ी लहर आयी थी। भारत की ये हड़तालें उस संसारव्यापी लहर की ही एक भंग थी।

ट्रेड यूनियन भान्दोलन बड़ी तेजी से फैला। अनेक नयी यूनियनें बनीं। यहाँ तक कि मौसमी कारखानों और असंगठित उद्योगों के मजदूर भी भान्दोलन में लिख आये। १९२८ में रजिस्टरी-मुदा यूनियनों की संख्या केवल २६ थी; १९२९ में यह ७५ हो गयी, और १९३४ में १६१। लेकिन १९३८ तक यह संख्या २६६ पर पहुँच गयी, और यूनियनों के सदस्यों की संख्या २६१,००० हो गयी। वास्तव में, ये ट्रेड यूनियन संगठन मजदूरों की इससे बहुत बड़ी संख्या को मंदान में उतार सकते थे।

१९३७ में हड़तालों की संख्या ३७६ पर पहुँच गयी। १९२१ के बाद से अभी तक किसी वर्ष इतनी हड़तालें नहीं हुई थी, और १९२१ में भी इतने केवल १७ हड़तालें ज्यादा हुई थी। इन हड़तालों में ६४७,८०१ मजदूरों ने हिस्सा लिया। इससे अधिक संख्या में मजदूरों ने हड़तालों में कभी हिस्सा नहीं लिया था। और उस एक ट्रेड यूनियनों के जितने सदस्य थे, उनसे तो यह संख्या तिगुनी थी। इन हड़तालों में कुल मिलाकर ८,६८२,००० काम के दिन खान हुए। १९२६ के बाद से कभी इतने दिन हड़तालों में नहीं खान हुए थे।

मिली-जुली यूनियन की सदस्य-संख्या २०,००० से भी आगे निकल गयी। बी. वी. एंड मी. आई., एम. एंड एस. एम. और साउथ इंडियन रेलवे पर भी यही बात देखने में आयी। लडाकू ट्रेड यूनियन आन्दोलन के बढ़ते हुए खतरे का मुकाबला करने के लिए रेलवे अधिकारियों ने क्या-क्या दांवपेंच चले, इसकी एक मिसाल यह है कि उन्होंने बी. वी. एंड सी. आई. रेलवे की सुधारवादी यूनियन से कहा कि "जब तक थो जमनादास मेहता का उस यूनियन से सम्बन्ध रहेगा और जब तक कम्युनिस्टों को उससे बाहर रखा जायगा," तब तक उसे रेलवे से मान्यता मिली रहेगी। लेकिन अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस और नेशनल फेडरेशन ऑफ ट्रेड यूनियन चूक मिलकर एक हो गये, और चूक रेलवे मजदूरों में एक ही लाइन पर काम करनेवाली अलग-अलग यूनियनों को मिलाकर एक करने की जबदस्ती इच्छा काम कर रही थी, इसलिए फूट डालने की इस तरह की चालें चल नहीं पायी।

३० अक्टूबर, १९३८ को ट्रेड यूनियन कांग्रेस की वर्षगांठ थी। उस रोज उसकी सदस्य संख्या ३२५,००० थी। मजदूर वर्ग साम्राज्यवादी कुकर्मों के विरोध में और राष्ट्रीय मांगों के समर्थन में जबदस्ती राजनीतिक प्रदर्शन और हड़तालें करने लगा था। साम्राज्यवादी दमन का वह दिन-रात डटकर मुकाबला कर रहा था। इसलिए सभी लोग यह समझने लगे थे कि वह साम्राज्य-विरोधी शक्तियों का एक मजबूत और संगठित भग है।

इन सब घटनाओं के साथ-साथ और उनके कारण, राष्ट्रीय आन्दोलन के प्रन्दर मजदूर आन्दोलन की राजनीतिक भूमिका और प्रभाव महसूस होने लगा था। कम्युनिस्ट पार्टी पर लगी हुई रोक छोड़वाने के लिए उप्रवादी कांग्रेस-जनों के नेतृत्व में एक व्यापक आन्दोलन चला जिसका अनेक ट्रेड यूनियनों ने समर्थन दिया। कांग्रेसी मंत्रि-मंडलों के बन जाने पर देश को पहले से अधिक नागरिक स्वतंत्रता मिली थी। उमसे यह सम्भव हुआ कि कम्युनिस्ट पार्टी पर कानूनी रोक लगी रहने के बावजूद वह नेशनल फ्रंट नामक अपनी कांग्रेसी और फ्रान्ति नामक मराठी साप्ताहिक पत्र बम्बई में निकालने लगी। बम्बई के अधिकतर मजदूरों की भाषा मराठी है। इन पत्रों में साम्राज्यवाद के खिलाफ तथा फागिरम के बढ़ते हुए खतरे के खिलाफ संयुक्त राष्ट्रीय मोर्चा बनाने के विचार का प्रचार करने में बहुत मदद मिली। ये अक्सर मजदूरों, किसानों तथा रियासती प्रजा के सधरों का जनता के हर हिस्से में प्रचार करते थे और उनके लिए जनता का समर्थन-प्राप्त करने की कोशिश करते थे। कम्युनिस्ट विभिन्न कांग्रेस कमिटियों के महत्वपूर्ण पदों पर चुन लिये गये। कांग्रेस की सधरें ऊंची चुनी हुई कमिटी, अखिल भारतीय कांग्रेस कमिटी में २० कम्युनिस्ट थे। कांग्रेस के दशगुन्गवो नेताओं की समन्वयवादी नीति में करने के लिए

कम्युनिस्टो तथा कांग्रेस समाजवादियों के बीच वामपक्षी एकता स्थापित करने की बार-बार कोशिश की गयी; मगर कांग्रेस समाजवादी पार्टी के नेतृत्व के प्रतिक्रियावादी हिस्से ने इन कोशिशों का जबर्दस्त विरोध किया, जिससे इस काम में केवल सीमित सफलता ही मिल पायी ।

## ८. दूसरे महायुद्ध के काल में मज़दूर वर्ग

सितम्बर, १९३९ में दूसरा महायुद्ध छिड़ जाने पर भारत के राष्ट्रीय स्वतंत्रता आन्दोलन तथा भारतीय मज़दूर वर्ग के इतिहास में एक निर्णायक अध्याय का श्रीगणेश हुआ ।

जब कि राष्ट्रीय आन्दोलन के नेता-गण अभी टालमटोल करने में ही लगे हुए थे, सबसे पहले मज़दूर वर्ग ने साम्राज्यवादी युद्ध के खिलाफ लड़ाई का विद्युल बजाया । २ अक्टूबर, १९३९ को साम्राज्यवादी युद्ध के विरोध में बम्बई के ६०,००० मज़दूरों ने हड़ताल की । यह दुनिया की पहली युद्ध-विरोधी मज़दूर हड़ताल थी । मज़दूर वर्ग, जो अभी तक भारत की साम्राज्य-विरोधी शक्तियों का एक मज़बूत और संगठित अंग था, अब इन शक्तियों के अग्रदल के रूप में सामने आ रहा था ।

लड़ाई के कारण रहन-सहन का खर्चा बहुत बढ़ गया, लेकिन मज़दूरी में उतनी बढ़ती नहीं हुई । भारत सरकार के सलाहकार डॉ. टी. ई. प्रेगरी ने भी यह बात मानी जब उन्होंने कहा कि यदि सितम्बर १९३९ के दामों को १०० मान लिया जाय, तो दिसम्बर तक “प्राथमिक चीजों के दामों का सूचक संक १३७ तक पहुँच गया था ।”

युद्ध के इस भयानक आर्थिक बोझ के खिलाफ मज़दूर वर्ग ने ५ मार्च, १९४० को तब संपर्क का श्रीगणेश किया, जब कि बम्बई के १७५,००० कपड़ा मज़दूरों ने मंहगाई भत्ता पाने के लिए हड़ताल शुरू की । हड़ताल मुकम्मिल थी और नेताओं की घाम गिरफ्तारी तथा पुलिस के भयानक दमन के बावजूद, जो मज़दूरों के घरों में धुम-धुमकर उनको पीटती घूमती थी, हड़ताल ४० दिनों तक चली । ट्रेड यूनियन कांग्रेस ने हड़ताली कपड़ा मज़दूरों के समर्थन में १० मार्च को घाम हड़ताल करने की घोषित की । दम हड़ताल में सभी उद्योगों के साठे तीन लाख मज़दूरों ने भाग लेकर अपने भाईचारे का प्रदर्शन किया ।

बम्बई की इन हड़तालों ने मारे देश में हड़तालों का तावा गुरु कर दिया । कानपुर में २०,००० कपड़ा मज़दूरों ने हड़ताल की; कनकत में २०,००० म्युनिस्पल मज़दूरों ने, बंगाल और बिहार में ख़ूट मज़दूरों ने, आगाम में डिगबोई की तेल की खानों में काम करनेवाले मज़दूरों ने, पनवा: और अरिया न १५

में कोयला खानों में काम करनेवाले मजदूरों ने, जमशेदपुर में तोहे और इस्पात के कारखाने के मजदूरों ने हड़ताल की। और भी बहुत से उद्योगों में मजदूरों ने महंगाई भत्ता पाने के लिए हड़तालों की। यह बात साफ थी कि पूरा मजदूर-आन्दोलन इस माग के लिए लड़ रहा था।

सरकार ने एक बार फिर हमला किया। नेशनल फ्रंट तथा क्रान्ति पर रोक लगा दी गयी। भारत रक्षा आर्डिनेंस के दमनकारी कानून जारी कर दिये गये। देश भर में कम्युनिस्ट तथा अन्य वामपंथी कार्यकर्ताओं को चुन-चुनकर पकड़ लिया गया। और जनवरी १९४१ में सरकार के गृह-सदस्य रेजिनेल्ड मैक्सवेल ने ऐलान किया कि इस समय ७०० आदमी जेलों में बिना मुकदमा नजरबन्द हैं और "उनमें में लगभग ४०० व्यक्ति बिना किसी अपराध के या तो जाने-माने कम्युनिस्ट हैं या हिंसक जन-क्रान्ति के कम्युनिस्ट कार्यक्रम के सक्रिय समर्थक हैं।" इनके अलावा ६,४६६ व्यक्तियों को विभिन्न दफाओं में सजा हो चुकी थी और १,६६४ के जाने-जाने पर बन्दिशें लगा दी गयी थी; या उन्हें कुछ खास इलाकों में निर्वासित कर दिया गया था, या कुछ खास स्थानों में नजरबन्द कर दिया गया था।

एक तरफ सरकार कम्युनिस्ट पार्टियों पर हमला कर रही थी। दूसरी तरफ, कांग्रेस समाजवादी पार्टियों के नेताओं ने भी कम्युनिस्टों के खिलाफ जिहाद छेड़ रखा था और अपनी पार्टियों के तमाम ऐसे सदस्यों को निकाल बाहर किया था जिन पर कम्युनिस्ट होने का या कम्युनिज्म से सहानुभूति रखने का शक था। निकालने के लिए दलील यह दी गयी कि ये लोग अहिंसा का गांधीवादी मिश्रान्त नहीं मानते। "कुछ गैर-छिमेदार लोग हैं... जो बिना सोचे-समझे हिंसा की भावना को बढ़ावा देते हैं... लेकिन गांधी जो जानते थे कि हम सदा शान्ति-पूर्ण एवं सुव्यवस्थित जन-मण्डप पर और देते थे।" (कांग्रेस समाजवादी पार्टी के सदस्यों के नाम पार्टियों के प्रधान मंत्री जयप्रकाश नारायण का गस्ती पत्र)। इस साल में कांग्रेस समाजवादी पार्टियों के अधिकांश लड़ाकू सदस्य उम्र छोड़कर गैर-जानूनी कम्युनिस्ट पार्टियों में शामिल हो गये, क्योंकि उनमें समाजवादी पार्टियों के इन नेताओं के खिलाफ धीरे-धीरे संशय था, जिन्होंने इस प्रकार बगैर सपने का आधार त्याग दिया था और अहिंसा के गांधीवादी मिश्रान्त के नामने आत्म-समर्पण कर दिया था। कांग्रेस समाजवादी पार्टियों मुख्यतया केवल नेताओं की पार्टियाँ रह गयी जिनके पास न तो कोई जन-मण्डप था और न ही जिनका मजदूर वर्ग में कोई वास्तविक आधार था।

सरकार का हमला कम्युनिस्ट पार्टियों का मण्डप तोड़ने का उनकी गतिविधि भूमिका को गंभीर कर देने में कामयाब नहीं हुआ। पार्टियों के सदस्य अभी भी पकड़े गये, फिर भी यह काम नहीं चल रहा; बल्कि नेता दुर्लभ हो पागलों में

धूल भोककर काम करते रहे और कानूनी जन-ग्रान्दोलन के साथ-साथ गैर-कानूनी क्रान्तिकारी प्रचार भी होता रहा। संख्या में पार्टी छोटी थी और उसे तरह-तरह की भयंकर कठिनाइयों का सामना करना पड़ रहा था, इसलिए वह घटनाओं की दिशा को तो न बदल सकी; लेकिन इसमें किसी को शक न रहा कि कम्युनिस्ट पार्टी मजदूर वर्ग की सबसे प्रभावशाली पार्टी है और भारतीय राजनीति में वह एक प्रमुख शक्ति बन गयी है।

इसके साथ-साथ, मजदूर वर्ग के देश भर में मिलकर सड़ने का यह परिणाम हुआ कि केन्द्रीय ट्रेड यूनियन संगठनों में पूर्ण एकता कायम हो गयी। नेशनल फ़ेडरेशन ऑफ़ ट्रेड यूनियन्स पूरी तरह अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस में मिल गयी; मगर मिलने के पहले उसने विधान में यह परिवर्तन करा लिया कि "सभी राजनीतिक सवाल, हड़तालों के प्रश्न और किसी विदेशी संगठन से सम्बंध कायम करने का सवाल तीन-चौथाई बहुमत से तै किये जायेंगे।" उपवादी ट्रेड यूनियन कार्यकर्ताओं ने एकता के हित में यह धारा मान ली, हालांकि मानेवाले जमाने में वे इस धारा की वजह से मजदूरों को स्पष्ट राजनीतिक नेतृत्व नहीं दे सके।

इस बन्दिश से जो छराबियां पैदा हुईं, वे लड़ाई के बढ़ने पर तब सामने आयी जब सोवियत संघ पर नात्सियां ने आक्रमण कर दिया, जापान ने युद्ध में प्रवेश किया और पूरे दक्षिण-पूर्वी एशिया को रौंद डाला, संयुक्त राष्ट्रों का मोर्चा कायम हो गया और भारत के सामने जापानी हमले का खतरा बढ़ने लगा; और इन सब बातों के कारण कुछ नयी समस्याएं सामने आयीं।

अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस का कानपुर अधिवेशन फरवरी १९४२ में हुआ। इस बीच मजदूरों की हासत बहुत खराब हो गयी थी। जापानी फ़ौजें मलाया और बर्मा को रौंदने के बाद भारत की तरफ बढ़ रही थी।

लेकिन ट्रेड यूनियन ग्रान्दोलन का केन्द्रीय नेतृत्व मजदूरों को कोई स्पष्ट एवं संयुक्त नेतृत्व न दे सका। बहुमत ने कम्युनिस्टों के प्रस्ताव का गमपन किया जिसमें देश की रक्षा के वास्ते युद्ध का बिना शर्त समर्थन करने के लिए कहा गया था और मजदूरों ने अंग्रेज की गयी थी कि देश की रक्षा के काम को कारगर बनाने के वास्ते उन्हें राष्ट्रीय मार्गों के लिए लड़ना चाहिए। इस प्रस्ताव का बहुमत ने गमपन किया, मगर उसे विधान की धारा के अनुसार तीन-चौथाई वोट नहीं मिले। चुनावों के ट्रेड यूनियन ग्रान्दोलन में काम करनेवाले हर राजनीतिक दल को छूट मिल गयी कि वह अपनी मनचाही नीति का प्रचार करे।

१९४२-४५ का काल मजदूर वर्ग तथा पूरे देश के लिए बर्तन गरीबा का काल था। सरकार युद्ध का खर्च निभाने के लिए अघातुष भोट लगा

रही थी। जीवन के लिए आवश्यक वस्तुएं चोरबाजार करनेवाले नफ़ाखोरो के चोर-भोदामो में पहुँच गयी थी। रहन-सहन का खर्चा २०० प्रतिशत बढ़ गया था। ऊपर से सरकार ने राष्ट्रीय नेताओं को गिरफ्तार कर लिया और सारे देश में बहुत ही बेरहमी से दमन-चक्र चलाया। सरकार की नीति से सारा देश क्रोध से पागल हो उठा। ये तमाम बातें ऐसी थी जिनमें से कोई एक अकेले भी होती तो पूरे मजदूर वर्ग से हड़ताल करा देने के लिए काफी थी। लेकिन मजदूर वर्ग तथा उसका नेतृत्व करनेवाली कम्युनिस्ट पार्टी की स्वस्थ वर्ग भावना और प्रगतिशील अन्तरराष्ट्रीय चेतना का प्रमाण यह है कि उन्होंने बदती हुई परिस्थिति को ममका। उन्होंने यह पहचाना कि जर्मनी, इटली तथा जापान के फ़ासिस्ट त्रिगुट के आक्रमण का मुकाबला करने के लिए, फ़ासिस्ट तत्त्वों को उलटकर जनता को आजाद करने के लिए जो युद्ध चल रहा है और जिसमें सोवियत तथा चीन की जनता भाग ले रही है, उसने एक नयी परिस्थिति पैदा कर दी है। और यह सब समझकर मजदूरों ने हड़तालें करना बन्द कर दिया, हालांकि उनको उकसाकर या धूस देकर हड़ताल कराने की अनेक कोशिशें की गयीं। यह बात भी महत्व से खाली नहीं है कि इस काल में बड़ी हड़तालें केवल दो हुईं—एक प्रहमदाबाद में जो गांधीवादी ट्रेड यूनियन आन्दोलन का गढ़ था, और दूसरी जमशेदपुर के लोहे और इस्पात के कारखाने में। और इन हड़तालों का जितना श्रेय मजदूरों को या कम से कम उतना ही मालिकों को था।

इस काल में, कम्युनिस्ट पार्टी के नेतृत्व में मजदूर वर्ग ने दृढ़तापूर्वक साम्राज्यवादी दमन का मुकाबला किया। ट्रेड यूनियन कांग्रेस ने २५ मितम्बर, १९४२ को दमन-विरोधी दिवस मनाने की अपील की। उसने देग-रक्षा के विचार का प्रचार किया और जनता की रोजमर्रा की आवश्यकताओं के लिए—जैसे मूल्य-नियंत्रण तथा राशनिंग के लिए—ख़ोरदार आन्दोलन किया और ख़ोरबाजार चलानेवालों तथा अनाज और कपड़ा दबाकर बँध जानेवालों के खिलाफ़ आन्दोलन चलाया। इसके माध्य-साध्य उमने जनता को आगाह किया कि उने साम्राज्यवादी उकसावे में या जापानियों की भीटो बानों के भुत्तावे में नहीं आना चाहिए।

इस गवर्ने ट्रेड यूनियन आन्दोलन की बहुत प्रगति हुई और उन पर कम्युनिस्ट पार्टी का प्रभाव बढ़ा। १९४२ में ८ वर्ष तक गैर-आतूनी रहने के बाद कम्युनिस्ट पार्टी आतूनी करार दे दी गयी। यह पूरे मजदूर आन्दोलन के लिए एक फायदे की चीज़ थी। इस काल में ट्रेड यूनियन आन्दोलन दिन तरफ़ बढ़ा, यह घनिष्ठ भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस के सदस्यों की सभ्य के इन मातृओं ने स्पष्ट रूप से मान्य हो जाता है :

वर्ष	ट्रेड यूनियनों की संख्या	रजिस्टरी शुदा सदस्यों की संख्या
१९३८	१८८	३६३,४५०
१९४०	१९५	३७४,२५६
१९४१	१८२	३३७,६६५
१९४२ (फरवरी)	१९१	२६६,८०३
१९४३	२५६	३३२,०७६
१९४४	५१५	५०६,०८४
१९४७	६०८	७२६,०००

१९४२-४५ के सकट-काल में, भयंकर कठिनाइयों के होते हुए भी, कम्युनिस्टों ने जो बहुमुखी कार्य किया, उससे कम्युनिस्ट पार्टी के सदस्यों की संख्या बहुत बढ़ गयी। जुलाई १९४२ में वह केवल ४,००० थी, मई १९४३ में वह १५,००० हो गयी; जनवरी १९४४ में ३०,००० और १९४६ की गरमियों में ५३,००० तक पहुँच गयी।

लड़ाई के जमाने में एम. एन. राय के समर्थकों ने ट्रेड यूनियन भ्रान्दोलन में फूट डाल देने का एक असफल प्रयत्न किया। श्री एम एन राय ने अपने को पूरी तरह मंग्रेज साम्राज्यवादियों के हितों से मिला दिया था। उनके प्रनुयायियों ने १९४१ में तयामकथित "इंडियन फेडरेशन ऑफ लेबर" कायम किया, जिसे सरकार ने १३,००० रुपये माहवार की मदद मिलती थी। मगर धुमाधार प्रचार के बावजूद वह मजदूरों के बीच अपनी जड़ें न जमा सका। मितम्बर १९४६ में एक सरकारी जाच ने यह बात अन्तिम रूप में मिट्ट हो गयी कि अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस, जिसके उस समय ७ लाख सदस्य थे, भारतीय ट्रेड यूनियन भ्रान्दोलन की निर्णायक रूप से प्रतिनिधि संस्था है।

१९४० के बाद कांग्रेस समाजवादी पार्टी मुख्यतः केवल नेताओं की पार्टी बन गयी थी। अगस्त १९४२ के प्रस्ताव के पाम हो जाने तथा कांग्रेस नेताओं के गिरफ्तार हो जाने के बाद उसने अपना गुप्त संगठन बनाने की कोशिश की और कांग्रेसी नेताओं के पकड़ लिए जाने के बाद जनता में अपने-घात जो उभार धारा था, उसे संगठित रूप देने की कोशिश की। इन कोशिशों में कांग्रेस समाजवादी नेता मजदूर वर्ग का सहयोग हासिल नहीं कर पाये। फिर भी, यदि उन्होंने जनता की स्वयं-सूत्रित चेतना की प्रगति में बटन का गैर-आवृत्ति ग्राह्य प्रकाशित किया और कुछ हद तक तोड़फोड़ के कामों का संगठन किया, इसलिए नौजवान राष्ट्रादियों पर, गामरूर विद्यार्थियों पर, उनका प्रभाव बढ़ गया,

हालांकि मजदूरों में यह बात नहीं हुई। लड़ाई सतम हो जाने के बाद उन्होंने बहुत ही तीव्र कम्युनिस्ट-विरोधी एवं सोवियत-विरोधी प्रचार शुरू कर दिया।

युद्ध के काल में मजदूर आन्दोलन ने जो प्रगति की और जो सफलताएं प्राप्त कीं, वे सदा याद रहेंगी। युद्ध समाप्त होते-होते तथा क्रासिस्म पर विजय प्राप्त होने तक मजदूर आन्दोलन साम्राज्यवाद से लड़नेवाला सबसे संगठित, अनुशासन-बद्ध और हड़ दस्ता बन गया था। यह बात लड़ाई के जमाने के महान जन-सघर्षों में भली-भांति प्रकट हो गयी। आम राजनीतिक आन्दोलन के ऊपरी नेताओं में साम्प्रदायिक मतभेद बहुत तेज होते गये; लेकिन मजदूर आन्दोलन में हिन्दू, मुसलमान और धरूत सब एकजुट हो गये थे और यह एकता बराबर कायम रही। राष्ट्रीय एवं सामाजिक मुक्ति के लिए भागे जो लड़ाइयां होनेवाली थीं, मजदूर वर्ग ने उनमें सबसे भागे बढ़कर लड़नेवाले अग्रदल का स्थान प्राप्त कर लिया था।

दूसरे महायुद्ध के बाद जो तूफानी जमाना शुरू हुआ, जो महान राष्ट्रीय उभार आया और हड़तालों की जो खबर्दस्त लहर उठी, उसमें मजदूर वर्ग का तथा पूरे राष्ट्र का नेतृत्व करने की उसकी भूमिका का विकास एक नये युग में पहुंचा और उसने नयी समस्याएं पैदा हुईं। अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस के विरोध में सरकार तथा बड़े-बड़े मिल-मालिकों की सरपरस्ती में इंडियन नेशनल ट्रेड यूनियन कांग्रेस की स्थापना हो गयी। कांग्रेस समाजवादी पार्टी ने हिन्दू मजदूर सभा बनावाली। इसने मजदूर वर्ग की एकता को सला धक्का लगा। फिर भी तीनों संगठनों के अनुयायियों में यह आन्दोलन जोर पकड़ता गया कि हर विचार के मजदूरों को मिलकर नटना चाहिए।

राजनीतिक क्षेत्र में, कम्युनिस्ट पार्टी ने अपना निर्णायक नेतृत्व स्थापित कर लिया, जिसका प्रमाण १९५२ के शुरू में पहले आम चुनाव के समय मिला। यह चुनाव बाकि मतदाताधिकार के आधार पर हुआ और उसमें ये कम्युनिस्ट पार्टी तथा उसके समर्थक दल की दूसरे नम्बर की राजनीतिक शक्ति बनकर निकले। समाजवादी पार्टी (जिम्हने कांग्रेस के सरकारी पार्टी बन जाने के बाद उमंग अपना पुराना सम्बन्ध तोड़ लिया था) उस प्रजा पार्टी के साथ मिल गयी, जो कांग्रेस से टूटा हुआ एक दल था। दोनों ने कम्युनिस्टों के बढ़ते हुए प्रभाव का मुकाबला करने के लिए प्रजा समाजवादी पार्टी बनायी। इस नयी पार्टी के कार्यक्रम में समाजवाद के लक्ष्य के स्थान पर राष्ट्रीयता के सामाजिक विज्ञानों की स्थापना की गयी, और कार्यक्रमों के क्षेत्र में विमान विरोध के मुकाबले में भूदान आन्दोलन का समर्थन किया गया (जिसमें छि जमींदारों में दया-धर्म के नाम पर गरीब तथा भूमि-हीन किसानों को भूमि-दान करने की प्रतीति की जाती है)। प्रजा समाजवादी पार्टी के दक्षिण-पश्चिमी नेताओं का योग्य के योग्य



डेमोक्रेटिक नेताओं और संगठनों से घनिष्ठ सम्बंध है। भारत में घमरीका के घुसने के साथ भी उनका गहरा ताल्लुक है। इन नेताओं को बहुत सफलता नहीं मिली और उनकी पार्टी के साधारण कार्यकर्ता उनका अधिकाधिक विरोध करने लगे। उग्रवादी कार्यकर्ताओं का एक महत्वपूर्ण भाग पार्टी से अलग हो गया और अन्त में कम्युनिस्ट पार्टी में शामिल हो गया। विभिन्न राज्यों के चुनावों में, म्युनिसिपल बोर्डों के चुनावों में और केन्द्रीय पार्टामेंट के उप-चुनावों में, उसके साथ-साथ बढ़ते हुए जन-संघर्षों में यह बात स्पष्ट हो रही कि कम्युनिस्ट पार्टी तथा बढ़ते हुए जनवादी मोर्चे के उसके समर्थकों को जनता ने अधिकाधिक समर्थन प्राप्त हो रहा है।

भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी का कार्यक्रम मौजूदा काम को एक महत्वपूर्ण घटना है। यह कार्यक्रम १९५१ में स्वीकार किया गया था। उन्हें इन मार्ग का निर्देश मिलता है जिस पर चलकर भारतीय जनता किसानों के साथ एकताबद्ध मजदूर वर्ग के नेतृत्व में, साम्राज्यवाद से पूर्ण स्वतन्त्रता प्राप्त करेगी और भारत में जनता का सच्चा जनतंत्र स्थापित करेगी।

## तेरहवां अध्याय

### भारतीय जनतंत्र की समस्याएं

भारत में जनतंत्र के विकास के रास्ते में साम्राज्यवादी शासन बहुत सी बाधाएं और समस्याएं अपनी विरासत के रूप में छोड़ गया है। भारत की प्रत्येक प्रतिक्रियावादी सामाजिक शक्ति को अपने शासन के स्तम्भ के रूप में जान-बूझ कर पालना-पोसना और राष्ट्रीय क्रान्ति की शक्तियों में फूट डालने के लिए जनता के प्रत्येक मतभेद और विरोध को बढ़ाना ही साम्राज्यवाद की नीति थी। अपने प्रत्यक्ष शासन के पतन तथा खातमे के काल में उसने नास तौर पर इस नीति का प्रयोग किया।

दो क्षेत्रों में यह नीति विशेष रूप से प्रकट हुई : एक तो देशी राजाओं को कायम रखने के मामले में; और दूसरे साम्प्रदायिक भेदभावों को, खास तौर पर हिन्दू-मुस्लिम विरोध को बढ़ाने के क्षेत्र में।

#### १. देशी राजा और नवाब

भारत में कुल ५६३ देशी रियासतें थीं, जिनका कुल रकबा ७१२,००० वर्ग मील और आबादी (१९३१ की जन-गणना के अनुसार) = करोड़ १० लाख, पानी कुल आबादी की लगभग चौथाई (२४ प्रतिशत) होती थी। इनमें ढेढ़गणना जंगल बड़ी रियासतें भी थीं, जिनका आकार इटली के बराबर और आबादी १ करोड़ ४० लाख थी; और नाबा जंगल नहीं रियासतें भी थीं, जिनका रकबा केवल १२ वर्ग मील था। उनमें निम्नता की ज़हरीली रियासतें भी थी जो छोटी-छोटी बर्मासक्तियों से ज्यादा दुष्ट नहीं थी। इन रियासतों के खड़े तथा अधिकारों में डालने भेद है कि उनका कोई सामान्य वर्गुन नहीं किया जा सकता। उनमें से १०० बड़ी रियासतें थीं जिनके नामक गुद नरेंद्र-महल के महम्म थे। १२७ छोटी रियासतें थीं जिनके शासक अपने बग़्द प्रतिनिधि चुनकर नरेंद्र-

मंडल में भेजते थे। बाकी ३२८ रियासतें असल में एक तरह की जमींदारियां थी जिनको कुछ सामन्ती हक भी मिले हुए थे, मगर जिनके अधिकार बहुत सीमित थे। अधिक महत्वपूर्ण रियासतों में निर्णायक शक्ति प्रिंज रेजीडेंट के हाथों में रहती थी। छोटी रियासतें प्रिंज पोलिटिकल एजेंटों के मातहत थीं। भलग-भलग इलाकों की छोटी रियासतों के समूह को एक-एक पोलिटिकल एजेंट की देखरेख में दे दिया गया था।

इन राजाओं और नवाबों को छोटे-मोटे मामलों में जो चाहे करने की छूट थी। वे जनता पर मनमाना अत्याचार कर सकते थे। उन्हें कानूनों को उठाकर ताक पर रख देने की इजाजत थी। लेकिन असली और फ़ैसलाकुन राजनीतिक ताकत प्रिंजों के ही हाथ में रहती थी। जैसा कि मार्क्स ने १८५३ में ही लिख दिया था :

“देशी राजा और नवाब मौजूदा घुलित प्रिंजों की शासन व्यवस्था के बड़े स्तम्भ हैं और भारत की उन्नति के रास्ते की सबसे बड़ी बाधा हैं।”

परन्तु प्रिंजों की हमेशा यह नीति नहीं थी कि देशी राजाओं को कठपुतलिया बनाकर सदा क़ायम रखा जाय। उन्नीसवीं सदी के पूर्वार्ध में जब प्रिंजों राज बड़े जोर-शोर से घागे बड़ रहा था और प्रिंजों को अपनी ताकत में यक़ीन था, वे सही या ग़लत किसी भी बहाने में एक के बाद दूसरी रियासत को अपने राज्य में मिला लेने की नीति पर चलते थे। लेकिन १८५७ के विद्रोह के बाद उनकी नीति एकदम बदल गयी। जहाँ तक १८५७ के विद्रोह के नैतृत्व का प्रश्न है, वह सामन्ती शक्तियों का, देश के पुराने शासकों का विदेशी प्रभुत्व की बढ़ती हुई लहर को रोकने के लिए आखिरी प्रयत्न था। विद्रोह तो कुचल दिया गया, लेकिन प्रिंजों ने उससे सबक सीख लिया। उसके बाद से ही सामन्ती शासक प्रिंजों की राज्य के मुख्य प्रतिद्वन्दी नहीं रह गये, बल्कि जागती हुई जनता की प्रगति के मार्ग की मुख्य बाधा बन गये। इस काल में अधिकाधिक सामन्ती तत्वों का महाराज लेने और देशी राजाओं और नवाबों तथा उनकी रियासतों की प्रिंजों शासन के स्तम्भ के रूप में क़ायम रखने की नीति अपनायी गयी।

१८५८ में महारानी की घोषणा में इस नयी नीति का ऐलान कर दिया गया कि “हम देशी राजाओं और नवाबों के अधिकारों, प्रतिष्ठा और सम्मान का अपने अधिकारों, प्रतिष्ठा और सम्मान जैसा ही आदर करेंगे।” इस नीति का क्या उद्देश्य था, यह लार्ड बंनिंग ने १८६० में बहुत ग़ाफ़-ग़ाफ़ कहा दिया :

“सर जॉन मॅन्रोल्ड ने बहुत पहले यह कहा था कि अगर हमने भारत की केवल प्रिंजों ज़िन्दा में बांट दिया, तो कुदरत का तलाश है कि हमारा साम्राज्य पचास साल भी नहीं टिक पायेगा; लेकिन अगर

हमने कुछ देशी रियासतों को बिना राजनीतिक ताकत के अपने शाही हथियारों के रूप में बनाये रखा, तो जब तक समुद्रों पर हमारे जहाजों की धाक रहेगी, तब तक हम भारत में भी बने रहेंगे। सर जॉन की इस बात में बहुत तत्व है, इसमें मुझे जरा भी शक नहीं है। और हात की बातों ने तो उनकी बात को और भी ध्यान के योग्य बना दिया है।”

इस प्रकार, देशी रियासतों का कायम रहना, जो यदि मंग्रेजी राज न होता तो भागे-पीछे कभी न कभी जरूर खतम हो जाती, मंग्रेजों की आधुनिक नीति का परिणाम था; और यह समझना बिल्कुल गलत है कि इन रियासतों के रूप में भारत की प्राचीन परम्पराओं एवं संस्थाओं के अवशेष जीवित थे। देशी राजाओं और नवाबों के प्रधान सरकारी प्रचारक प्रोफेसर रसाग्रुक विलियम्स थे। उन्होंने १९३० में कहा था :

“देशी रियासतों के शासक मंग्रेजी हुकूमत के साथ अपने सम्बन्ध के प्रति बहुत वफादार हैं। उनमें से बहुत से तो मंग्रेजी इलाफ और मंग्रेजी तलवार के बल पर ही जिन्दा हैं। छठारहवीं सदी के बाद के और उन्नीसवीं सदी के शुरू के हिस्से में जो लड़ाइयाँ हुई थीं, उनमें अगर मंग्रेजों ने मंगकों देशी राजाओं और नवाबों की मदद न की होती, तो आज कहीं उनका नामोनिशान न होता। आज के इन भगड़ों में और भागे चलकर जो उलट-फेर होगा, उममें भी इन राजाओं और नवाबों की वफादारी और मुहम्मत में ब्रिटेन की बड़ी मदद मिलेगी।...

“गारे भारत में बिस्तरे हुए इन मामूली राज्यों की भौगोलिक स्थिति हमारे लिए बड़ी हितकर है। उनकी स्थिति ऐसी है मानो लड़ाई के मीशन में हमारे दोस्तों ने पहले से अपने क़िलों का लम्बा-चोड़ा जाल फैला रखा हो। इन शाऊनगर और वफादार देशी रियासतों के इस ताल के कारण यह बहुत मुश्किल होगा कि मंग्रेजों के खिलाफ कोई घाम बिद्रोह पूरे देश में फैल जाय।”

१९२६ की बटनर कमिटी की रिपोर्ट में रम्नो तौर पर भी यह बात मान्य कर दी गयी कि “बिद्रोह घबरा बगावत” में देशी राजाओं की रक्षा करना मंग्रेजी सरकार का कांम्य है। उनमें यह कहा गया था :

“बादशाह ग़नामत ने यह दावा किया है कि वह देशी राजाओं के अधिकारों, सम्मान और औरत की मश भक्षण रखेंगे। इस दावे में यह बात भी शामिल है कि अगर क़िलों देशी राजा को हटाकर उनकी जगह

पर दूसरे ढंग की शासन व्यवस्था कायम करने की कोशिश की जाय, तो प्रंजेजी सरकार का फर्ज होगा कि वह उसकी रक्षा करे।”

प्रंजेजों की छत्रछाया में भारत के ये कठपुतली राजा और नवाब जिस प्रकार अपना राजकाज चलाते थे, उस प्रकार के राज की इतिहास में कोई और मिसाल भी मिलेगी, इसमें शक है। चन्द देशी रियासतें ऐसी थी जिनके शासन प्रबंध का स्तर ब्रिटिश भारत से कुछ ऊंचा था और जिनके यहां प्रतिवार्षिक शिशा की योजनाओं पर आधिकारिक रूप से प्रमत्त हुआ था, या जिनके यहां बहुत ही कम अधिकारोवाली, बहुत ही प्राथमिक ढंग की, सलाहकार परिषदें बना दी गयी थी। लेकिन ये रियासतें प्रवाद के रूप में थीं। अधिकतर रियासतों में जो गुलामी, तानाशाही और जुल्म देखने को मिलता था, वह बयान के बाहर है। जैसे तो एरिया के स्वेच्छाचारी राजाओं के इतिहास में भ्रष्टाचार और जुल्म कोई नयी चीज नहीं थी; लेकिन उन पुराने राजाओं को कम से कम बाहरी हमले या प्रन्दस्त्री बग़ावत का डर तो लगा ही रहता था। इन नये राजाओं को प्रंजेजों की छत्रछाया में इस डर से भी निजात मिल गयी। प्रंजेजी सरकार के हाथ में यह अधिकार था कि यदि वह किसी रियासत में सरासर बुरा शासन देखे, तो राजा को गद्दी से उतार दे या उसके अधिकारों पर नियन्त्रण लगा दे। लेकिन व्यवहार में इस अधिकार का प्रयोग कुशासन रोकने के लिए नहीं, बल्कि केवल राजाओं की अपना बकादार बनावे रखने के लिए किया जाता था।

प्रंजेजी राज ने भारत के ४० प्रतिशत भाग में न केवल इन प्रकार की शासन व्यवस्था को जबरदस्ती कायम रखा बल्कि जैसे-जैसे राष्ट्रीय स्वतंत्रता का आन्दोलन प्रगति करता गया, जैसे-जैसे साम्राज्यवाद देशी राजाओं के साथ गठबन्धन करने और राष्ट्रीय आन्दोलन के विरोध में उनको लड़ा करने की नीति पर अधिकाधिक जोर देने लगा। १९२१ में मरेन्द्र-मंडल कायम हुआ। १९३५ के कानून में जिस संघीय विधान की योजना थी, उसकी नींव देशी राजाओं और नवाबों की भूमिका पर रखी गयी थी। उसमें केन्द्र को ऊपरी पारायभा में ४० प्रतिशत सीटें देशी राजाओं को दी गयी थी और निम्नी पारायभा में एक-तिहाई सीटें उनको दी गयी थी।

राष्ट्रीय जनवादी आन्दोलन इन कठपुतली रियासतों की सड़ी-गली सोमाओं को लोड़ता हुआ धागे बढ़ा। रियासती राज सम्मेलन की शक्ति तेजी से बढ़ी। रियासतों में यही संस्था जन-आन्दोलनों का संगठन किया करती थी। एक के बाद दूसरी रियासतों में प्राथमिक अधिकारों के लिए संघर्ष छिड़ता गया।

रियासतों के जन-आन्दोलन की इस प्रगति के साथ-साथ राष्ट्रीय की नीति भी बदली। बहुत दिनों तक कांग्रेस सीधे और पर देशी रियासतों में

प्रचार या आन्दोलन नहीं करती थी। “हस्तक्षेप न करने” की इस नीति को जान-बूझकर अपनाया गया था, और इस झूठी भाशा से अपनाया गया था कि इन कठपुतली राजाओं के साथ कांग्रेस का किसी तरह का संयुक्त मोर्चा बन जायगा। उनके शासन की चक्की में पिसनेवाले आठ करोड़ लोगों के साथ संयुक्त मोर्चा बनाने का खयाल कांग्रेस को नहीं था। गांधी जी ने गोलमेज सम्मेलन में कहा था “अब तक कांग्रेस ने राजाओं की इस तरह सेवा करने की कोशिश की है कि वह उनके घरेलू तथा बंदेशिक मामलों में कोई दखल नहीं देती।”

गुद घटनाचक्र ने इस घातक नीति को परास्त कर दिया। किसी भी रियामत में यदि बहुत ही साधारण से आन्दोलन का भी सूत्रपात होता था, या राष्ट्रीय आन्दोलन से थोड़ी भी हमदर्दी प्रकट की जाती थी, तो देशी राजा बड़े हिसापूर्वक डंग से उसका दमन करते थे। इसमें यह जोरदार मांग उठी कि अब इस लड़ाई को राष्ट्रीय आन्दोलन की अपने हाथ में लेना चाहिए। रियासतों के सखिनय भयज्ञा आन्दोलनों का समर्थन किया जाय या नहीं — यह कांग्रेस के मामले एक बड़ा सवाल बन गया।

१९३८ में कांग्रेस के हरिपुरा अधिवेशन ने रियासतों के सम्बन्ध में कांग्रेस की नीति की इन शब्दों में घोषणा की थी :

“इसलिए कांग्रेस की राय में रियासतों में पूरी तौर पर जिम्मेदार हुकूमत कायम होनी चाहिए और नागरिक अधिकारों की गारंटी मिलनी चाहिए; और कांग्रेस इन बात पर संदे प्रकट करती है कि रियासतों की मौजूदा हालत पिछड़ी हुई है और बहुत सी जगहों में आजादी का नामो-निशान तक नहीं है तथा नागरिक अधिकारों का हनन हो रहा है।”

इसके साथ-साथ हरिपुरा के प्रस्ताव ने रियासतों के अन्दर कांग्रेस के कार्य पर गुद कुछ सीमाएं भी लगा दी थी :

“रियासतों में जनता का अन्दरूनी मर्षण कांग्रेस के नाम से नहीं बनाया जाना चाहिए। इसके लिए स्वतंत्र संगठन बनाया जाना चाहिए और जहां वे रहने में मौजूद हों, उनको कायम रखना चाहिए।”

१९३९ के त्रिपुरा अधिवेशन में कांग्रेस ने इस स्थिति में मोटा-बटुन मनोपन किया और यह कहा :

“त्रिपुरा की नीति जनता के सर्वोत्तम हितों को ध्यान में रखकर बनायी गयी थी ताकि जनता में आ-न-न-भरणा तथा नरिष्ठ पैदा हो। परिस्थितियों को देखकर यह नीति ने जो कदम लिए, वे किन कदम पर गया है न था कि कांग्रेस महा इभा नीति पर धन के लिए मजबूर है।

कांग्रेस का हमेशा यह अधिकार रहा है और साथ ही यह उमका कर्तव्य भी है कि वह रियासतों को जनता की रहनुमाई करे और अपने प्रभाव से उनकी सहायता करे। जनता में जो महान जागरण हो रहा है, उससे कांग्रेस ने अपने ऊपर जो बंधन लगाया था, उसे ढीला या एकदम दूर भी किया जा सकता है, और इनके फलस्वरूप रियासतों जनता के साथ कांग्रेस का तादात्म्य अधिकाधिक बढ़ता जायगा।”

इस नीति के अनुसार राष्ट्रीय नेता रियासती जनता के भ्रान्दोलनों में सक्रिय भाग लेते थे। फरवरी १९३६ में अखिल भारतीय रियामती प्रजा सम्मेलन का लुधियाना अधिवेशन हुआ। पं. जवाहरलाल नेहरू उनके अध्यक्ष और डॉ० पट्टाभि सीतारमय्या उपाध्यक्ष चुने गये। सम्मेलन ने “जिम्मेदार सरकार” के संघर्ष में रियासती जनता के भ्रान्दोलन की सफलताओं का स्वागत किया और यह ऐलान किया :

“प्रबल समय आ गया है कि इस संघर्ष की भारतीय स्वतन्त्रता के उस अधिक व्यापक संघर्ष के साथ मिलाकर चलाया जाय जिसका कि यह एक अविभाज्य अंग है। इस प्रकार का संयुक्त संघर्ष लाजिमी तौर पर कांग्रेस की रहनुमाई में ही चलाया जाना चाहिए।”

युद्ध के बाद अखिल भारतीय रियासती प्रजा सम्मेलन दिसम्बर १९४५ में उदयपुर में हुआ और उसने घोषित किया कि उसका लक्ष्य “एक स्वतंत्र तथा संपन्न भारत के अविभाज्य अंग के तौर पर रियासतों में शान्तिपूर्ण तथा उचित उपायों से जिम्मेदार हुकूमत कायम करना” है। अपने अध्यक्ष-भाषण में पं. नेहरू ने ऐलान किया :

“यह अनिवार्य है कि अधिकतर रियासतें, जो सम्भवतया धार्मिक इकाइयों के रूप में नहीं रह सकतीं, धाम-धाम के इलाकों में मिला दी जाय।... इस तरह की छोटी रियासतों के धामको को किसी तरह की पैगम दी जा सकती है और इसके अलावा अगर वे किसी और काम के काबिल हों, तो उन्हें उसके लिए भी प्रोत्साहन दिया जा सकता है।

“दूसरी पन्द्रह-बीस रियासतें मध्य की शुद्ध-मुस्लिम इकाइयों के रूप में रहेंगी। उनके शासक जनवादों उग की शासन प्रणाली में संपादिक ढंग के प्रधान के रूप में रह सकते हैं। इनमें से कुछ शासक बहुत पुराने राजघरानों के हैं, जिनका इतिहास और परम्परा में गनिष्ठ सम्बन्ध है।”

देशी राजाओं में समझौता करने की नीति के कारण कांग्रेस ने जनता के भ्रान्दोलन को निरन्तरित करने लगे। दूसरे महायुद्ध के बाद, प्रांति-

कारी उभार के काल में, रियासती जनता का विद्रोही आन्दोलन जबदस्त बेग में आगे बढ़ा। इस जमाने में देशी रियासतें भारत की राजनीति में तूफानी तहरीकों के केन्द्र बन गये। रियासतों में सामन्ती निरंकुशता के विरुद्ध प्रपने-प्राप मंथन धारम्भ हो गये और उनका बहुत ही हिंसापूर्ण ढंग से दमन किया गया। इन मथनों का सबसे ऊँचा उभार १९४६ में कश्मीर में देखा गया जहाँ डोगरा राज वन के खिलाफ जनता ने यह साफ और दो-दूक नारा बुलन्द किया था — “कश्मीर को छोड़ दो !”

१९४७ की माउटबेटन योजना में देशी राजाओं को विशेष अधिकार दिये गये थे। कहा गया कि जब प्रयोज सरकार का रियासतों पर अधिकार समाप्त हो चुका है, इसलिए जब नयी डोमोनियन सरकारों को सत्ता हस्तांतरित की जायगी, तब उनको रियासतों पर नियंत्रण रखने का कोई अधिकार नहीं मिलेगा, बल्कि कानून की दृष्टि से देशी राजा पूर्णतया स्वतंत्र तथा प्रभुसत्ता सम्पन्न बन जायेंगे और उन्हें इस बात की पूरी आशा दी रहेगी कि वे चाहें जिन शर्तों पर और चाहें जिन डोमोनियन में शामिल हो जायें, या चाहें तो दोनों से घसग रहे। लेकिन यह कानूनी आशादी प्रमत्त में कायम न रह सकी। एक सप्ताह के अन्दर सभी रियासतें किसी न किसी डोमोनियन में शामिल हो गयी। घसग रहा सिर्फ एक हैदराबाद। अन्त में यह भी पुनिम कार्रवाई के बाद भारतीय संघ में शामिल हो गया। कश्मीर को लेकर दोनों डोमोनियनों में झगडा चलता रहा। छोटी रियासतों में से अधिकतर को मिलाकर स्याद बड़ी इलाक़ा बना दी गयी (इसरी योजना मुद साम्राज्यवाद पक्ष से बना गया था); लेकिन भारत के ४० प्रतिशत भाग में कितने ठूण और सभी प्रकार की प्राकृतिक एव जातीय गीमाओं का उत्खनन कर बिगरे ठूण विशेष क्षेत्र के रूप में रियासतों कायम रही। बड़ी-बड़ी रियासतें ज्यों की त्यों कायम रखी गयीं।

इन प्रकार, वैधानिक मुधारों की आड़ में देशी राजाओं ने गमभीर करने और उनकी रियासतों का प्रभु बनकर कायम रखने की नीति को डोमोनियन सरकारों ने एकदम मुकम्मल बना दिया। १६ मार्च, १९४८ को रियासती गभिराज्य के गभिर थी. पी. मेहन ने “वैधानिक शासनों के रूप में देशी गराओं की नीति रखने” की नीति को स्पष्टता बनाने ठूण रहा :

“वर्तमान जनता का प्रथम अग्रिम शासकों का शासना चाला था, फिर भी सरकार पक्ष के मूल में, जो गभीर थी के प्रभावानुसार बन रहे थे, रियासती गभिराज्य शासनों को यह पद देने के लिए तैयार होगा।”

२८ मार्च ४१ थी मेहन ने एक और बयान प्रकाश में प्रकाशित किया। उसमें उन्होंने कहा कि देशी गराओं की “वैधानिक करने” का कोई



इरादा नहीं है। इसके साथ-साथ उन्होंने कहा कि अगर कोई राजा निस्सन्तान मर जायगा, तो उसकी गद्दी ममात नहीं कर दी जायगी, बल्कि उनके किसी रिश्तेदार को, या उसी रियासत अथवा डोमोनियन के किसी नागरिक को, जिने ऊंचे दर्जे की सार्वजनिक सेवा की होगी, 'गद्दी पर बैठा दिया जायगा'। इस प्रकार, एक अस्थायी सहनियत के रूप में ही देशी राजाओं को कायम रखने की बात नहीं थी, बल्कि उनको हमेशा के लिए बरकरार रखने का इरादा था।

इस प्रकार की नीति भारत के जनवादी विकास की आवश्यकताओं के एकदम खिलाफ पड़ती है।

भारतीय राष्ट्र की एकता, भारत के प्रगतिशील विकास, तथा भारत में जनतंत्र स्थापित करने के लिए यह नितान्त आवश्यक है कि देशी रियासतों को पूरी तौर पर ज़तम कर दिया जाय और सामन्ती प्रत्याचार के इन प्रयत्नों को साफ़ करके प्राकृतिक-भौगोलिक और धार्मिक एवं सांस्कृतिक समूहों के आधार पर भारतीय जनता को एक वास्तविक संघ में एकताबद्ध किया जाय।

## २. साम्प्रदायिक भेदभाव

अंग्रेज साम्राज्यवादियों ने जिस तरह देशी राजाओं के लिए भारतीय जनता में फूट डाल रखी थी, ठीक उसी प्रकार की नीति वे हिन्दुओं और मुसलमानों के बारे में बरतते थे।

हाल के जमाने में, पाकिस्तान का अलग राज्य बन जाने के साथ, साम्प्रदायिक भेदभाव के सवाल ने जो खास राजनीतिक रूप धारण कर लिए हैं, उनमें इस भ्रम सवाल को अलग करके देखना जरूरी है। इन खास तरह के राजनीतिक रूपों से कुछ महत्वपूर्ण राजनीतिक सवाल पैदा होते हैं, जिन पर हम आगे विचार करेंगे; लेकिन उसके पहले साम्प्रदायिक भेदभाव के, खासकर हिन्दू-मुस्लिम विरोध के भ्रम सवाल पर विचार कर लेना आवश्यक है।

पुराने अधिभाजित भारत में करीब दो-तिहाई धारावादी हिन्दुओं की थी, एक-चौथाई मुसलमानों की, और कुछ छोटे-छोटे धार्मिक समुदाय थे जो सब मिलकर आयादी का दसवां भाग होते थे। इसमें भारत में जो प्रश्न उठता है, "साम्प्रदायिक" समस्या के नाम से या अलग-अलग धार्मिक "समुदायों" के आपसी सम्बन्धों के प्रश्न के रूप में जो सवाल सामने आता है, उससे भारत में कुछ भ्रमों की संज्ञाएं हैं। लेकिन यह कोई ऐसा सवाल नहीं है जो निकट भविष्य की ही छागिन हो।

कुछ विशेष परिस्थितियों में, भिन्न-भिन्न नस्लों और धर्मों के लोगों के एक ही देश में रहने में बड़ी बड़बुदाद पैदा हो जाती है, और कभी-कभी तो दवा

और मूल-सत्त्व तक की नीवत आ जाती है। पुराने जमाने की मिसालें देने की कोई जरूरत नहीं है। बीसवीं सदी में ही इसकी अनेक मिसालें मिल जाती हैं : जैसे उत्तरी आयरलैंड में अरिजमन और कैथलिकों का झगड़ा; मंडेट के जमाने में फिलिस्तीन में अरबों और यहूदियों की कत्लह; आरसाही रुस में स्लाव लोगों और यहूदियों का विवाद; नात्सी जर्मनी में तपाकथित "आर्यों" व यहूदी लोगों का झगड़ा, योरप में यहूदी-विरोधी भावना; दक्षिण अफ्रीका में काले रंग के लोगों पर होनेवाले भ्रष्टाचार, अमरीका में हम्पी-विरोध; या ब्रिटिश साम्राज्य में पाया जानेवाला रंग-भेद — ये सब अलग-अलग ढंग के नस्ल या धर्म पर आधारित भेदभाव तथा विरोध की मिसालें हैं।

ऐतिहासिक अनुभव के आधार पर बहुत स्पष्ट रूप में यह बताया जा सकता है कि इस प्रकार की समस्या अिन विशेष परिस्थितियों में पैदा होती है।

फिलिस्तीन के अग्ने-खी संरक्षण में आने के पहले वहा सदियों से अरब व यहूदी शान्ति के साथ रहते चले आये थे। लेकिन जब से अग्ने-खी शासन कायम हुआ, तब से वहा अमानक झगड़े शुरू हो गये। बाद में उन्होंने गुले मुड का रूप धारण कर लिया। साम्राज्यवादी कभी इन पक्ष की पीठ ठोकते थे, तो कभी दूसरे पक्ष की; और इस तरह वे फूट कायम रखते थे और जनता को साम्राज्यवाद के खिलाफ एक होकर आगे बढ़ने में रोकते थे।

आरसाही रुस में, आकर आरसाही के पतन के काल में, यहूदियों के बड़े-बड़े अल्पेसाम हुए थे, जिन्होंने आरसाही रुस के इतिहास को कलंकित किया था और उनके बारे में जानकर सारी दुनिया की आत्मा सितूर उठी थी। अन्तर लोग समझते थे कि रुस के लोग ब्राह्म और जगन्नी हैं जो कभी-कभी क्रिस्त की मारकाट पर तुल जाते थे और उनको रोकना नामुमकिन हो जाता था। बाद में जब युक्रिया पुलिस के युक्त कागजात छे, तब जाकर यह बात अन्तिम रूप में साबित हुई, जो बहुत दिनों से अभियोग के रूप में कही जाती थी और उनके मकूल में लोग "अमरूत मभा" नामक "देशभक्त" मुडा-अमरूत के साथ अरसाह के अन्तरे गम्बधों की ओर अनेक किया करते थे। युक्रिया पुलिस के कागजों के प्रकाशित होने पर यह बात साबित हुई कि इन हत्याकांडों की सीधे-सीधे अरसाह ने प्रेरणा मिली थी, और नही उनको अरम्भ करनी थी और उन पर निषेध रखा जाता था। अिन रोज रुसो जनता ने मत्ता की आगशेर अपने हाथों में अम्माती, उगी रोज ने वे हत्याकांड अरम्भ अद हो गये। अरम्भ तब से शुरू हो अिन-अिन नरुस और धर्मा के लोग हमी-मुता में अरमाय रहे हैं।

जर्मनी में, आदमर अमान के दिनों में, अनेक और बड़े लोग अरमाय में मार-मार रहे थे। अब जर्मनी में ना तो यह नामक हुआ, तो ह आरसाह आरसाही रुस के अमान केरीय अरण में होने गये।

अतएव भिन्न-भिन्न नस्लों और धर्मों के लोग यदि एक ही देश में रहें भी, तो इस तरह की कठिनाइयों का पैदा होना कोई स्वाभाविक अथवा अनिवार्य बात नहीं है। ये कठिनाइयां सामाजिक-राजनीतिक परिस्थितियों से पैदा होती हैं। खास तौर पर ये कठिनाइयां वहां पैदा होती हैं जहां कोई प्रतिक्रियावादी शासन व्यवस्था जनता के आन्दोलन के खिलाफ अपने को कायम रखने की कोशिश करती है। जब ऐसी कठिनाइयां पैदा होने लगें, तब ऐसा ममभना चाहिए कि अब यह शासन व्यवस्था खतम होने को है।

भारत में इसी तरह की समस्या अंग्रेजों के शासन काल में पैदा हुई।

देश के बंटवारे के पहले भारत में (१९४१ की जन-गणना के आकड़ों के अनुसार) २५ करोड़ ४० लाख से अधिक हिन्दू रहते थे, जो कुल आबादी का ६५.६३ प्रतिशत होते थे। उनमें से १६ करोड़ ब्रिटिश भारत में रहते थे, जहां उनका अनुपात आबादी का ६४.५ प्रतिशत होता था, और ६ करोड़ ५० लाख देशी रियासतों में रहते थे, जहां उनका अनुपात रियासतों की कुल आबादी का ७०.५७ प्रतिशत होता था। मुसलमानों की संख्या ६ करोड़ २० लाख थी, जो कुल आबादी की २३.८१ प्रतिशत होती थी। इसमें से ७ करोड़ ६० लाख मुसलमान ब्रिटिश भारत में रहते थे, जहां उनका अनुपात आबादी का २६.८४ प्रतिशत होता था; और १ करोड़ २० लाख मुसलमान देशी रियासतों में रहते थे, जहां उनका अनुपात आबादी का १३.६३ प्रतिशत होता था।

अंग्रेजी राज के पहले भारत में उस तरह के हिन्दू-मुस्लिम झगड़ों का कोई नामोनिशान तक न था, जिस तरह के झगड़े अंग्रेजी राज में, खास तौर से उसके बिल्कुल अन्त के दिनों में देखने को मिले। तब अलग-अलग राज्यों के बीच युद्ध हुआ करते थे। कभी-कभी यह हो सकता था कि एक राज्य का शासक हिन्दू हो और दूसरे का मुसलमान, मगर उनका युद्ध कभी हिन्दू-मुस्लिम झगड़े का रूप नहीं धारण करता था। मुसलमान शासक हिन्दुओं की बेगटके ऊंचे से ऊंचे पदों पर नियुक्त करते थे और हिन्दू शासक मुसलमानों की।

अंग्रेजी राज में पहले के भारत की यह परम्परा देशी रियासतों में इस जमाने में भी देखी जा सकती थी। साइमन-रिपोर्ट में कहा गया था कि "राज-मान देशी रियासतों में साम्प्रदायिक कलह का अपेक्षाकृत घनाब है।" परन्तु सही बात यह है कि जैसे-जैसे देशी रियासतों में जनता का आन्दोलन फैलने और ताकत पकड़ने लगा, जैसे-जैसे वहां भी जनता में पूट डानने के प्रतिक्रियावादी हफकड़े दिसाई देने लगे।

जैसा कि हम ऊपर देख चुके हैं, हिन्दू-मुस्लिम विरोध का बिकर करने हुए आइमन कमिशन की अपनी रिपोर्ट में दो अजीब बातों का बिकर करना पड़ा था। एक तो यह कि इस तरह का विरोध उन इलाकों की आन विरोध है न १९

जिन पर सीधे-सीधे अंग्रेज राज करते हैं, और वह कि देशी रियासतों में यह चीज कम पायी जाती है, हालांकि आबादी दोनों जगह एक ही तरह से मिली-जुली है, और देशी रियासतों तथा ब्रिटिश सुबों की सीमाएँ केवल शासन की सुविधा का समाल रखकर बनायी गयी हैं। दूसरी बात यह कि ब्रिटिश भारत के इलाकों में भी यह विरोध हाल के जमाने में ज्यादा बढ गया है और "एक पीढ़ी पहले... ब्रिटिश भारत में नागरिक शान्ति के लिए छतरे के रूप में साम्प्रदायिक कलह बहुत ही कम थी।" अतएव, साम्प्रदायिक कलह अंग्रेजी राज की, खास तौर पर उसके अन्तिम काल की, अर्थात् साम्राज्यवादी प्रभुत्व के पतन के काल की विशेष देन है।

गुरु के जमाने में अंग्रेज शासक "फूट डालो और राज करो" के सिद्धान्त की स्यादा गुतेष्टान पोषणा किया करते थे। १८२१ में ही एक अंग्रेज अफसर ने एथिवाटिक रिब्यू के नं० १८२१ के अंक में "कनाटिकस" नाम से लिखते हुए कहा था कि "राजनीतिक, नागरिक अथवा सैनिक, हर क्षेत्र में हमारे भारतीय शासन प्रबंध का मूल नियम होना चाहिए : फूट डालो और राज करो!" गांधी जी ने बताया है कि किम प्रकार कांग्रेस के संस्थापक लूम साहब ने उनके सामने गाफ-साफ यह बात स्वीकार की थी कि अंग्रेजी हुकूमन "फूट डालो और राज करो" की नीति पर टिकी हुई है।"

१९१० में जे रैमजे मैडोन्स ने मुस्लिम लीग की स्थापना के विषय में यह निष्ठा था :

"अखिल भारतीय मुस्लिम लीग ३० दिसम्बर, १९०६ को बनी। मुस्लिम लीग को अपनी कोशिशों में इतनी स्यादा राजनीतिक गणनाएं मिली है... कि लोगों को शक होने लगा है कि उनके पीछे काफी गहराई का काम है। गन्देह किया जाता है कि मुस्लिम ने लामों को कुछ अंग्रेज अफसरों में प्रेरणा मिली थी; सिन्हा और सदन में बैठे ने लीग की शेरिया नीतियों-अन्तर्गत कटुता-निष्ठा तथापा करते थे और मुसलमानों के साथ सिन्हा प्रधान करके हिन्दुओं और मुसलमानों के बीच आत-बूझकर बगल बसाया करने थे।"

बाद की जो गलती मिली, उनमें यह "शक" एहदम रहता हो गया है।

१९२६ में लार्ड एथिन्समर ने कुछ समय तक भारत में जो कुछ के बाद और गारे दुसरा राज-अन्तर्गत देखने के बाद दारुम के साथ धाने एक साथ में लिखा था :

'जिन लोगों को भारत के मान से ही घरेलू जानागो है, वह इन बातों में इनकार करने को तैयार नहीं होना कि अंग्रेज हुकूमन अखिल

घर पर कुत्तियों का घबराहट है। कुछ मिनट तक कुत्तियों के कारण  
बैठना पड़ता है, मगर आमतौर पर वह लंबे समय तक नहीं रुकता।  
कुत्तों कुत्तियों को इलाका करना होता है।

हमारे समाज में यही दुनियाँ ही दुखों का दुनियाँ बन गई है। १९४९ में दारुन कत्तार में निर्यात था।

“हिन्दु-मुस्लिम समन्वय के कुम्भारों ने यह घर और देव का मजबूत यह नहीं है कि सबसे बड़ा 'फूट' आलो और राज करो की नीति पर चल रहे हैं। फूट है और अब तक यह छोटी, लंब तक छोटी राज का रहना भी निश्चित है।”

प्रत्यक्ष, सरकारी नौति क्या है, इसे बहुत ही विम्वेशर सरकारी नुसारों के अधिकृत बयानों से साबित किया जा सकता है।

लेकिन, इस मान नीति ने सातन व्यवस्था का रूप धारणिक काल में ही पारित किया है। राष्ट्रीय आन्दोलन के बड़ने और एक के बाद दूसरे बंधानिक मुषारों के आने के साथ-साथ साम्प्रदायिक फूट को बड़ाने की कोशिशें भी बढ़ती गयी हैं। इसके लिए एक ऐसी सास तरह की पुनाय प्रयासों का उपयोग किया गया है, जिसे इन बंधानिक मुषारों के साथ जोड़ दिया गया था। यह नया कदम सबसे पहले १९०६ में उठाया गया था। राष्ट्रीय आन्दोलन की पहली बड़ी सहर भी ठीक उसी समय देग में उठी थी।

इस विरोध की प्रत्युत्तम को सनभूते के लिए उस सामाजिक-धार्मिक होड़ के बीजों को देखना आवश्यक है जिसका घसर हिन्दू धीरे मुसलमान जलता पर तो नहीं, पर उठते हुए मध्य-वर्ग पर जरूर पड़ता है। रम्बई, कलकत्ता और मद्रास में, अर्थात् ऐसे इलाकों में जहाँ हिन्दुओं का बहुमत है, उधर के मुस्लिम इलाकों के मुकाबले में व्यापार, व्यवसाय तथा शिक्षा का जलन बहुत पहले प्रारम्भ हो गया था। १८८२ में हटर कमीशन ने अपनी रिपोर्ट में कहा था कि विश्वविद्यालय की शिक्षा के मामले में मुसलमानों का अनुपात केवल १/१३ प्रतिशत था। आज भी मुसलमानों के मुकाबले हिन्दुओं में साक्षर लोगों की संख्या कहीं ज्यादा है। इसलिए, भारतीय पूँजीपति वर्ग का उदय होने के साथ-साथ ऐसे भेदभावों के लिए परिस्थितियाँ तैयार हो गयीं जो बड़ा धार्मिकी में साम्प्रदायिक रूप धारण कर सकती थीं। मुसलमानों के अगरी वर्ग का मुख्य आधार बड़े उमीदारी में था। उनको व्यापारिक एवं औद्योगिक पूँजीपति वर्ग की उन्नति देखाकर बहुत बुरा लगता था, क्योंकि उसे तो हिन्दुओं की याद आती थी उन्नति सम्भले थे। नये मध्य-वर्ग में भी धन-पतन व्यापक होना के बीच साम्प्रदायिक विरोध का आधार मौजूद था। इनमें मुसलमानों का उदात्त विरोध



“मैं आपके इस मुस्लिम भण्डे में फिर नहीं पड़ूंगा। बहुत घाबर के साथ मैं सिर्फ एक बार और आपको यह याद दिलाना चाहता हूँ कि मु. (मुसलमान) खरगोश को आपने ही एक भाषण में उसके विरोध-धिकारों की बात करके दौड़ने के लिए उत्साहित किया है।”

इस तरह, साम्प्रदायिक चुनाव क्षेत्रों और साम्प्रदायिक प्रतिनिधित्व की पूरी ऐसी प्रणाली का शीर्षण हो गया, जिसने हर तरह की जनवादी चुनाव प्रणाली पर कुठाराघात किया। साम्प्रदायिक संगठनों तथा साम्प्रदायिक विरोध को बढ़ावा देने के लिए इससे भी अच्छा कोई साधन हो सकता है, यह कल्पना करना कठिन है। और सचमुच मुस्लिम लीग का अलग संगठन दिसम्बर १९०६ से ही कायम हो गया।

हिन्दुओं और मुसलमानों में मनभेद पैदा करने के पीछे क्या उद्देश्य था, यह सबसे अधिक स्पष्टता के साथ केवल अलग चुनाव क्षेत्रों और अलग प्रतिनिधित्व की स्थापना से ही नहीं, बल्कि इस बात से भी प्रकट हुआ कि मुसलमानों को खास तौर से ज्यादा प्रतिनिधित्व दिया गया। उनका पन्द्रह भारी करने के लिए एक भारी भरकम व्यवस्था बना दी गयी। मोर्ले-मिटो सुधारों के मातहत वोट देने का अधिकार पाने के लिए मुसलमानों के हास्ते जरूरी था कि वह कम से कम ३ हजार रुपये की आमदनी पर आय-कर देता हो, जब कि गैर-मुसलमानों के लिए कम से कम ३ लाख की आमदनी पर आय-कर देना जरूरी था। इन्हो सुधारों के मातहत मुसलमानों को ३ साल पुराना पेंडुल्ट होने पर वोट का हक मिल जाता था, जब कि गैर-मुसलमानों के लिए ३० साल पुराना पेंडुल्ट होना जरूरी था। कुल मिलाकर मैं भी मुसलमानों को इसी तरह की रियायतें दी गयी थीं। इस तरह सरकार उस अल्पमत का सम्मान प्राप्त करने की धाना करती थी, जिसे उसने विरोध अधिकार दिये थे, और साथ ही यह घोषणा भी कि इनसे बहुमतवाले लोग सरकार के बदले इन अल्पमत पर अपना गुस्ता उतारेंगे।

बाद की जो और वैधानिक योजनाएं बनीं, उनमें यह व्यवस्था और स्पष्ट बनती गयी। परम सीमा १९३५ में पहुची। १९३५ के कानून में न सिर्फ मुसलमानों के लिए, बल्कि सिखों, एंग्लो-इंडियन लोगों, भारतीय ईसाइयों, दलित वर्गों तथा ओरोपियनों, उमीदारी और उद्योगपतियों, आदि के लिए भी अलग-अलग चुनाव क्षेत्रों की व्यवस्था कर दी गयी। संघीय प्रशासन में १९०६ गोटें रखी गयी थीं। उनमें से ८२ वाली एक-तिहाई मुसलमानों के लिए सुरक्षित थी, हालांकि मुसलमानों की आबादी देश की कुल आबादी की औसत से भी कम थी। दूसरी ओर आबादी के अधिकतर भाग के लिए केवल १०५

हुए थे। सरकारी नौकरियों के लिए जो प्रतियोगिता होती थी, उसमें प्रतिपोगियों की शिक्षा देखी जाती थी। मुसलमान इस मामले में पीछे रह जाते थे। फिर जब चुनाव की प्रणाली आरम्भ हुई और प्रतिनिधि संस्थाओं का विकास होने लगा, तो मुसलमानों को फिर कठिनाई महसूस होने लगी क्योंकि अतिधिकार केवल शिक्षा या सम्पत्ति के आधार पर ही मिलता था; और इन दोनों चीजों में मुसलमान हिन्दुओं की बराबरी नहीं कर पाते थे। इसलिए, उनके बीच घलन निर्वाचन की मांग को बल मिला। और इस सबसे वह जमीन तैयार हो गयी जिसमें फूट के बीज बोना और अन्तर्निहित विरोधों को उकमाकर उनके सहारे एक पूरी राजनीति रच डालना, सरकार के लिए आसान हो गया।

१८६० में ही सर सैयद अहमद खा के नेतृत्व में मुसलमानों के एक दल ने मुसलमानों के लिए विशेष अधिकारों और पदों की मांग की थी। इस दल का सरकार के साथ घनिष्ठ सम्बन्ध था। लेकिन जिम्मेदार मुस्लिम लोकमत ने उस मांग का विरोध किया। मुस्लिम हेरल्ड नामक पत्र ने उसकी निन्दा करते हुए कहा कि यह मांग "गावों और जिलों के सामाजिक जीवन में जहर फैला देगी और भारत को नरक बना देगी।" मामला यही दब गया और उस वक्त उनके बारे में कुछ और सुनने को नहीं मिला।

लेकिन १९०६ में जब अंग्रेजी सरकार को भारत के पहले व्यापक राष्ट्रीय जन-प्रान्दोलन का सामना करना पड़ रहा था, तब उन्होंने एक ऐसी नीति का श्रीगणेश किया जिससे स्पष्ट ही "गावों और जिलों में जहर फैल जानेवाला था और भारत नरक बन जानेवाला था।" एक मुस्लिम शिष्ट-मज्ज वायसरॉय से मिला। उन्होंने मांग की कि भारत में चुनाव की जो भी प्रणाली जारी की जाय, उसमें मुसलमानों के लिए घलन और ज्यादा सीटों का बन्दोबस्त रहे। वायसरॉय लार्ड मिंटो ने तुरन्त यह ऐनान कर दिया कि उन्होंने शिष्ट-मज्ज की इस मांग की मान लिया है :

"घाफली यह मांग बिलकुल सही है कि घाफ लोग का मत आवाज़ी मन्दा ने न घाफा जाय, बल्कि घाफके सम्प्रदाय के राजनीतिक महत्व को देखा जाय; और उनके साम्राज्य की जो सेवाएं हो रहे, उनका म्मात रखा जाय। मैं घाफने पूरी तौर पर सहमत हूँ।"

बाद को मुस्लिम नेता मो. मुहम्मद खां ने कांग्रेस के १९२२ के अधिवेशन के सम्बन्ध-वर्ष में भाषण करने शुरू किया कि यह मुस्लिम शिष्ट-मज्ज भ्रष्ट सरकार के इशारे पर वायसरॉय से मिलने गया था। यह पूरी दोस्ता सरकारी भाषणों के दिनांशों में लिखी थी, इसका कुछ बल लार्ड मिंटो ने १९०६ के प्रश्न में लार्ड मिंटो के नाम एक पत्र में दिया था। उन्होंने लिखा था :



“मैं आपके इस मुस्लिम भगड़े में फिर नहीं पड़ूंगा। बहुत मादर के साथ मैं सिर्फ एक बार और आपको यह बाद दिताना चाहता हूँ कि मु. (मुसलमान) खरगोश को आपने ही एक भाषण में उसके विशेषाधिकारों की बात करके दौड़ने के लिए उत्ताहित किया है।”

इस तरह, साम्प्रदायिक चुनाव क्षेत्रों और साम्प्रदायिक प्रतिनिधित्व की पूरी ऐसी प्रणाली का श्रीगणेश हो गया, जिसने हर तरह की जनवादी चुनाव प्रणाली पर कुठाराघात किया। साम्प्रदायिक संगठनों तथा साम्प्रदायिक विरोध को बढ़ावा देने के लिए इससे भी अच्छा कोई साधन हो सकता है, यह कल्पना करना कठिन है। और सचमुच मुस्लिम सींग का भलग मंगठन दिसम्बर १९०६ से ही क्रायम हो गया।

हिन्दुओं और मुसलमानों में मतभेद पैदा करने के पीछे क्या उद्देश्य था, यह सबसे अधिक स्पष्टता के साथ केवल भलग चुनाव क्षेत्रों और भलग प्रतिनिधित्व की स्थापना से ही नहीं, बल्कि इस बात से भी प्रकट हुआ कि मुसलमानों को सास तौर से ज्यादा प्रतिनिधित्व दिया गया। उनका पलड़ा भारी करने के लिए एक भारी भरकम व्यवस्था बना दी गयी। मोर्ले-मिटो सुधारों के मातहत वोट देने का अधिकार पाने के लिए मुसलमानों के वास्ते जरूरी था कि वह कम से कम ३ हजार रुपये की धामदनी पर धाय-कर देता हो, जब कि गैर-मुसलमानों के लिए कम से कम ३ साल की धामदनी पर धाय-कर देना जरूरी था। इन्हीं सुधारों के मातहत मुसलमानों को ३ साल पुराना प्रेजुएंट होने पर वोट का हक मिल जाता था, जब कि गैर-मुसलमानों के लिए ३० साल पुराना प्रेजुएंट होना जरूरी था। कुल सीटों में भी मुसलमानों को इगो तरह की रियायतें दी गयी थी। इस तरह सरकार उन भलग्गण का समर्थन प्राप्त करने की धारा करती थी, जिसे उसने विशेष अधिकार दिये थे, और साथ ही यह सोचती थी कि इससे बहुमतवाले लोग सरकार के बढने इन भलग्गण पर भरोसा उत्तारेंगे।

बाद की जो और बंधानिक योजनाएं बनीं, उनमें यह व्यवस्था और व्यापक बनायी गयी। चरम सीमा १९३५ में पहुँची। १९३५ के कानून में न सिर्फ मुसलमानों के लिए, बल्कि निर्राश्रित, एंग्लो-इंडियन लोगों, भांगीय ईसाइयों, दलित वर्गों तथा योरोपियनों, उमीदारी और उद्योगपतियों, आदि के लिए भी भलग-भलग चुनाव क्षेत्रों की व्यवस्था कर दी गयी। निर्धन धाराधना में कुल २५० सीटें रखी गयी थीं। उनमें से ८२ जानी एन-रिहाई मुसलमानों के लिए सुरक्षित थी, हालांकि मुसलमानों को धारादी देन की कुल धारादी की पोलैरिटी में भी कम थी। दूसरी ओर धारादी के अधिस्तर भाग के लिए बस १०५

यानी ४० प्रतिशत "ग्राम सीटें" रखी गयी थी और इनमें से भी १६ सीटें मजदूरों के लिए सुरक्षित थी।

चुनाव के मामले में जो नीति बरती जा रही थी, उसीके अनुसृत नीति पूरे शासन प्रबंध में बरती जा रही थी। इस चुनाव नीति का परिणाम यह हुआ कि साम्प्रदायिक विरोध हृद से ज्यादा बड़ गया।

साम्प्रदायिक विरोधों को इसलिए बढ़ाया जाता था ताकि दोषण की व्यवस्था और साम्राज्यवादो शासन को रक्षा की जा सके। लेकिन उनके पीछे कुछ सामाजिक और भाषिक प्रश्न भी थे। जब मध्य-वर्गीय सम्प्रदायवादी सरकारी पद या नौकरी के लिए होड़ करता है, तब यह बात साफ तौर पर देखी जा सकती है। लेकिन जहाँ साम्प्रदायिक कठिनाइयाँ जनता तक पहुँच गयी हैं, वहाँ भी यह बात इतनी ही साफ दिखाई देती है। बंगाल और पंजाब के हिन्दुओं में ज्यादा घनो जमींदार, व्यापारी और महाजन भी शामिल हैं, जब कि मुसलमान प्रायः गरीब किसान और महाजनों के कर्जदार होते हैं। दूसरे द्वाकों में हिन्दू किसानों के बीच बड़े जमींदारों के रूप में मुसलमान पाये जाते हैं। यह बात बार-बार देखने में आयी है कि जिसे "साम्प्रदायिक" भगड़ा या "साम्प्रदायिक" विद्रोह कहा गया है, उसके पीछे हिन्दू जमींदारों के खिलाफ मुसलमान किसानों का कोई मर्षण, या हिन्दू महाजनों के खिलाफ मुसलमान कर्जदारों की कोई लड़ाई, मथवा हड़ताल तोड़ने के लिए बाहर से लाये गये पठानों के खिलाफ हिन्दू मजदूरों का कोई मर्षण छिपा रहता है। यह बात भी मतलब में आती नहीं है कि जब कभी किसी औद्योगिक केन्द्र में मजदूर आये बढ़ते हैं, तो कुछ गुमनाम लोग तुरन्त साम्प्रदायिक दमो करा देते हैं और फिर पुलिस मजदूरों को गोमियाँ में भूनती हुई मैदान में घा उतरती है। बम्बई में १९२६ की महान हड़ताल के बाद यही हुआ। कानपुर में १९३८ की विद्रोहो हड़ताल के बाद १९३९ में यही हमकंडा खनाया गया। प्रतिक्रियावादिओं की धान और उगा सामाजिक-भाषिक उद्देश्य साट्ट था। उनका उद्देश्य था मजदूरों की एगता को स्थिर-भिन्न कर देना।

भारत की हिन्दू और मुसलमान जनता के दो घनग-घनग मध्य नहीं है और न हो सकते हैं। मुसलमानों की गरीबी और दुनामी तथा हिन्दुओं की गरीबी और दुनामी घनग-घनग नहीं है। गरीबी और दुनामी भारत के सभी लोगों के लिए एक ही है। भारत के सभी गाँवों में, मुक्त के राजासर हिन्दू और राजासर मुसलमान एक समान हो जमींदारी तथा के बीच के बीच कराह रहे हैं, एक में महाजनों द्वारा छूटे जा रहे हैं, एक में साम्राज्यवाद के नीचे सिम रहे हैं; और इन दोनों के बीच फूट खाने की कोशिशें, समझ में दोनों को इन धारणा को कल्पन रखने की कोशिश है।

साम्प्रदायिक समस्या का अन्तिम हल सामाजिक एवं आर्थिक प्रगति के पथ पर आगे बढ़कर ही हो सकता है। मजदूर नूनियनों और किसान सनाथों में हिन्दू और मुसलमान अपने सारे भेदभाव भूलकर शामिल होते हैं (और वहाँ वे कभी मतलब चुनाव क्षेत्रों की जरूरत महसूस नहीं करते)। वर्गीय एकता और एक जैसी सामाजिक तथा आर्थिक आवश्यकताएँ जाति और सम्प्रदाय की बनावटी सीमाओं को तोड़ डालती हैं। इसी से यह स्पष्ट है कि साम्प्रदायिक समस्या को हल करने का अन्तिम और ठोस मार्ग क्या है। जनता के हितों के आधार पर जब जन-आन्दोलन आगे बढ़ेगा और साधारण जनवादी आन्दोलन की प्रगति होगी, सभी साम्प्रदायिक विरोध भी अन्तिम और पूर्ण रूप से समाप्त किये जा सकेंगे।

लेकिन, इसके साथ-साथ समस्या का पूर्णतया जनवादी हल निकालने के लिए मतलब-मतलब क्षेत्रों अथवा जातियों के स्वायत्त शासन या आत्म-निर्णय के अधिकार के दावों के नये उठते हुए सवालों पर विचार करना भी आवश्यक है। हाल के जमाने में ये सवाल अस्थायी तौर पर हिन्दू-मुस्लिम समाल के साथ उलझ गये थे। मुस्लिम लीग का बढ़कर एक जन-मण्डल बन जाना और पाकिस्तान के मतलब राज्य की मांग करना, और अन्त में माउंटबेटन योजना के द्वारा भारत का बंटवारा हो जाना और पाकिस्तान के डोमीनियन का बन जाना—इन समान बातों के पीछे भी इन्हीं सवालों की भूलक मिलती है।

### ३. बहु-जातीयता और पाकिस्तान

बहु-जातीयता और पाकिस्तान के सबसे ताजा सवालों पर आने से पहले मुझे पता है कि मुस्लिम लीग के विकास तथा कांग्रेस-लीग सम्बंधों के इतिहास पर एक नज़र डाल लेना जरूरी है।

मुस्लिम लीग की स्थापना दिसम्बर १९०६ में हुई थी। कांग्रेस की ही तरह मुस्लिम लीग की स्थापना में भी अंग्रेजों की नीति का काफी बड़ा हाथ था। उस समय एक अंग्रेज अफसर ने वायसरॉय लार्ड मिंटो को लिखा था :

“दूर लार्ड माहब की निदमन में यह रिपोर्ट करना जरूरी है कि मात्र एक बहुत ही बड़ी घटना हो गयी। राजनीतिक दूरदर्शिता का एक ऐसा जमाना हुआ जो भारत और उसके इतिहास पर बरतों तक ध्यान डालता रहेगा। यह बात इनके दिमाग और बुद्धि नहीं है कि १ करोड़ २० लाख लोगों (मुसलमानों) को राजद्रोही और विरोधी बना (आगे) में निन जाने में रोक दिया गया है।”

लेडी मिटो ने ( अपनी पुस्तक भारत, मिटो और मोर्ले में ) लिखा है कि लन्दन की सरकार का भी यही विचार था ।

अपने धुरू के वर्षों में मुस्लिम लीग एक ऐसी सकुचित सम्प्रदायवादी सत्था थी, जो मुख्यतया ऊपरी वर्ग के मुसलमान जमींदारों को आकर्षित करती थी । लेकिन, जैसा कि कांग्रेस में हुआ, उसी तरह मुस्लिम लीग में भी कुछ दिनों के बाद साम्राज्य-विरोधी राष्ट्रीय भावना अपना प्रभाव दिखाने लगी । १९१३ के प्राते-प्राते मुस्लिम लीग ने भारत के लिए "साम्राज्य के प्रन्दर स्वराज्य" प्राप्त करना और इस उद्देश्य के लिए "दूसरे सम्प्रदायों के साथ सह-योग करना" अपना लक्ष्य घोषित कर दिया । मुस्लिम लीग और कांग्रेस के बीच समझौते की बातचीत शुरू हो गयी और १९१६ में कांग्रेस-लीग एकता का लखनऊ-पैक्ट भी हो गया । इस समझौते में अलग-अलग चुनाव क्षेत्रों की व्यवस्था को मानने के साथ-साथ यह ऐलान भी किया गया था कि दोनों सम्प्रदायों का समान उद्देश्य डोमोनियन स्टेट्स है, जिसे प्राप्त करने के लिए दोनों कोशिश करेंगे । लखनऊ में कांग्रेस और लीग का एक संयुक्त अधिवेशन हुआ । कांग्रेस के अधिवेशन में लोकमान्य तिलक ने कहा :

"छत्रजनों, कुछ लोगों का कहना है कि हम हिन्दू अपने मुसलमान भाइयों के सामने जरूरत से ज्यादा झुक गये हैं । मेरा विश्वास है कि मैं देश के समस्त हिन्दुओं की तरफ से यह बहस करता हूँ कि हमारा जरूरत से ज्यादा झुक जाना प्रसन्न था ।... जब हमें एक तीसरे पक्ष में लड़ना है तो यह एक बहुत बड़ी बात है, यह एक बड़ी महात्माओं पटना है कि आज हम इस मंच पर एक साथ खड़े हुए हैं । आज हम मंच पर नरक की एकता है, धर्म की एकता है और विभिन्न राजनीतिक विचारों की एकता है ।"

इसी प्रकार लीग के नेता मि. जिन्ना ने, जिन्होंने उस समय कांग्रेस-लीग एकता के लिए बड़ी कोशिश की थी, लीग के अधिवेशन में धम्मशान्द ने कहा :

"मैं हिन्दुओं भर परफा कांग्रेसी रहा हूँ और साम्प्रदायिक नारों से मुझे कभी प्रेम नहीं रहा है । लेकिन मुझे लगता है कि मुसलमानों पर कभी-कभी प्रसन्न ही जो जोड़ना मगानी जाती है, वह हिन्दुओं में-वांछित और पता है, मान और पर जब मैं देखता हूँ कि यह महान साम्प्रदायिक सत्था मनुष्य भाव के जन्म के लिए नहीं के साथ एक बड़ी जाति बनाती जा रही है ।"

पक्ष-महाजुद्ध के बाद जो बरफें उबार आया, उनके हिन्दु-मुसलमान एकता और सहजता हुई । मगरी जो के नेह र में नारंग और के नारंग की

रहनुमाई में खिलाफत कमिटी के बीच संयुक्त मोर्चा स्थापित हो गया। खिलाफत कमिटी लड़ाकू मुस्लिम नेताओं का संगठन थी। दोनों संस्थाओं ने मिलकर स्वराज्य प्राप्त करने के लिए सरकार के खिलाफ संघर्ष का मोर्चा तैयार किया। सड़कों पर हिन्दू-मुस्लिम एकता के स्वागत में उत्साहपूर्ण जन-प्रदर्शन होने लगे। १९१६ की सरकारी रिपोर्ट को मजबूर होकर यह कहना पड़ा कि "हिन्दुओं और मुसलमानों के बीच अनूतपूर्व नाईचारा काम हो गया है...मेल-मिलाप के प्रसाधारण दृश्य दिखाई देने लगे हैं।"

राष्ट्रीय संघर्ष के इस महान युग में कांग्रेस के साथ-साथ मुस्लिम नेताओं तथा मुस्लिम जनता ने भी अपने लड़ाकू रण का परिचय दिया। मौलाना हुसैन अहमद मदनी और अली-बंशुओं ने कौजियों में राजद्रोह का प्रचार किया और इसके लिए उन्हें छ. बरस कैद की सजा सुना दी गयी। मलाबार के मोपला किसान अपने-आप ही जमींदारों तथा साम्राज्यवादियों के भ्रष्टाचार के खिलाफ उठ खड़े हुए। उन्होंने निडर होकर सड़ाई लड़ी और प्राश्चर्यजनक यौरता तथा संघर्ष की क्षमता और त्याग का परिचय दिया।

यह मांग सबसे पहले खिलाफती नेताओं ने उठायी थी कि स्वराज्य का मतलब पूर्ण स्वतंत्रता समझा जाय। मौ. हुसरत मोहानी ने १९२१ में कांग्रेस के अहमदाबाद अधिवेशन में यह मांग की थी। और यह बात उल्लेखनीय है कि उसका विरोध गांधी जी ने किया था और यह कहा था कि "इस मांग से मुझे सदमा हुआ है, क्योंकि उससे गैर-जिम्मेदारी की भावना प्रकट होती है।"

इसी प्रकार, १९१६ में मुस्लिम लीग ने अपने घमुगसर अधिवेशन में यह प्रस्ताव पास किया था कि भारत के मुसलमानों को फौज में भर्ती नहीं होना चाहिए।

जून १९२२ में लखनऊ में खिलाफत कमिटी और जमांदतुल-उमेमा का एक मिला-जुला अधिवेशन हुआ। उसने यह प्रस्ताव पास किया कि भारत तथा मुसलमानों के सर्वोत्तम हितों का तकाजा यह है कि कांग्रेस के लक्ष्य में "स्वराज्य" शब्द के स्थान पर "पूर्ण स्वतंत्रता" शब्द रख दिये जाय।

दुर्भाग्य से, उन दिनों कांग्रेस के नेताओं ने इस प्रस्ताव का विरोध किया। उनका कहना था कि यह तो "कांग्रेस के विधान में एक मौलिक परिवर्तन" कर देगा।

लेकिन कांग्रेस और खिलाफत के आन्दोलन में जो एकाग्रता कायम हुई थी, वह कायम नहीं रही। गांधी जी के नेतृत्व में कांग्रेस ने आन्दोलन को बकायक राय में ही रोक दिया और उसने आपस में छूट पड़ गयी। जब गांधी जी ने फरवरी १९२२ में अखत्योग आन्दोलन बन्द किया, तो खिलाफत कमिटी के सभी नेताओं ने इस तरह से संघर्ष रोक देने का विरोध किया था।

लेडी मिले ने ( अपनी पुस्तक भारत, मिटो और मोलें में ) लिखा है कि सन्दन की सरकार का भी यही विचार था ।

अपने शुरू के वर्षों में मुस्लिम लोग एक ऐसी संकुचित सम्प्रदायवादी संस्था थी, जो मुख्यतया ऊपरी वर्ग के मुसलमान जमींदारों को आकर्षित करती थी । लेकिन, जैसा कि कांग्रेस में हुआ, उसी तरह मुस्लिम लोग में भी कुछ दिनों के बाद साम्राज्य-विरोधी राष्ट्रीय भावना अपना प्रभाव दिखाने लगी । १९१३ के प्राते-प्राते मुस्लिम लोग ने भारत के लिए "साम्राज्य के भन्दर स्वराज्य" प्राप्त करना और इस उद्देश्य के लिए "दूसरे सम्प्रदायों के साथ सह-योग करना" अपना लक्ष्य घोषित कर दिया । मुस्लिम लोग और कांग्रेस के बीच समझौते की बातचीत शुरू हो गयी और १९१६ में कांग्रेस-लोग एकता का लगनऊ-पट भी हो गया । इस समझौते में अलग-अलग चुनाव क्षेत्रों की व्यवस्था को मानने के साथ-साथ यह ऐलान भी किया गया था कि दोनों सम्प्रदायों का समान उद्देश्य डोमोनियन स्टेट्स है, जिसे प्राप्त करने के लिए दोनों कोशिश करेंगे । लगनऊ में कांग्रेस और लोग का एक संयुक्त अधिवेशन हुआ । कांग्रेस के अधिवेशन में लोकमान्य तिलक ने कहा :

"सम्भवतो, कुछ लोगों का कहना है कि हम हिन्दू अपने मुसलमान भाइयों के सामने उन्नत से ज्यादा झुक गये हैं । मेरा विश्वास है कि मैं देश के समान हिन्दुओं की तरफ से यह कह सकता हूँ कि हमारा उन्नत से ज्यादा झुक जाना असम्भव था ।... जब हमें एक तीसरे पक्ष से लड़ना है तो यह एक बहुत बड़ी बात है, यह एक बड़ी महत्वपूर्ण घटना है कि मात्र हम इस मंच पर एक साथ गड़े हुए हैं । मात्र इस मंच पर हमारी एकता है, धर्म की एकता है और विभिन्न राजनीतिक विचारों की एकता है ।"

इसी प्रकार लोग के नेता नि. जिन्ना ने, जिन्होंने उस समय कांग्रेस-लोग एकता के लिए बड़ी कोशिश की थी, लोग के अधिवेशन में प्रत्यक्ष रूप से कहा :

"मेरे जिन्ना के घर पर कांग्रेसी रहा हूँ और साम्प्रदायिक भावों ने मुझे कभी प्रेम नहीं रहा है । लेकिन मुझे लगता है कि मुसलमानों पर कभी-कभी आत्मा ही जो मोहता है, वह जिन्ना के देश-वादिय और महा है, साथ ही वह भी देखा है कि वह महान साम्प्रदायिक महान मुसलमान भाग्य के चक्र के लिए नहीं है साथ एक बड़ी तात्कालिकता है ।"

इसी महानुभाव के बाद जो उद्देश्य उभार आया, उसने १९२६ में एकता और सहजता हुई । साथ ही कि नेहरू ने कांग्रेस और लोग के

रहुनुमाई में खिलाफत कमिटी के बीच संयुक्त मोर्चा स्थापित हो गया। खिलाफत कमिटी लड़ाकू मुस्लिम नेताओं का संगठन थी। दोनों संस्थाओं ने मिलकर स्वराज्य प्राप्त करने के लिए सरकार के खिलाफ संघर्ष का मोर्चा तैयार किया। सड़कों पर हिन्दू-मुस्लिम एकता के स्वागत में उत्साहपूर्ण जन-प्रदर्शन होने लगे। १९१६ की सरकारी रिपोर्ट को मजबूर होकर यह कहना पड़ा कि "हिन्दुओं और मुसलमानों के बीच अभूतपूर्व भाईचारा कायम हो गया है...मेल-मिलाप के प्रसाधारण दृश्य दिखाई देने लगे हैं।"

राष्ट्रीय संघर्ष के इस महान युग में कांग्रेस के साथ-साथ मुस्लिम नेताओं तथा मुस्लिम जनता ने भी अपने लड़ाकूपन का परिचय दिया। मौलाना हुनेन ग्रहमद मदनी और अली-बंघुओं ने कौजियों में राजद्रोह का प्रचार किया और इसके लिए उन्हें छः बरस कैद की सजा सुना दी गयी। मलाबार के मोपला किसान अपने-आप ही जमींदारों तथा साम्राज्यवादियों के अत्याचार के खिलाफ उठ खड़े हुए। उन्होंने निडर होकर सड़ाई लड़ी और आश्चर्यजनक वीरता तथा संघर्ष की क्षमता और त्याग का परिचय दिया।

यह मांग सबसे पहले खिलाफती नेताओं ने उठायी थी कि स्वराज्य का मतलब पूर्ण स्वतंत्रता समझा जाय। मौ. हुसरत मोहानी ने १९२१ में कांग्रेस के ग्रहमदाबाद अधिवेशन में यह मांग की थी। और यह बात उल्लेखनीय है कि उसका विरोध गांधी जी ने किया था और यह कहा था कि "इस मांग से मुझे सदमा हुआ है, क्योंकि उससे गैर-जिम्मेदारी की भावना प्रकट होती है।"

इसी प्रकार, १९१६ में मुस्लिम लीग ने अपने प्रमुत्तर अधिवेशन में यह प्रस्ताव पास किया था कि भारत के मुसलमानों को फौज में भर्ती नहीं होना चाहिए।

जून १९२२ में लखनऊ में खिलाफत कमिटी और जमोयतुल-उलेमा का एक निम्न-जुता अधिवेशन हुआ। उसने यह प्रस्ताव पास किया कि भारत तथा मुसलमानों के सर्वोत्तम हितों का तकाजा यह है कि कांग्रेस के तत्त्व में "स्वराज्य" शब्द के स्थान पर "पूर्ण स्वतंत्रता" शब्द रख दिये जाय।

दुर्भाग्य से, उन दिनों कांग्रेस के नेताओं ने इस प्रस्ताव का विरोध किया। उनका कहना था कि यह तो "कांग्रेस के विधान में एक मोलिक परिवर्तन" कर देगा।

मेकिन कांग्रेस और खिलाफत के आन्दोलन में जो एकता कायम हुई थी, यह कायम नहीं रही। गांधी जी के नेतृत्व में कांग्रेस ने आन्दोलन को पकड़ कर बीच में ही रोक दिया और उसने आपस में फूट पड़ गयी। जब गांधी जी ने अक्टूबर १९२२ में असहयोग आन्दोलन बन्द किया, तो खिलाफत कमिटी के कने नेताओं ने इस तरह से संघर्ष रोक देने का विरोध किया था।

लेडी मिंटो ने ( अपनी पुस्तक भारत, मिंटो और मोर्ले में ) लिखा है कि लन्दन की सरकार का भी यही विचार था ।

अपने शुरू के वर्षों में मुस्लिम लीग एक ऐसी संकुचित सम्प्रदायवादी सस्था थी, जो मुख्यतया ऊपरी वर्ग के मुसलमान जमींदारों को आकर्षित करती थी । लेकिन, जैसा कि कांग्रेस में हुआ, उसी तरह मुस्लिम लीग में भी कुछ दिनों के बाद साम्राज्य-विरोधी राष्ट्रीय भावना अपना प्रभाव दिखाने लगी । १९१३ के आते-आते मुस्लिम लीग ने भारत के लिए "साम्राज्य के अन्दर स्वराज्य" प्राप्त करना और इस उद्देश्य के लिए "दूसरे सम्प्रदायों के साथ सह-योग करना" अपना लक्ष्य घोषित कर दिया । मुस्लिम लीग और कांग्रेस के बीच समझौते की बातचीत शुरू हो गयी और १९१६ में कांग्रेस-लीग एकता का लखनऊ-पैक्ट भी हो गया । इस समझौते में अलग-अलग चुनाव क्षेत्रों की व्यवस्था को मानने के साथ-साथ यह ऐलान भी किया गया था कि दोनों सस्थाओं का समान उद्देश्य डोमोनियन स्टेटस है, जिसे प्राप्त करने के लिए दोनों कोशिश करेगी । लखनऊ में कांग्रेस और लीग का एक संयुक्त अधिवेशन हुआ । कांग्रेस के अधिवेशन में लोकमान्य तिलक ने कहा :

"सज्जनों, कुछ लोगों का कहना है कि हम हिन्दू अपने मुसलमान भाइयों के सामने जरूरत से ज्यादा झुक गये हैं । मेरा विश्वास है कि मैं देश के तमाम हिन्दुओं की तरफ से यह कह सकता हूँ कि हमारा जरूरत से ज्यादा झुक जाना असम्भव था ।...जब हमें एक तीसरे पक्ष से लड़ना है तो यह एक बहुत बड़ी बात है, यह एक बड़ी महत्वपूर्ण घटना है कि आज हम इस मंच पर एक साथ खड़े हुए हैं । आज इस मंच पर नस्ल की एकता है, धर्म की एकता है और विभिन्न राजनीतिक विचारों की एकता है ।"

इसी प्रकार लीग के नेता मि. जिन्ना ने, जिन्होंने उस समय कांग्रेस-लीग एकता के लिए बड़ी कोशिश की थी, लीग के अधिवेशन में अध्यक्ष-पद से कहा :

"मैं जिन्दगी भर पक्का कांग्रेसी रहा हूँ और साम्प्रदायिक नारों से मुझे कभी प्रेम नहीं रहा है । लेकिन मुझे लगता है कि मुसलमानों पर कभी-कभी अलगाव की जो तोहमत लगायी जाती है, वह बिल्कुल ग़ैर-वाजिब और शलत है, खास तौर पर जब मैं देखता हूँ कि यह महान साम्प्रदायिक सस्था संयुक्त भारत के जन्म के लिए तेजी के साथ एक बड़ी ताकत बनती जा रही है ।"

पहले महायुद्ध के बाद जो जबर्दस्त उभार आया, उसमें हिन्दू-मुस्लिम एकता और मजबूत हुई । गांधी जी के नेतृत्व में कांग्रेस और अपनी भाइयों की



रहनुमाई में खिलाफत कमिटी के बीच संयुक्त मोर्चा स्थापित हो गया। खिलाफत कमिटी लड़ाकू मुस्लिम नेताओं का संगठन थी। दोनों संस्थाओं ने मिलकर स्वराज्य प्राप्त करने के लिए सरकार के खिलाफ संघर्ष का मोर्चा तैयार किया। सड़कों पर हिन्दू-मुस्लिम एकता के स्वागत में उत्साहपूर्ण जन-प्रदर्शन होने लगे। १९१६ की सरकारी रिपोर्ट को मजबूर होकर यह कहना पड़ा कि “हिन्दुओं और मुसलमानों के बीच अभूतपूर्व भाईचारा कायम हो गया है...मेल-मिलाप के असाधारण दृश्य दिखाई देने लगे हैं।”

राष्ट्रीय संघर्ष के इस महान युग में कांग्रेस के साथ-साथ मुस्लिम नेताओं तथा मुस्लिम जनता ने भी अपने लड़ाकूपन का परिचय दिया। मौलाना हुसेन अहमद मदनी और अली-बंघुओं ने फ़ौजियो में राजद्रोह का प्रचार किया और इसके लिए उन्हें छः बरस कैद की सजा सुना दी गयी। मलावार के मोपला किसान अपने-आप ही जमींदारों तथा साम्राज्यवादियों के अत्याचार के खिलाफ उठ खड़े हुए। उन्होंने निडर होकर लड़ाई लड़ी और आश्चर्यजनक धीरता तथा संघर्ष की क्षमता और त्याग का परिचय दिया।

यह मांग सबसे पहले खिलाफती नेताओं ने उठायी थी कि स्वराज्य का मतलब पूर्ण स्वतंत्रता समझा जाय। भौ. हसरत मोहानी ने १९२१ में कांग्रेस के अहमदाबाद अधिवेशन में यह मांग की थी। और यह बात उल्लेखनीय है कि उसका विरोध गांधी जी ने किया था और यह कहा था कि “इस मांग से मुझे सदमा हुआ है, क्योंकि उससे गैर-जिम्मेदारी की भावना प्रकट होती है।”

इसी प्रकार, १९१६ में मुस्लिम लीग ने अपने अमृतसर अधिवेशन में यह प्रस्ताव पास किया था कि भारत के मुसलमानों को फौज में भर्ती नहीं होना चाहिए।

जून १९२२ में लखनऊ में खिलाफत कमिटी और जमीयतुल-उलेमा का एक मिला-जुला अधिवेशन हुआ। उसने यह प्रस्ताव पास किया कि भारत तथा मुसलमानों के सर्वोत्तम हितों का तकाजा यह है कि कांग्रेस के लक्ष्य में “स्वराज्य” शब्द के स्थान पर “पूर्ण स्वतंत्रता” शब्द रख दिये जाय।

दुर्भाग्य से, उन दिनों कांग्रेस के नेताओं ने इस प्रस्ताव का विरोध किया। उनका कहना था कि यह तो “कांग्रेस के विधान में एक मौलिक परिवर्तन” कर देगा।

लेकिन कांग्रेस और खिलाफत के आन्दोलन में जो एकता कायम हुई थी, वह कायम नहीं रही। गांधी जी के नेतृत्व में कांग्रेस ने आन्दोलन को यकायक बीच में ही रोक दिया और उससे आपस में फूट पड़ गयी। जब गांधी जी ने फ़रवरी १९२२ में असहयोग आन्दोलन बन्द किया, तो खिलाफत कमिटी के सभी नेताओं ने इस तरह से संघर्ष रोक देने का विरोध किया था।

इसके बाद जो निराशा का युग आया, उसने फिर कांग्रेस और लीग के अलगाव तथा हिन्दुओं और मुसलमानों के विरोध का रास्ता खोल दिया। साम्राज्यवादियों ने इस सुझावसर से पूरा-पूरा फायदा उठाया। अगले कुछ वर्षों में यह देखने में आया कि पहले जहां आजादी के लिए संयुक्त लड़ाई लड़ी जाती थी, वहां अब ज्वरदस्त साम्प्रदायिक दंगे होने लगे हैं। सम्प्रदायवादी प्रतिक्रियावाद ने जोर पकड़ लिया। १९२५ में मुस्लिम लीग के विरोध में हिन्दू महासभा अखिल भारतीय पंमाने पर बनायी गयी। उसके अध्यक्ष लाला लाजपत राय हुए। १९२७ में कांग्रेस और मुस्लिम लीग ने मिलकर साइमन कमिशन का बहिष्कार किया, मगर १९२८ के सर्व-दली सम्मेलन में समझौता कराने की नयी कोशिशें नाकाम रही।

इस तरह, जब १९३५ के नये विधान के मातहत पहली बार कुछ अधिक व्यापक मताधिकार के आधार पर प्रान्तीय धारासभाओं के चुनाव १९३७ में हुए, तो कांग्रेस और लीग आमने-सामने मैदान में उतरीं। आम सीटों में से ज्यादातर और प्रान्तों की साधारण धारासभाओं की कुल सीटों में से लगभग आधी सीटें कांग्रेस को मिलीं, लेकिन मुस्लिम सीटों में उसे विरोध सफलता नहीं मिली। कुल १,५८५ आम सीटों में से ७१५ कांग्रेस को मिलीं, लेकिन ४८२ मुस्लिम सीटों में से उसने केवल ५८ के लिए चुनाव लड़ा और उनमें से भी महज २६ ही वह ले पायी (जिनमें से १५ उने सरहद्दी सूबे में और ११ सीटें बाकरी देश में मिलीं)। दूसरी ओर मुसलमानों के अलग-अलग दलों और हिस्सों में चूक गहरी फूट थी, इसलिए मुस्लिम लीग को बहुत कम सफलता मिली। उसे कुल मुसलमान वोटों का केवल ४-६ प्रतिशत भाग ही मिल सका। (चुनाव में कुल मुसलमान वोट ७,३१६,४४५ थे, उनमें से उस समय मुस्लिम लीग को केवल ३२१,७७२ मिले।)

१९३७ के चुनाव के बाद मुस्लिम नेताओं ने गैर-रस्मी तौर पर कांग्रेस के नेताओं ने प्रान्तीय मन्त्रि-मंडलों के विषय में समझौता करने की कोशिश की। मन्त्रि-मंडलों में सीटों का बंटवारा कैसे हो, इस पर बात चलायी गयी। लेकिन कांग्रेस उस समय यह समझती थी कि उसका पाया मजबूत है। उसने लीग का प्रस्ताव ठुकरा दिया। उसने दावा किया कि कांग्रेस पूरे देश की प्रतिनिधि है और लीग की कोई राजनीतिक भूमिका नहीं है। जनवरी १९३७ में प. जवाहरलाल नेहरू ने मि. जिन्ना को एक पत्र में लिखा :

“अन्तिम विद्वेषण में भारत में मात्र केवल दो ही शक्तियाँ हैं— ब्रिटिश साम्राज्यवाद और भारतीय राष्ट्र की प्रतिनिधि कांग्रेस।... मुस्लिम लीग कुछ मुसलमानों के एक दल का प्रतिनिधित्व करती है,

जिसमें निस्सन्देह बड़े काबिल लोग हैं, लेकिन उसका काम केवल ऊपरी मध्य-वर्गों के हल्को तक ही सीमित है और उसका मुस्लिम जनता से कोई आम सम्पर्क नहीं है और निम्न मध्य-वर्ग से तो बहुत कम सम्पर्क है।”

इसके बाद कांग्रेस और लीग का झगड़ा बहुत तेजी से बढ़ता गया। मि. जिन्ना के कुशल नेतृत्व में लीग ने अपना संगठन मजबूत बनाना और मुस्लिम जनता में अपनी जड़े फैलाना शुरू किया। उसने अलग-अलग धिखरे पड़े विभिन्न मुस्लिम दलों और संगठनों को अपने में मिला लेने की कोशिश की ताकि मुस्लिम लीग भारत के मुसलमानों की मुख्य संस्था बन जाय। यह नीति असफल नहीं रही। १९३७ और १९४५ के बीच मुस्लिम लीग की स्थिति और उसकी तुलनात्मक शक्ति में एक निर्णायक परिवर्तन हो गया। मुस्लिम जनता अधिकाधिक संख्या में उसका समर्थन करने लगी। १९२७ में मुस्लिम लीग के मेम्बरों की कुल संख्या केवल १,३३० थी। लीग द्वारा प्रकाशित भाकड़ों के अनुसार वह संख्या १९३८ में लाखों तक पहुँच गयी और १९४४ में तो लीग ने यह दावा किया कि उसके मेम्बरों की तादाद बीस लाख हो गयी है। १९४६ के आम चुनावों में यह बदली स्थिति स्पष्ट हो गयी। केन्द्रीय और प्रान्तीय धारासभाओं के चुनावों में कुल ५३३ मुस्लिम सीटों में से ४६० पर लीग ने कब्जा जमा लिया। इसमें कोई सन्देह नहीं कि इस दौर में मुस्लिम लीग भारत के मुसलमानों की मुख्य राजनीतिक संस्था बन गयी थी।

इस काल में मुस्लिम लीग का जनता पर असर बढ़ने के क्या कारण थे? इसके कई कारण दिखाई देते हैं।

एक तो यह कि पिछले दस साल की राजनीतिक हलचल का असर यह हुआ था कि जनता के नये हिस्से, जो अभी तक पिछड़े हुए थे, राजनीति में खिच धाये थे, और उनमें राजनीतिक चेतना अपने प्राथमिक रूप में पैदा हो गयी थी। इस काल में कांग्रेस और लीग दोनों की तेजी से ताकत बढ़ी थी। १९३५-३६ और १९३८-३९ के बीच कांग्रेस के सदस्यों की संख्या पहले से नौ-गुनी हो गयी और ४४ लाख तक पहुँच गयी। लेकिन इनमें मुसलमानों की संख्या बहुत कम थी। जनवरी १९३८ में प. नेहरू ने एक बयान में बताया था कि कांग्रेस के ३१ लाख मेम्बरों में से केवल १ लाख, यानी ३.२ प्रतिशत मुसलमान हैं। जिन मुसलमानों में नयी-नयी राजनीतिक चेतना पैदा हुई थी, उनमें से ज्यादातर मुस्लिम लीग को अपना राजनीतिक संगठन मानते थे।

दूसरे, खुद मुस्लिम लीग के अन्दर नौजवानों और उग्रवादियों का एक ऐसा दल पैदा हो गया था जो एक जनवादी कार्यक्रम को लेकर भागे बड़ रहा था और जिसका ऊपर के प्रतिक्रियावादी नेता विरोध कर रहे थे। कुछ जिलों

और प्रान्तों में, जैसे पंजाब और बंगाल में, ये नौजवान लोग जनता के सामाजिक और आर्थिक सवालों पर सक्रिय रूप से प्रचार कर रहे थे और उसके जरिए गरीब मुसलमान जनता का समर्थन प्राप्त कर रहे थे। इस नीति की सफलता १९४६ में हुए पंजाब के चुनाव में प्रकट हुई, जहां मुस्लिम लीग के हमले के सामने पुरानी जमी हुई यूनियनिस्ट पार्टी, जो पहले बहुत प्रभावशाली थी, भरभरा कर गिर पड़ी।

तीसरे, मुस्लिम लीग का जनता पर जो असर बढ़ा और कांग्रेस के अन्दर जो बहुत कम मुसलमान आये, उससे कांग्रेस को कुछ राजनीतिक, संगठनात्मक और कार्यनीति सम्बंधी कमजोरियां भी निस्संदेह रूप से प्रकट हो जानी हैं। कांग्रेस का बुनियादी लक्ष्य यह था कि हिन्दू और मुसलमान दोनों उसके संगठन में आये। लेकिन व्यवहार में, कांग्रेस मेम्बरों के सम्बंध में, यह लक्ष्य कभी पूरा नहीं हुआ। हम यह देख चुके हैं कि १९२२ में जब असहयोग आन्दोलन अपने शिखर पर था, तब उसे यकायक रोक देने से उस एकता पर जबर्दस्त आघात हुआ था, जो कांग्रेस और खिलाफत कमिटी के संयुक्त मोर्चे से कायम हुई थी। प्रान्तों में कांग्रेसी मन्त्रि-मंडल बनने के काल में लीग ने समझौते का प्रस्ताव किया। मगर कांग्रेस ने उसे ठुकरा दिया, क्योंकि उस समय लीग की शक्ति को कांग्रेस बहुत कम करके आकती थी। बाद को यह चीज लीग के हाथ में जबर्दस्त कांग्रेस-विरोधी प्रचार करने का साधन बन गयी। युद्ध के काल में और उसके ठीक पहले राजनीतिक परिस्थिति बहुत उलझी हुई थी। इस काल में कांग्रेस के नेताओं ने हृद दर्ज की उलझनों, विरोधी प्रवृत्तियों और कुसमुलपन का परिचय दिया। (सुभाष बाबू पहले कांग्रेस के अध्यक्ष चुने गये, फिर कांग्रेस से ही निकाल दिये गये। जब युद्ध का रूप साम्राज्यवादी था, तब निष्क्रियता की नीति बरती गयी। उस समय कांग्रेस के नेताओं ने यह रुख अपनाया कि हम न तो युद्ध-उद्योग की मदद करेंगे और न उसका विरोध करेंगे। फिर व्यक्तिगत सत्याग्रह आरम्भ किया गया। और जब जापानी बढते चले आ रहे थे, तब वह मशहूर भगस्त प्रस्ताव पास किया गया, जिसके बाद सभी नेता पकड़ लिये गये और कठिन गैर-कानूनी परिस्थितिया पंदा हो गयी और वे छिटपुट उपद्रव शुरू हो गये जिनको बाद में राष्ट्रीय संग्राम के रूप में सराहा गया।) लड़ाई का जमाना आर्थिक कठिनायों और भ्रष्टाचार का जमाना था, मगर कांग्रेस के नेताओं ने उस वक्त इन मुसीबतों से छूटने के लिए जनता की रहनुमाई नहीं की। इसके परिणामस्वरूप युद्ध के अन्तिम दिनों में राजनीतिक बिथरलता पंदा हो गयी और जनता में कुछ पस्तो आ गयी और इस तरह इस काल में संयुक्त राष्ट्रीय आन्दोलन का आरम्भ कमजोर हो गया।

मुस्लिम लीग के विकास के पीछे सबसे बड़ी बात यह थी कि कांग्रेस ने मुस्लिम जनता तक पहुंचने और उसे अपने साथ लाने की गम्भीर और लगातार कोशिश नहीं की। इसका सबूत यह था कि सरहदी सूबे में, जहां पर खान अब्दुल गफ्फार खा के नेतृत्व में खुदाई खिदमतगारों ने जनता के बीच गम्भीर-तापूर्वक काम किया, वहां बिल्कुल दूसरी परिस्थिति थी। वहां मुसलमान मजबूती के साथ कांग्रेस में थे। इस बात से भी इनकार नहीं किया जा सकता कि कांग्रेस का कार्यक्रम हालांकि असाम्प्रदायिक था और बहुत से प्रमुख देश-भक्त मुसलमान उसमें शरीक थे, फिर भी उसके बहुत से प्रचार में और खास तौर पर दक्षिण-पंथी नेताओं तथा गांधी जी के प्रचार में हिन्दू धर्म की गहरी पुट मिली रहती थी, जो मुसलमान जनता को कांग्रेस की ओर नहीं खींचती थी।

इसकी बहुत बड़ी जिम्मेदारी राष्ट्रीय आन्दोलन के प्रमुख नेताओं पर है। हम यह देख चुके हैं कि पहले महायुद्ध के पूर्व भारत में राष्ट्रीय जागरण की जो पहली बड़ी लहर आयी थी, उसके नेता तिलक, अरविन्द घोष, आदि ने हिन्दू धर्म को अपने प्रचार का आधार बनाया था और राष्ट्रीय नव-जागरण को हिन्दू धर्म के पुनरुत्थान से मिला देने का प्रयत्न किया था। इसका नतीजा यह हुआ कि मुस्लिम जनता राष्ट्रीय आन्दोलन से कटकर अलग हो गयी और सरकार के लिए यह रास्ता खुल गया कि वह १९०६ में मुस्लिम लीग को जन्म देकर एक नया मुहरा खड़ा कर ले।

और यह भयानक भूल पुराने जमाने के राष्ट्रवादियों या तथाकथित "उपपंथियों" तक ही सीमित नहीं रही। आधुनिक काल में भी इस भूल का सिलसिला जारी रहा। गांधी जी के पूरे प्रचार और आन्दोलन पर उसकी गहरी छाप थी। गांधी जी के सारे प्रचार में उनकी धार्मिक धारणाएं तथा हिन्दू धर्म का और राजनीतिक उद्देश्यों का प्रचार बुरी तरह उलझा हुआ था। १९२०-२२ में जब असहयोग आन्दोलन अपने चरम शिखर पर था और गांधी जी संयुक्त राष्ट्रीय आन्दोलन के नेता थे, और जब उन पर यह जिम्मेदारी आती थी कि वह जो कहे, वह एक संयुक्त आन्दोलन के नेता के योग्य हो, उस समय उन्होंने ऐलान किया था कि वह "सनातनी हिन्दू" हैं। उनके शब्द ये थे :

"मैं सनातनी हिन्दू हूँ, क्योंकि—

"१) मैं वेद, उपनिषद, पुराण और समस्त हिन्दू शास्त्रों में विश्वास करता हूँ और इसलिए पुनर्जन्म तथा अवतारों में भी मेरा विश्वास है।

"२) मैं वर्णाश्रम धर्म में विश्वास करता हूँ—उस रूप में, जो मेरी राम में सर्वथा वेद-सम्मत रूप है, न कि उसके मौजूदा प्रचलित और भोंडे रूप में।

“ ३) मैं प्रचलित अर्थ से कही अधिक व्यापक अर्थ में गो-रक्षा में विश्वास करता हूँ ।

“ ४) भूति-भूजा में मुझे अविश्वास नहीं है । ”

“ सनातनी ” शब्द का साधारण जनता क्या अर्थ लगाती है, यह जानने के लिए प. नेहरू के शब्दों का स्मरण कर लेना काफी है :

“ पीछे की तरफ चलने की इस होड़ में ... हिन्दू महासभा को मात करनेवाले सनातनी हैं जिनमें हृदय के मजहबी दकियानूसीपन के साथ-साथ अंग्रेजी सरकार के प्रति बहुत तीव्र, या कम से कम बहुत बुलन्द आवाज में प्रकट की जानेवाली राजभक्ति भी होती है । ”

हिन्दू-मुस्लिम एकता के लिए अपील करते हुए भी, गांधी जी एक ऐसे राष्ट्रीय नेता के रूप में नहीं बोलते थे जो दोनों सम्प्रदायों में एक होने की भावना पैदा करता हो । वह एक हिन्दू नेता के रूप में बोलते थे, जो हिन्दुओं को “ हम लोग ” कहता था, और मुसलमानों को “ वे लोग ” । गांधी जी ने एक बार कहा था :

“ यदि हमें मुसलमानों के दिलों को जीतना है, तो हमें आत्म-शुद्धि के लिए तपस्या करनी होगी । ”

आधुनिक राष्ट्रीय आन्दोलन के काल में भी, गांधी जी किसी भी समय कांग्रेस की राजनीति को छोड़कर हिन्दू धर्म में सुधार का आन्दोलन आरम्भ कर सकते थे ( जैसा कि उन्होंने १९३२-३३ में, आन्दोलन के सकट-काल में किया था ); और धार्मिक सुधार के आन्दोलन को छोड़कर फिर कांग्रेस की राजनीति में आ सकते थे ।

इस प्रकार, जो कांग्रेस का माना हुआ नेता था और जिसे जनता कांग्रेस का मुख्य प्रतिनिधि समझती थी, वह सदा हिन्दू धर्म तथा हिन्दू-मुसलमान के एक सक्रिय नेता के रूप में लोगों के सामने आता रहता था । तब क्या आश्चर्य है यदि ऐसी परिस्थिति में और कांग्रेस के ऐसे नेताओं तथा ऐसे प्रचार के होते हुए केवल शत्रु-भालोचक ही नहीं, बल्कि साधारण जनमत का भी एक बड़ा भाग कांग्रेस को “ हिन्दू आन्दोलन ” समझता था ? और जहाँ यह बात सही है कि इस मामले में मुख्य दोष गांधी जी का था, वहाँ यह बात भी सच है कि कांग्रेस के बहुत से छोटे नेता, आसकर गांधीवाद से प्रेरणा लेनेवाले नेता, इसी तरीक़ों का प्रयोग करते थे । यदि इस सबके बाद भी कुछ चुने हुए मुस्लिम नेता सदा कांग्रेस के साथ बने रहे, तो इसका श्रेय उनकी राष्ट्रवादिता को है ।

लेकिन, इन तरीकों के चलते आम मुसलमान जनता कांग्रेस के साथ नहीं आ सकती थी।

इसमें सन्देह नहीं कि अंग्रेजी सरकार ने साम्प्रदायिक भेदभाव से फायदा उठाकर जनता के आन्दोलन के खिलाफ एक बहुत घृणित अस्त्र का उपयोग किया। मगर साथ ही यह बात भी सही है कि यह अस्त्र अंग्रेजी सरकार के हाथों में तिलकवाद और गांधीवाद ने दिया था।

लेकिन इन सबके अलावा एक और खास कारण है जिससे जनता पर मुस्लिम लीग का, खास तौर पर १९४० में, पाकिस्तान का कार्यक्रम स्वीकार कर लेने के बाद प्रभाव बढ़ा। पाकिस्तान के कार्यक्रम पर विस्तार से हम बाद में विचार करेंगे। शुरू-शुरू में उसके द्वारा यह मांग की गयी थी कि उत्तर-पश्चिमी और उत्तर-पूर्वी भारत के उन इलाकों में, जहाँ मुसलमानों का बहुमत है, अलग से प्रभुसत्ता सम्पन्न राज्य स्थापित किये जायें। बाद को यह मांग बढ़कर छः सूबों के एक अलग स्वतंत्र मुस्लिम राज्य की मांग बन गयी। इस कार्यक्रम की आलोचना के लिए बहुत मजबूत दलीले थीं। लेकिन हाल के उमाने में जिस तरह यह कार्यक्रम राजनीति में सामने आया और इन इलाकों की मुसलमान जनता ने उसका जिस तरह समर्थन किया, उससे प्रकट होता है कि बहुत उलझे हुए रूप में ही सही, पर यह कार्यक्रम एक हद तक जनता की सच्ची भावनाओं और आकांक्षाओं को व्यक्त करता था। पाकिस्तान की मांग और जनता से उसको जो जबर्दस्त समर्थन मिला, उसके पीछे भारत के राष्ट्रीय जीवन में एक नये तत्व को काम करते देखा जा सकता था।

जैसे-जैसे राष्ट्रीय आन्दोलन जनता में फैल रहा था, वैसे-वैसे वह राष्ट्रीय चेतना के नये रूपों को धरातल पर ला रहा था। भारतीय कौम के विभिन्न जातीय तत्व इन रूपों में प्रकट हो रहे थे। जिन जातीय समूहों में मुस्लिम धर्म की प्रधानता थी उनमें, खास तौर पर उत्तर-पश्चिमी तथा उत्तर-पूर्वी भारत के जातीय समूहों में, एक हद तक पाकिस्तान का नारा इस नयी बढ़ती हुई राष्ट्रीय चेतना को एक विकृत रूप में व्यक्त करता था। स्तालिन ने १९१२ में ही यह बात देख ली थी कि राष्ट्रीय आन्दोलन के बढ़ने के साथ-साथ भारतीय कौम का बहु-जातीय स्वरूप अधिकाधिक स्पष्ट होता जायगा। उन्होंने लिखा था :

“सम्भवतः भारत में भी हम यह देखेंगे कि वे असह्य जातियाँ जो अभी सोती रही हैं, पूँजीवादी विकास के आगे बढ़ने पर जाग उठेंगी।”

साम्राज्यवाद के खिलाफ स्वतंत्रता के संघर्ष में भारतीय जनता को एकता की आवश्यकता थी। भविष्य का स्वतंत्र भारत आर्थिक तथा राजनीतिक दृष्टि से संयुक्त रहे, यह निस्सन्देह एक प्रगतिशील उद्देश्य था। लेकिन इन दोनों बातों

का यह मतलब नहीं कि हम भारतीय कौम को कोई एकरूप इकाई समझ दें। बल्कि आवश्यकता इस बात की है कि हम भारतीय कौम के बहु-जातीय स्वरूप को स्वीकार करें। जिस समय कांग्रेस ने अंग्रेजों के मनमाने ढंग से बनाये हुए प्रान्तों की जगह पर सांस्कृतिक और भाषावार प्रान्तों को मान्यता दी थी, और जब उसने यह माना था कि भविष्य में स्वतंत्र भारत के विधान में इन प्रान्तों को स्वायत्त शासन का पूरा-पूरा अधिकार मिलेगा, तब कांग्रेस ने वास्तव में इन जातीय समूहों को ही प्रांशिक रूप से स्वीकार किया था। लेकिन इस काल में कांग्रेस ने इन समूहों के जातीय स्वरूप को नहीं माना और उनको आत्म-निर्णय का पूर्ण अधिकार देने का विरोध किया।

मगर भारतीय कौम के बहु-जातीय स्वरूप का यह सवाल और मुस्लिम लीग की पाकिस्तान की मांग, दो बिल्कुल अलग-अलग चीजें हैं और उनके भेद को समझना अत्यन्त आवश्यक है।

पाकिस्तान की मांग को मुस्लिम लीग ने पहले-पहल १९४० में अपनाया था, हालांकि उस वक्त उसे यह नाम नहीं दिया गया था। इसके पहले, जब १९३० में कवि इकबाल ने और १९३३ में केंब्रिज विश्वविद्यालय के कुछ विचारियों ने यह प्रस्ताव रखा था, तो मुस्लिम लीग के राजनीतिक नेताओं ने उसे ठुकरा दिया था। १९३३ में वैधानिक सुधारों की संयुक्त समिति के सामने बयान देते हुए उन्होंने कहा था कि यह "विचारियों का सपना," "अव्यावहारिक" और "हवाई उड़ान" है। १९३७ में भी मुस्लिम लीग के वार्षिक अधिवेशन में यह लक्ष्य स्वीकार किया गया था कि लीग "भारत में स्वतंत्र जनजादी राज्यों के एक संघ के रूप में पूर्ण स्वतंत्रता की स्थापना" के लिए काम करेगी। लेकिन १९४० में लीग के लाहौर अधिवेशन ने यह प्रस्ताव पास किया :

"क़ैसला किया जाता है कि अखिल भारतीय मुस्लिम लीग के इस अधिवेशन की राय में कोई वैधानिक योजना उस वक्त तक दस्त देना में कार्यान्वित नहीं की जा सकती, या मुसलमानों की मज़ूर नहीं हो सकती जब तक कि वह नीचे लिखे बुनियादी सिद्धान्तों के अनुसार नहीं बनायी जाती : भौगोलिक दृष्टि में एक-दूसरे से सटी हुई इकाइयों को अलग करके और उनमें आवश्यक सीमा-परिवर्तन करके ऐसे प्रदेश बना दिये जाय कि जिन क्षेत्रों में सख्या की दृष्टि में मुसलमानों का बहुमत हो—जैसे कि भारत के उत्तर-पश्चिमी और उत्तर-पूर्वी क्षेत्र—उन मुस्लिम बहुमत के क्षेत्रों को मिलाकर ऐसे स्वतंत्र राज्यों की स्थापना की जाय, जिनमें शामिल इकाइयों को स्वायत्त शासन का अधिकार तथा पूर्ण स्वतंत्रता प्राप्त होगी।"



वाद में इस बहुत अस्पष्ट प्रस्ताव की व्याख्या की गयी । १० दिसम्बर, १९४५ को मि. जिन्ना ने लीग की भाग की इन शब्दों में व्याख्या की :

“भारत का गतिरोध उतना ज्यादा भारत और अंग्रेजों के बीच में नहीं है । वह असल में हिन्दू कांग्रेस और मुस्लिम लीग के बीच में है ... जब तक पाकिस्तान नहीं दिया जाता, तब तक कोई चीज हल नहीं हो सकती ... । एक नहीं दो विधान सभाएं बनानी होंगी । उनमें से एक हिन्दुस्तान का विधान बनायेगी, दूसरी पाकिस्तान का ।

“भारत का मसला हम दस मिनट में हल कर सकते हैं, बशर्तें मि. गांधी कह दे कि ‘मैं राजी हूँ कि पाकिस्तान बन जाय, मैं राजी हूँ कि एक-चौथाई भारत जिसमें सिंध, बलोचिस्तान, पंजाब, सरहद्दी सूबा, बंगाल और आसाम शामिल है, अपनी मौजूदा सीमाओं के साथ पाकिस्तान बन जाय ।’

“मुमकिन है कि आबादी की बदला-बदली करनी पड़े, बशर्तें लोग अपनी खुशी से इसके लिए तैयार हों । सीमाओं में भी बिलाशक कुछ रद्दोबदल करना पड़ेगा ।... यह सब हो सकता है, लेकिन पहले यह मानना जरूरी है कि इन सूबों की मौजूदा सीमाएं भावी पाकिस्तान की सीमाएं होंगी । पाकिस्तान की हमारी सरकार सम्भवतः एक संघीय सरकार होगी जिसमें प्रान्तों को खुद-मुल्तारी हासिल होगी ... ।

“व्यक्तिगत रूप से मैं अंग्रेजी सरकार की ईमानदारी में शक नहीं करता । लेकिन मुझे उन लोगों की ईमानदारी में जरूर शक है जो कहते हैं कि भारत के मुसलमानों को पूरा पाकिस्तान दिये बिना भी कोई समझौता हो सकता है ।”

घन्त में, अप्रैल १९४६ में धारासभाओं के मुस्लिम सदस्यों का जो सम्मेलन हुआ, उसने पाकिस्तान की यह व्याख्या की :

“उत्तर-पूर्व में बंगाल और आसाम का इलाका और उत्तर-पश्चिम भारत में पंजाब, सरहद्दी सूबे, सिंध और बलोचिस्तान का इलाका — इन पाकिस्तानी इलाकों को, जहां मुसलमानों का प्रबल बहुमत है, मिलाकर एक स्वतंत्र प्रभुसत्ता सम्पन्न राज्य बना दिया जाय ।”

पाकिस्तान का सिद्धान्त इस कल्पना पर आधारित है कि हिन्दू और मुसलमान दो अलग-अलग “जातियां” हैं । भले ही सारे भारत में और भारत के हर इलाके में हिन्दू और मुसलमान मिले-जुले रहते हों, भले ही हिन्दू और मुसलमान एक ही परिवार के सदस्य हों, लेकिन इस सिद्धान्त के अनुसार वे हैं भ १७

दो अलग-अलग "जातियों" के लोग। जाहिर है कि धर्म को (और धर्म से सम्बन्धित समान संस्कृति को) जातीयता का आधार बनाने की यह कोशिश जातीयता की प्रत्येक ऐतिहासिक तथा अन्तरराष्ट्रीय व्याख्या एवं अनुभव के खिलाफ जाती थी। यह तो उसी तरह की बात हुई मानो योरोप में रहनेवाले केंयोलिक मतावलम्बियों की एक अलग जाति मान ली जाय। और सचमुच यदि इस तर्क को और आगे बढ़ाया जाय और जाति को इस व्याख्या के अनुसार मुसलमानों की एक अलग जाति मान ली जाय, तो कहना पड़ेगा कि उत्तरी अफ्रीका से लेकर भारत तक के सभी मुसलमानों की एक जाति है और पाकिस्तान के सिद्धान्त की अन्तिम परिणति विश्व इस्लामवाद में हो जायगी।

मार्क्सवाद के अनुसार जाति की व्याख्या क्या है, इसका सार-तत्त्व स्तालिन ने अपनी पुस्तक मार्क्सवाद और जातियों के प्रश्न में दिया है। उनकी दी हुई वह प्रसिद्ध परिभाषा यह है कि "जाति वह है जिसका ऐतिहासिक विकास इस प्रकार हुआ हो कि उसमें भाषा, प्रदेश, आर्थिक जीवन तथा सांस्कृतिक एकता के रूप में व्यक्त होनेवाली मानसिक गठन की एकता हो।" इसके बाद स्तालिन ने यह जरूरी शर्तें और जोड़ दी थी कि "इस बात पर जोर देना आवश्यक है कि ऊपर बतायी गयी विशेषताओं में से कोई भी विशेषता ऐसी नहीं है कि अकेले उससे ही जाति बन जाय। बल्कि अगर इन विशेषताओं में से एक भी गायब है, तो जाति जाति न रहेगी।"

इस कसौटी का इस्तेमाल करने पर यह बात साफ़ हो जाती है कि भारत के मुसलमानों की एक "जाति" नहीं माना जा सकता। उनकी भाषाएं अलग हैं, उनके इलाके अलग हैं और संस्कृतियां अलग हैं। नस्ल की दृष्टि से उनमें अनेक तरह के भेद पाये जाते हैं। पठान और बंगाली मुसलमानों के बीच एकमात्र समानता धर्म की या पुरानी संस्कृति के कुछ अवशेषों की ही होती है। लेकिन इतने से ही तां के एक जाति के नहीं हो जाते। पुराने स्त्री साम्राज्य में रहनेवाले यहूदी लोग अलग-अलग इलाकों में रहते थे और अलग-अलग भाषाएं बोलते थे। स्तालिन ने उनको एक अलग जाति नहीं माना और उसके लिए यह दलील दी:

"उनके जीवन में यदि कोई बात ममान है तो यह कि उनका धर्म एक है, उनका मूल एक है और जातीय स्वरूप के कुछ अवशेष उनमें पाये जाते हैं। इन सब बातों में कोई गन्देह नहीं है। लेकिन क्या कोई सम्भारतापूर्वक यह दावा कर सकता है कि जिस मजहब सामाजिक, आर्थिक एवं सांस्कृतिक वातावरण में वे बहुरी रहते हैं, उनमें ज्यादा से जट धार्मिक रीतियां और मिटने हुए मानसिक अवशेष उनके भाष्य का निर्गुण होंगे?"

यहां पर प्रश्न केवल जाति की रस्मी परिभाषा का नहीं है। यदि केवल परिभाषा का प्रश्न होता, तो बहस करना बेकार था। लेकिन यदि एक बार जाति का आधार धर्म को मान लिया जाय, तो उससे कुछ बहुत ही गम्भीर राजनीतिक परिणाम निकल आते हैं। ठोस वास्तविकता में चूँकि जाति केवल एक विशेष इलाके में ही रह सकती है, और चूँकि यह सिद्धान्त राजनीतिज्ञों का गढ़ है और वह धरती से नहीं उपजा है, इसलिए इस तथ्याकथित "जाति" के लिए एक इलाका ज़बर्दस्ती बंटवा लेने की भी जरूरत पैदा हो जाती है। मुस्लिम लीग की पाकिस्तान की मांग के भौगोलिक रूप की जांच करते ही इस सिद्धान्त का खोखलापन जाहिर हो जाता है।

शुरु में, जिन छः सूबों को, उनकी "मौजूदा सीमाओं के साथ" मिलाकर पाकिस्तान बनाने की बात कही गयी थी, उनकी कुल आबादी १० करोड़ ७० लाख होती थी। इनमें से मुसलमानों की संख्या ५ करोड़ ६० लाख, यानी ५५% थी और गैर-मुसलमानों की तादाद ४ करोड़ ८० लाख, यानी ४५% थी। इस प्रकार इस इस्लामी राज्य की लगभग आधी आबादी गैर-मुसलमानों की होती थी और कोई ३ करोड़ मुसलमान, यानी भारत के कुल मुसलमानों का लगभग ४० प्रतिशत भाग पाकिस्तान के बाहर रह जाता था। इससे साफ हो जाता है कि भारत की बहुत ही मिली-जुली हिन्दू-मुस्लिम आबादी की साम्प्रदायिक समस्या को ज़बर्दस्ती इलाके बांटकर हल करने की कोई काशिश कामयाब नहीं हो सकती।

जब १९४७ में माउंटबेटन योजना के अनुसार पाकिस्तान के डोमोनियन की स्थापना हुई, तो भारत के बंटवारे के साथ-साथ पंजाब और बंगाल का बंटवारा भी करना पड़ा। फिर भी नये "इस्लामी राज्य" में कोई २ करोड़ ऐसे गैर-मुस्लिम लोग रह ही गये जो कि उसकी कुल आबादी का चौथाई से लेकर तिहाई तक होते थे; और कोई ३ करोड़ मुसलमान, पाकिस्तान के बाहर रह गये। इस परिस्थिति का नतीजा हुआ कि नयी सीमाओं के दोनों ओर खून-खराबी और क्रुतलेष्माम हुए और बड़े पैमाने पर आबादी इधर से उधर गयी; और इसके कारण करोड़ों इंसान बेघरबार हो गये।

इसलिए, भारत का बंटवारा होकर भारतीय सघ तथा पाकिस्तान के डोमोनियनों का बन जाना किसी भी मामले में राष्ट्रीय स्वतंत्रता या जातीय आत्म-निर्णय की ओर बढ़ना नहीं था। असल में इन दोनों राज्यों की स्थापना साम्राज्यवाद के साथ कांग्रेस और लीग के राष्ट्रीय पूँजीवादी नेताओं के समझौता का परिणाम थी। बंटवारे के हथकंडे का प्रयोग करके भारत के जनवादी आन्दोलन को कमजोर कर दिया गया और उसमें फूट डाल दी गयी। दोनों डोमोनियनों में साम्प्रदायिक विरोध को बेहद बढ़ा दिया गया और नयी

वनी दोनों सरकारों में शुरू से ही आपसी वैर पैदा कर दिया गया। इस सबसे जो खूनी फसल तैयार हुई, वह बंटवारे के बाद होनेवाले खूखार दंगों तथा कत्लेआम के रूप में प्रकट हुई, जिनके परिणामस्वरूप करोड़ों नर-नारी अपने घरबार छोड़कर शरणार्थी बन गये।

लेकिन, इन तमाम बातों की यजह से हमें इस सत्य की ओर से घ्रांखें नहीं मूद लेनी चाहिए कि शुरू में पाकिस्तान की मांग के पीछे किसी हद तक जातीयता का सच्चा मवाल भी छिपा हुआ था। पाकिस्तान की मांग को जनता से जो व्यापक समर्थन मिला और जो पाकिस्तान की स्थापना के समय जन-समारोहों के रूप में प्रकट हुआ, उससे जाहिर होता है कि यह केवल साम्प्रदायिक प्रचार का, या सामाजिक तथा आर्थिक सवालो से पैदा होनेवाले जनता के असंतोष को साम्प्रदायिक रूप देने की कोशिशों का नतीजा नहीं था, बल्कि इसके पीछे यह सचाई भी काम कर रही थी कि राष्ट्रीय आन्दोलन के जनता के अधिक गहरे स्तरों में घुसने के फलस्वरूप जातीय चेतना के नये रूप सामने आ गये थे। पाकिस्तान के सवाल से यह बात उभरकर सामने आयी कि भारतीय स्वतंत्रता के माधारण कार्यक्रम के एक अंग के रूप में जातियों के प्रश्न को हल करना भी अत्यन्त आवश्यक है।

इस प्रश्न का अन्तिम हल केवल जनवादी मार्ग पर चल कर ही हो सकता है। आत्म-निर्णय का जनवादी सिद्धान्त यह बात मानता है कि जिस इलाके में साफ तौर पर आत्म-निर्णय की जातीय मांग उठ रही हो, यानी जिस इलाके के अधिकतर निवासी अपने विनिष्ट जातीय स्वरूप व सत्सृष्टि के आधार पर स्पष्ट रूप से यह मांग कर रहे हो कि उनकी अपनी अलग राजनीतिक संस्थाएँ होनी चाहिए, और जहाँ भौगोलिक तथा आर्थिक दृष्टि से यह चीज सम्भव हो, उन इलाके के निवासियों को अपनी अलग राजनीतिक संस्थाएँ कायम करने का अधिकार है, क्योंकि उनकी इच्छा के विरुद्ध उन पर कोई राजनीतिक मस्यौदा सादने की किसी तरह उचित नहीं ठहराया जा सकता। भारत की बहु-जातीय समस्या को हल करने का सबसे उपयोगी ढंग यही है कि आत्म-निर्णय के इस जनवादी सिद्धान्त पर सुसंगत ढंग से अमल किया जाय। और इसी ढंग पर चलकर सभी जातियों के स्वच्छापूर्वक मिलने के लिए सबसे अच्छी परिस्थितिवा पैदा हो सकती है। बहु-जातीय सोवियत संघ में और हाल के दिनों में चीनी जनता के जनतंत्र में जातियों का मवान इसी तरह मफनता के साथ हल किया जा चुका है।

इस सिद्धान्त को मानने का अर्थ यह होगा कि भारतीय जनता का प्रत्येक ऐसा हिस्सा जिसके रहने का एक मिला-जुटा इलाका है, जिसकी एक ममान ऐतिहासिक परम्परा है, जिसकी एक ममान भाषा, संस्कृति, मानविक गठन और

समान आर्थिक जीवन है, उसे इस बात का अधिकार होगा कि वह स्वतंत्र भारत में एक स्पष्ट जाति के रूप में जीवन बिताये, और चाहे तो स्वतंत्र भारतीय संघ के अन्दर एक खुद-मुस्तार राज्य के रूप में रहे ( जिसे संघ से अलग हो जाने का भी अधिकार होगा ) ।

इस प्रकार कल की जो स्वतंत्र भारत बनेगा, वह पठान, पंजाबी, सिंधी, हिन्दुस्तानी, राजस्थानी, गुजराती, बंगाली, आसामी, विहारी, उडिया, आंध्र, तामिल, करेल, कन्नड़, मराठा, आदि विभिन्न जातियों के खुद-मुस्तार राज्यों के संघ ( फेडरेशन या यूनियन ) का रूप धारण कर सकता है । इस तरह जो नये राज्य बनेंगे, उनमें जो अल्पसंख्यक जातियों के लोग बिखरे हुए रह जायेंगे, उनके संस्कृति, भाषा तथा शिक्षा सम्बंधी अधिकार कानून द्वारा सुरक्षित रहेंगे, उनके साथ किसी प्रकार का भेदभाव नहीं किया जायेगा और उनका उल्लेखन करनेवालों को कानूनन दंड मिलेगा ।

आत्म-निर्याय के अधिकार को, जिसमें अलग होने का अधिकार भी शामिल है, मान लेने का कतई यह मतलब नहीं होता कि अलग हो जाना सही है । इसके विपरीत, भारत के जनवादी विकास के हित में यह अत्यन्त आवश्यक है कि भारत की एकता कायम रहे । भारत की एकता इसलिए खास तौर पर जरूरी है कि उसके विभिन्न हिस्से परस्पर सहयोग के द्वारा तेजी से उन्नति कर सकें और पूरे भारत की आर्थिक उन्नति की योजना बनायी जा सके, उसके अनुसार पूरे देश का विकास किया जा सके और उसका सामाजिक स्तर ऊपर उठाया जा सके । लेकिन यह एकता स्वेच्छा से ही हो सकती है । भारतीय संघ स्वेच्छा से ही बन सकता है ।

भारत की कम्युनिस्ट पार्टी ने यह नीति सबसे पहले १९४२ के एक प्रस्ताव में पेश की थी, जिसमें भारतीय कौम के बहु-जातीय स्वरूप से पैदा होनेवाली नयी समस्याओं पर पहली बार गम्भीरतापूर्वक विचार किया गया था । भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के कार्यक्रम में, जो १९५१ में स्वीकार हुआ, इस नीति की अधिक विशद व्याख्या इस प्रकार की गयी है :

“ सभी जातियों के लिए आत्म-निर्याय का अधिकार हो । भारतीय प्रजातंत्र भारत की विभिन्न जातियों की जनता को बलपूर्वक नहीं, बल्कि राजी-खुशी से दी गयी उनकी राय के अनुसार एक संयुक्त राज्य की स्थापना के लिए एकत्रित करे ।

“ भारत संघ के वर्तमान प्रान्तों की सीमाओं को फिर से निर्धारित किया जाय और समान भाषा के सिद्धान्त के आधार पर प्रान्तों का फिर से निर्माण किया जाय । देशी राज्यों को, जो अभी मौजूद हैं, वगल के

उपयुक्त जातीय प्रान्तों-में मिला दिया जाय और विदेशी साम्राजियों के अधीनस्थ इलाकों को देश में मिला लिया जाय और उनका पुनर्गठन भी इसी सिद्धान्त के आधार पर हो । आदिवासी क्षेत्रों को, या उन क्षेत्रों को जहां खास ढंग के लोग रहते हैं, और जहां खास तरह की सामाजिक परिस्थितियां हैं, या जहां की आबादी किसी अल्पसंख्यक जाति की है, क्षेत्रीय स्वायत्त शासन का पूर्ण अधिकार होगा और वे अपनी क्षेत्रीय सरकारें बना सकेंगे तथा उनके विकास के लिए पूरी-पूरी मदद दी जायेगी । ”

इसी दृष्टिकोण से इन समस्याओं को सबसे ज्यादा उपयुक्त ढंग से हल किया जा सकता है । ”

## चौदहवां अध्याय

### दूसरे महायुद्ध में भारत

१९३०-३४ के महान जन-संघर्षों से लेकर दूसरे महायुद्ध तक भारत के राष्ट्रीय आन्दोलन के इतिहास को साफ-साफ तीन युगों में बांटा जा सकता है। पहले, संगठन को फिर से दुरुस्त किया गया जो दमन से छिन्न-भिन्न हो गया था, और नयी नीति निश्चित की गयी, जिसके बाद १९३७ के चुनावों में राष्ट्रीय आन्दोलन की जीत हुई, जिसको इस्तेमाल करके दक्षिण-पंथी नेताओं ने ब्रिटिश भारत के अधिकतर प्रान्तों में कांग्रेसी मंत्रि-मंडल कायम कर लिया। १९३४ से १९३७ तक के काल की ये सफलताएँ हैं। उसके बाद संकट तेज होने लगा, कांग्रेसी मंत्रिमंडलों के अनुभव से जनता के भ्रम दूर करने के परिणामस्वरूप दक्षिण-पक्ष और वाम-पक्ष के मतभेद बहुत तीखे हो गये, और प्रारम्भिक रूप में १९३८-३९ में ही नये संघर्षों की ओर बढ़ने के चिन्ह दिखाई देने लगे। युद्ध की हालतों ने इस क्रिया को तेज कर दिया और पेचीदा बना दिया। युद्ध से भारत के लिए और भारत के राष्ट्रीय आन्दोलन के लिए बहुत गम्भीर संकट पैदा हो गया था। उसका परिणाम दूसरे महायुद्ध के बाद एक विराट् क्रान्तिकारी उभार के रूप में देखने को मिला।

दूसरे महायुद्ध की घटनाओं ने भारत को अन्तरराष्ट्रीय राजनीति की भँवर के बीचोबीच लाकर खड़ा कर दिया।

### १. अंग्रेजों की अन्तरराष्ट्रीय रणनीति और भारत

दूसरे महायुद्ध के विनोय प्रदनों पर विचार करने से पहले यह जान लेना उपयोगी होगा कि अंग्रेजों की अन्तरराष्ट्रीय रणनीति में भारत का गुरु में क्या स्थान था और उसमें किस प्रकार के परिवर्तन हो चुके थे तथा वैदेशिक नीति के सवालों पर राष्ट्रीय आन्दोलन का क्या रुख था।

पिछले दो सौ बरसों में यह बात अधिकाधिक स्पष्ट होती गयी है कि अंग्रेजों ने भारत को अपनी अन्तरराष्ट्रीय रणनीति की घुरी बना रखा था। अठारहवीं सदी में ऊपर से देखने में योरोप की बदलती हुई परिस्थितियाँ और नित नये बनते हुए बृट ब्रिटेन और फ्रांस की लड़ाइयों का कारण मालूम पड़ते थे। मगर वास्तव में उनका मुख्य कारण अमरीका को हथियाने और भारत पर प्रभुत्व जमाने का सपना था। जब ब्रिटेन के हाथ से संयुक्त राष्ट्र अमरीका निकल गया तो भारत का महत्व और बढ़ गया। मिथ्र और निकट-पूर्व पर चढ़ाई करने के समय असल में नेपोलियन भारत की तरफ बढ़ने का सपना देख रहा था। उन्नीसवीं सदी में ब्रिटेन को सदा रूस का हौआ सताता रहता था। डर था कि रूस कहीं एशिया में बढ़ता न चला जाय और अन्त में भारत का दरवाजा छटखटाने लगे। बीसवीं सदी शुरू होने पर, जब ब्रिटेन ने उदासीनता की नीति छोड़ी, तो इस सिलसिले में उसने पहला काम यह किया कि जापान से दोस्ती की, और जब सशोधित जापान-ब्रिटेन संधि को दुहराया गया, तो उसमें एक यह शर्त भी रखी गयी कि भारत पर अंग्रेजों हुकूमत बनाये रखने में जापान मदद करेगा। जर्मनी के साथ ब्रिटेन के झगड़े का खास कारण यह प्रश्न था कि मध्य-पूर्व पर किसका नियंत्रण रहेगा, क्योंकि उससे भारत तक पहुँचने का रास्ता गुलना था।

अंग्रेजों के लिए भारत ने हमेशा कुबेर के ऐसे सजाने का काम किया है, जिससे उन्हें मनचाह मिपाही और मनचाहा धन मिल सकता था। इसी धन-जन से अंग्रेजों ने भारत को जीता। इसीसे उन्होंने एशिया में अपने साम्राज्य का विस्तार किया। भारत सरकार पर जो कर्ज सदा हुआ था, उसका एक बहुत बड़ा भाग इन युद्धों के कारण ही उन पर बढ़ा था। ब्रिटेन अपनी नीति के उद्देश्यों के लिए दूसरे एशियाई देशों में, और एशिया की सीमाओं से दूर लड़ाइयाँ लड़ता था और उन सबका खर्च भारत के मत्ते मढ़ दिया जाता था।

भारत की फौज का जो इतना विस्तार किया गया था और उस पर जो बेगुमार खर्च किया जाता था, उसकी वजह सिर्फ यह नहीं थी कि भारत की जनता को दबाकर रखने के लिए एक बहुत बड़ी फौज की आवश्यकता थी; उसकी वजह यह भी थी कि अंग्रेजों सरकार हमेशा यह दिखाव लगाती रहती थी कि अपना युद्ध चलाने के लिए और भारत की सीमाओं के बाहर साम्राज्य का विस्तार करने के लिए कितनी बड़ी फौज की जरूरत होगी।

दो महायुद्धों के बीच ब्रिटेन के लिए भारत का फौजी महत्व घोर बढ़ गया। मध्य-पूर्व में अंग्रेजों का नया साम्राज्य और प्रभाव-क्षेत्र भारत के ही आधार पर बनाया गया था। मध्य मागर पर नियंत्रण को बँटने की स्थिति के लिए पहले से तैयार रहने के बान्ने अंग्रेजों ने दक्षिण अफ्रीका का चयन



काटकर जानेवाले मार्ग पर तथा साइमंसटाउन के नये जहाजी भट्टे पर जोर देना, और प्रशान्त महासागर से हिन्द महासागर में प्रवेश करने के मार्ग पर नियंत्रण रखने के लिए सिंगापुर के तथाकथित अजेय जहाजी भट्टे पर जोर देना — इन दोनों बातों से यही जाहिर होता है कि अंग्रेज लोग भारत को अपने साम्राज्य की धुरी समझते थे और भारत जानेवाले तमाम रास्तों को अपने हाथ में रखना और भारत में अपनी हुकूमत को सुरक्षित रखना अपनी नीति का मुख्य ध्येय मानते थे। जैसे-जैसे भूमध्य सागर और स्वेज नहर का रास्ता अधिकाधिक खतरे में पड़ता गया, वैसे-वैसे ही ब्रिटिश साम्राज्य की जीवन-नाडी के रूप में ब्रिटेन को आस्ट्रेलिया से जोड़नेवाले हवाई जहाजों के रास्ते का महत्व बढ़ता गया। यह रास्ता बगदाद, कराची, कलकत्ता और सिंगापुर होकर जाता था और ब्रिटेन को भारत तथा स्याम के जरिए सुदूर-पूर्व से जोड़ता था। जैसे-जैसे जापान प्रशान्त महासागर के क्षेत्र पर और चीन के समुद्र-तट तथा नदियों पर अपना अधिकार जमाता गया, वैसे-वैसे बर्मा के जरिए चीन जानेवाली सड़क का महत्व बढ़ता गया।

अंग्रेजों के साम्राज्यवादी प्रभुत्व तथा प्रभाव के दो खास क्षेत्र हैं : एक मध्य-पूर्व का क्षेत्र; दूसरा दक्षिण-पूर्वी एशिया का क्षेत्र। इन दोनों क्षेत्रों के बीच में भारत धुरी का काम करता है। जहाँ तक अंग्रेजों की रणनीति का सम्बंध है, भारत एक ऐसा भट्टा है जिसके बिना उनका काम ही नहीं चल सकता। एशिया के राष्ट्रीय आन्दोलनों के खिलाफ ब्रिटेन की लड़ाई बहुत नाबुक्त थी। इस लड़ाई के लिए अंग्रेजों ने भारत का सदा अपने मुख्य फ़ौजी भट्टे के रूप में इस्तेमाल किया। बर्मा, मलाया और इंडोनीशिया के पड़ोसी देशों में आजादी के आन्दोलनों को दबाने के लिए और इन देशों पर फिर से साम्राज्यी शासन कायम करने के लिए अंग्रेजी साम्राज्यवाद ने न केवल भारत का माल लिया, बल्कि अपनी फ़ौजों के लिए वहाँ से रंगरूट भी भरती किये (इंडोनीशिया के विरुद्ध युद्ध चलाने के लिए वह बहुत दिनों तक रंगरूट भरती नहीं कर पाया, क्योंकि राष्ट्रीय आन्दोलन ने उसे यह नहीं करने दिया)।

## २. भारत और युद्ध (१९३९-४२)

१९३९ में जब ब्रिटेन ने जर्मनी के खिलाफ जग का ऐलान किया तो वह भारत को उसी तरह इस्तेमाल करना चाहता था जिस तरह उसने १९१४ में किया। वह चाहता था कि भारत ब्रिटेन के पीछे कठपुतली बना घिसटता चले और वहाँ की जनता की राय पूछने की भी कभी नीवत न आये। युद्ध की घोषणा के बाद घंटों के अन्दर ही वायसराय ने भारत को भी युद्ध में शामिल कर लिया।

मगर घटनाओं ने बहुत जल्द यह दिखा दिया कि १९१४ के मुक़ाबले भारत की परिस्थिति बहुत बदल गयी है। १४ सितम्बर को कांग्रेस की कार्य-समिति ने युद्ध पर अपना बयान निकाला। उसमें कहा गया था कि "कार्य-समिति किसी ऐसे युद्ध में सहयोग नहीं दे सकती, जो साम्राज्यवादी ढंग पर चलाया जा रहा हो और जिसका उद्देश्य भारत में और दूसरी जगहों में साम्राज्यवाद को हड़ करना हो।" चुनावे कांग्रेस ने सीधे तौर पर ब्रिटिश सरकार को यह चुनौती दी :

"इसलिए कार्यसमिति अंग्रेजी सरकार को इस बात की दावत देती है कि वह स्पष्ट शब्दों में यह ऐलान करे कि इस लड़ाई में जनतंत्र और साम्राज्यवाद के विषय में उसके क्या उद्देश्य हैं। ... क्या उसके उद्देश्यों में साम्राज्यवाद को ख़तम करना और भारत के साथ एक आज़ाद देश जैसा बरताव करना भी शामिल है? क्या भारत की नीति उसकी जनता की इच्छा के अनुसार निर्धारित हुमा करेगी?"

कांग्रेस के इस सीधे सवाल के जवाब में अंग्रेजी सरकार ने जितना कहा, वह न कहने के ही बराबर था। इसके परिणामस्वरूप अक्टूबर १९३६ में सभी कांग्रेसी मंत्रि-मंडलों ने इस्तीफा दे दिया। १९४० की गरमियों में, योरप में नास्तियों के बढ़ाव के बाद, कांग्रेस ने युद्ध में सहयोग देने का एक नया प्रस्ताव पेश किया, बसते कि भारत की आज़ादी मान ली जाय और "केन्द्र में एक अस्थायी राष्ट्रीय सरकार कायम हो जाय।" लेकिन, एक बार फिर अंग्रेजी सरकार ने कौरा जवाब दे दिया। उस पर कांग्रेस ने गांधी जी के नेतृत्व में व्यक्तिगत सत्याग्रह का आन्दोलन आरम्भ करने का निश्चय किया, जो अक्टूबर १९४० में शुरू हुआ।

जिस समय कांग्रेस के नेता वायसराय के साथ यह मोनभाव कर रहे थे, उस समय तक जनता मैदान में उतर आयी थी। २ अक्टूबर, १९३६ को बम्बई के ६०,००० मजदूरों ने युद्ध तथा साम्राज्यवादी दमन के खिलाफ़ एक दिन की राजनीतिक हड़ताल की। जितने देश युद्ध में शरीक थे, उनमें यह पहली युद्ध-विरोधी धाम हड़ताल थी। हड़ताल के दिन शाम को बम्बई के कामगार मैदान में एक विराट सभा हुई जिसमें एक प्रस्ताव पास हुआ। उसमें कहा गया था :

"यह सना ऐलान करती है कि वह अन्तरराष्ट्रीय मजदूर वर्ग और सत्तार की जनता के साथ है, जिसे साम्राज्यवादी ताक़तें इन भयानक विनाशकारी युद्ध में जबरदस्ती खींच रही हैं।"

देश में उन ताक़तों का जोर बढ रहा था जो यह चाहती थी कि साम्राज्यवाद से एक निर्णायक युद्ध किया जाय। इसका एक मक़्दूर यह था कि १९३६

और १९४० में मजदूर-किसान शक्तियों तथा उग्रवादी राष्ट्रवादियों पर सरकार निर्ममता से प्रहार कर रही थी। इसके अलावा, अक्टूबर १९४० में गांधी जी ने जिस अत्यन्त सीमित ढंग का और तरह-तरह की शर्तों के बंधनों में जकड़ा हुआ आन्दोलन चलाया, उससे भी यही मालूम पड़ता था। सत्याग्रहियों की सूची तैयार करके गांधी जी के पास जाच और अनुमति के लिए भेज दी जाती थी। जिन सत्याग्रहियों को गांधी जी अनुमति दे देते थे, उनके लिए जरूरी होता था कि वे पुलिस को पहले से यह सूचना दे दें कि वह किस स्थान पर और कब युद्ध के विरोध में प्रतीकात्मक सत्याग्रह करेंगे। फिर भी आनेवाले महीनों में व्यापक पैमाने पर गिरफ्तारियां हुईं और जेलखाने भर दिये गये।

जब १९४१ के उत्तरार्ध की घटनाओं ने युद्ध के स्वरूप में एकदम मौलिक परिवर्तन ला दिया, तो देश इसी प्रकार के गतिरोध में फंसा हुआ था। सोवियत संघ पर जर्मनी ने चढ़ाई कर दी। ब्रिटेन और सोवियत के बीच समझौता हो गया। उधर सुदूर-पूर्व में जापानियों ने हल्ला बोल दिया और ब्रिटेन व सोवियत संघ का संयुक्त मोर्चा विशाल हो गया और वह ब्रिटेन, अमरीका, सोवियत संघ और चीन का फासिस्ट-विरोधी मोर्चा बन गया। इस सबके कारण युद्ध का मौलिक स्वरूप बदल गया। भारत के राष्ट्रवादी लोकमत पर इसका तुरन्त प्रभाव पड़ा — हालांकि उसके सब हिस्सों पर नहीं। पं. नेहरू ने १९४१ में कहा : “अब दुनिया की प्रगतिशील शक्तें उस पक्ष के साथ हैं जिसका प्रतिनिधित्व रूस, ब्रिटेन, अमरीका और चीन करते हैं।” इस प्रकार, १९४१ के उत्तरार्ध से अंग्रेजी सरकार के सामने राष्ट्रीय नेताओं से समझौता कर लेने का एक नया अवसर पैदा हो गया।

लेकिन, अंग्रेजी सरकार की तरफ से कांग्रेस को नकारात्मक जवाब मिला। प्रधान मंत्री चर्चिल ने खास तौर पर ऐलान किया कि भारत, बर्मा तथा साम्राज्य के अन्य हिस्सों पर अटलांटिक चार्टर लागू नहीं होता। इससे भारत के राष्ट्रवादियों को बहुत क्रोध हुआ और फासिस्ट-विरोधी संयुक्त मोर्चे की मुखालफत करनेवाली प्रवृत्तियों को बल मिला।

फिर भी, दिसम्बर १९४१ में सरकार ने कांग्रेस के प्रमुख नेताओं को जेल से रिहा कर दिया। यह नये सिरे से बातचीत खोलने की दिशा में पहला कदम था। दिसम्बर १९४१ के अन्त में कांग्रेस ने बारदोली का वह प्रस्ताव पास किया, जिसमें उसने ऐलान किया था कि वह संयुक्त राष्ट्रों के मित्र के रूप में हथियार हाथ में लेकर फासिस्ट देशों का मुकाबला करेगी, बशर्ते भारत एक राष्ट्रीय सरकार के नेतृत्व में अपनी जनता को गोलबन्द कर सकने की स्थिति में हो। भारत के बाहर अमरीका, ऑस्ट्रेलिया और चीन की सरकारें अंग्रेजी सरकार पर नयी नीति अपनाने के लिए दबाव डालने लगी। राष्ट्रपति रूजवेल्ट

मगर घटनाओं ने बहुत जल्द यह दिखा दिया कि १९१४ के मुकाबले भारत की परिस्थिति बहुत बदल गयी है। १४ सितम्बर को कांग्रेस की कार्य-समिति ने युद्ध पर अपना वयान निकाला। उसमें कहा गया था कि “कार्य-समिति किसी ऐसे युद्ध में सहयोग नहीं दे सकती, जो साम्राज्यवादी ढंग पर चलाया जा रहा हो और जिसका उद्देश्य भारत में और दूसरी जगहों में साम्राज्यवाद को हट कराना हो।” चुनावे कांग्रेस ने सीधे सीर पर ब्रिटिश सरकार को यह चुनौती दी :

“इसलिए कार्यसमिति कांग्रेसी सरकार को इस बात की दावत देती है कि वह स्पष्ट शब्दों में यह ऐलान करे कि इस सड़वाई में जनतंत्र और साम्राज्यवाद के विषय में उसके क्या उद्देश्य हैं। ... क्या उसके उद्देश्यों में साम्राज्यवाद को खतम करना और भारत के साथ एक आजाद देश जैसा बरताव करना भी शामिल है ? क्या भारत की नीति उसकी जनता की इच्छा के अनुसार निर्धारित हुमा करेगी ?”

कांग्रेस के इस सीधे सवाल के जवाब में कांग्रेसी सरकार ने जितना कहा, वह न कहने के ही बराबर था। इसके परिणामस्वरूप अक्टूबर १९३६ में सभी कांग्रेसी मंत्री-मंडलों ने इस्तीफा दे दिया। १९४० की गरमियों में, योरप में नात्सियों के बढ़ाव के बाद, कांग्रेस ने युद्ध में सहयोग देने का एक नया प्रस्ताव पेश किया, बशर्ते कि भारत की आजादी मान ली जाय और “केन्द्र में एक अस्थायी राष्ट्रीय सरकार काममें हो जाय।” लेकिन, एक बार फिर कांग्रेसी सरकार ने कोरा जवाब दे दिया। उस पर कांग्रेस ने गांधी जी के नेतृत्व में व्यक्तिगत सत्याग्रह का आन्दोलन आरम्भ करने का निश्चय किया, जो अक्टूबर १९४० में शुरू हुआ।

जिस समय कांग्रेस के नेता वायसराय के साथ यह मोलभाव कर रहे थे, उस समय तक जनता मैदान में उतर आयी थी। २ अक्टूबर, १९३६ को बम्बई के ६०,००० मजदूरों ने युद्ध तथा साम्राज्यवादी दमन के खिलाफ एक दिन की राजनीतिक हड़ताल की। जितने देश युद्ध में शरीक थे, उनमें यह पहली युद्ध-विरोधी ग्राम हड़ताल थी। हड़ताल के दिन घान को बम्बई के कामगार मैदान में एक बिराट सभा हुई जिसमें एक प्रस्ताव पास हुआ। उसमें कहा गया था :

“यह सभा ऐलान करती है कि यह अन्तरराष्ट्रीय मजदूर वर्ग और संसार की जनता के भाष है, जिसे साम्राज्यवादी ताकतें इस पलटन विनाशकारी युद्ध में जबरदस्ती खींच रही हैं।”

देश में उन ताकतों का जोर बढ़ रहा था जो यह चाहती थीं कि साम्राज्यवाद से एक निलम्बित युद्ध किया जाय। इसका एक मजबूत यह था कि १९३८

और १९४० में मजदूर-किसान शक्तियों तथा उग्रवादी राष्ट्रवादियों पर सरकार निर्ममता से प्रहार कर रही थी। इसके अलावा, अक्तूबर १९४० में गांधी जी ने जिस अत्यन्त सीमित ढंग का और तरह-तरह की शर्तों के बंधनों में जकड़ा हुआ आन्दोलन चलाया, उससे भी यही मालूम पड़ता था। सत्याग्रहियों की सूची तैयार करके गांधी जी के पास जांच और अनुमति के लिए भेज दी जाती थी। जिन सत्याग्रहियों को गांधी जी अनुमति दे देते थे, उनके लिए जरूरी होता था कि वे पुलिस को पहले से यह सूचना दे दे कि वह किस स्थान पर और कब युद्ध के विरोध में प्रतीकात्मक सत्याग्रह करेंगे। फिर भी आनेवाले महीनों में व्यापक पैमाने पर गिरफ्तारियां हुईं और जेलखाने भर दिये गये।

जब १९४१ के उत्तरार्ध की घटनाओं ने युद्ध के स्वरूप में एकदम मौलिक परिवर्तन ला दिया, तो देश इसी प्रकार के गतिरोध में फंसा हुआ था। सोवियत संघ पर जर्मनी ने चढाई कर दी। ब्रिटेन और सोवियत के बीच समझौता हो गया। उधर सुदूर-पूर्व में जापानियों ने हस्ता बोल दिया और ब्रिटेन व सोवियत संघ का संयुक्त मोर्चा विशाल हो गया और वह ब्रिटेन, अमरीका, सोवियत संघ और चीन का फासिस्ट-विरोधी मोर्चा बन गया। इस सबके कारण युद्ध का मौलिक स्वरूप बदल गया। भारत के राष्ट्रवादी लोकमत पर इसका तुरन्त प्रभाव पड़ा—हालांकि उसके सब हिस्सों पर नहीं। पं. नेहरू ने १९४१ में कहा : “अब दुनिया की प्रगतिशील ताकतें उस पक्ष के साथ हैं जिसका प्रतिनिधित्व रूस, ब्रिटेन, अमरीका और चीन करते हैं।” इस प्रकार, १९४१ के उत्तरार्ध से कांग्रेसी सरकार के सामने राष्ट्रीय नेताओं से समझौता कर लेने का एक नया अवसर पैदा हो गया।

लेकिन, कांग्रेसी सरकार की तरफ से कांग्रेस को नकारात्मक जवाब मिला। प्रधान मंत्री चर्चिल ने खास तौर पर ऐलान किया कि भारत, बर्मा तथा सांभ्राज्य के अन्य हिस्सों पर अटलांटिक चार्टर लागू नहीं होता। इससे भारत के राष्ट्रवादियों को बहुत क्रोध हुआ और फासिस्ट-विरोधी संयुक्त मोर्चे की मुखातिफ करनेवाली प्रवृत्तियों को बल मिला।

फिर भी, दिसम्बर १९४१ में सरकार ने कांग्रेस के प्रमुख नेताओं को जेल से रिहा कर दिया। यह नये सिरे से बातचीत खोलने की दिशा में पहला कदम था। दिसम्बर १९४१ के अन्त में कांग्रेस ने बारदोली का वह प्रस्ताव पास किया, जिसमें उसने ऐलान किया था कि वह संयुक्त राष्ट्रों के मित्र के रूप में हथियार हाथ में लेकर फासिस्ट देशों का मुकाबला करेगी, बशर्तें भारत एक राष्ट्रीय सरकार के नेतृत्व में अपनी जनता को गोलबन्द कर सकने की स्थिति में हो। भारत के बाहर अमरीका, ऑस्ट्रेलिया और चीन की सरकारें कांग्रेसी सरकार पर नयी नीति अपनाने के लिए दबाव डालने लगीं। राष्ट्रपति रूजवेल्ट

ने ऐलान किया कि अटलांटिक चार्टर "सारी दुनिया" पर लागू होता है। ऑस्ट्रेलिया के विदेश मंत्री ने कहा कि भारत को लड़ाई के दौरान में ही खुद-मुस्तार हुकूमत बनाने का अधिकार मिल जाना चाहिए। ज्याग कार्ड-शेक १९४२ में भारत आये।

इस प्रकार, १९४२ के वसन्त के आते-आते भारत में राष्ट्रीय सरकार की स्थापना के आधार पर फासिस्ट-विरोधी युद्ध में कांग्रेस के सहयोग करने का सवाल सबके सामने उभर कर आ गया था। अंग्रेज अधिकारी अब भी विरोध कर रहे थे। इसी बीच मार्च में जापानियों के रगून आ पहुँचने से फौरन कुछ करने की आवश्यकता पँदा हो गयी।

८ मार्च को रगून का पतन हुआ।

११ मार्च को क्रिस्स-मिशन का ऐलान हो गया।

लेकिन क्रिस्स का प्रस्ताव इस बात पर आधारित टूट गया कि कांग्रेस लड़ाई के दौरान में ऐसी राष्ट्रीय सरकार चाहती थी जिसके हाथ में काफ़ी ताकत हो, लेकिन अंग्रेजी सरकार इसके लिए कतई तैयार नहीं थी। बातचीत टूट जाने पर कलकत्ते के स्टेट्समैन ने भी यही कहा था :

"दोष इंडिया आफिश और भारत सरकार के नौकरगाही हिस्से का है।"

### ३. अगस्त प्रस्ताव और उसके बाद (१९४२-४५)

कांग्रेस फासिस्ट-विरोधी युद्ध में सहयोग करना चाहती थी। जब उसकी कोशिशें असफल हो गयीं तो कुछ समय तक भागा-बीछा करने और कोई मुनिश्चित फैसला न करने के बाद वह देश की मांग को पूरा कराने के उद्देश्य से अगहयोग के मार्ग पर बढ़ चली।

अगहयोग के विषय में कांग्रेस का प्रस्ताव पहले जुलाई में प्रकाशित हुआ और फिर संशोधित रूप में वह अन्तिम रूप से ८ अगस्त को स्वीकार हुआ (उसके खिलाफ १३ वोट पड़े थे। खिलाफ में वोट देनेवालों का नेतृत्व कम्युनिस्ट पार्टी ने किया था। उसे २२ जुलाई को कानूनी कसर दिया गया था, जो उसके बढ़ते हुए प्रभाव तथा शक्ति का सूचक था)।

इस प्रस्ताव में एक बार फिर मनुष्य राष्ट्रों के नाथ हमदर्दी बाहिर की गयी थी और यह मांग दोहरायी गयी थी कि भारत को एक स्वायत्त गहयोग के रूप में स्वीकार किया जाय ताकि वह अपनी राष्ट्रीय सरकार के नेतृत्व में संयुक्त राष्ट्रों के गहयोग में भागिदारी का हथियारबन्द विरोध कर सके। लेकिन प्रस्ताव

के अन्तिम अंश में यह कहा गया था कि यदि राष्ट्र की मांग को नहीं माना जाता है, तो जनता असहयोग करे। प्रस्ताव में कहा गया था :

“इसलिए समिति तै करती है कि भारत की स्वतंत्रता तथा स्वाधीनता के अधिकार को मनवाने के लिए अधिक से अधिक व्यापक पैमाने पर जन-संघर्ष आरम्भ किया जाय ताकि पिछले २२ वर्षों में देश में शान्तिपूर्ण संघर्ष चलाकर जितनी भी अहिंसक शक्ति संचित की है, उसका वह उपयोग कर सके।”

अगस्त प्रस्ताव को लेकर बहुत तीखी बहस चली है। उसकी कोई भी आलोचना करने से पहले यह समझना आवश्यक है कि कांग्रेसी नेता स्वतंत्रता के आधार पर सहयोग करने की हरेक कोशिश करके हार गये थे और उन्होंने निराश और विवश होकर यह रास्ता अपनाया था। फिर भी, यदि यह देखा जाय कि अगस्त प्रस्ताव का भारत के अन्दर और दुनिया के जनवादी लोकमत पर क्या प्रभाव पड़ा, तो इसमें कोई सन्देह नहीं कि दोनों ही दृष्टि से यह प्रस्ताव अविवेकपूर्ण था। राजनीतिक दृष्टि से प्रस्ताव में एक ऐसी घातक असंगति थी जिससे यह जाहिर होता था कि प्रस्ताव तैयार करनेवालों के मन में उद्देश्य स्पष्ट नहीं था। प्रस्ताव की भूमिका कुछ कहती थी और निष्कर्ष कुछ कहता था; और दोनों के बीच ऐसा विरोध था जिस पर किसी तरह की व्याख्या से लीपापोती नहीं की जा सकती थी। एक तरफ तो प्रस्ताव यह मानता था कि १९४१ से युद्ध का स्वरूप साम्राज्यवादी नहीं रह गया है। वह कहता था कि अब इस युद्ध को दो प्रतिद्वन्दी साम्राज्यवादी गुटों का ऐसा युद्ध नहीं माना जा सकता जिसके परिणाम के प्रति कांग्रेस उदासीन रह सकती हो। प्रस्ताव ने साफ़-साफ़ कहा था कि अब यह ऐसा युद्ध बन गया है जिसमें कांग्रेस संयुक्त राष्ट्रों की विजय चाहती है। प्रस्ताव का यह उद्देश्य बताया गया था कि “संयुक्त राष्ट्रों के पक्ष की जीत हो” और “भारत उनका सहयोगी बने।” उसमें यह खास तौर पर ऐलान किया गया था कि कांग्रेस को इस बात की बड़ी चिन्ता है कि “चीन या रूस की हिफाजत का इन्तजाम किसी तरह कम-जोर न होने पाये” और “संयुक्त राष्ट्रों की हिफाजत करने की ताकत किसी तरह खतरे में न पड़े।” मगर प्रस्ताव के अन्त में जो कार्यक्रम पेश किया गया था, वह ऐसा था जिसे कार्यान्वित करने पर संयुक्त राष्ट्रों के पक्ष के एक बड़े देश में भयानक अन्दरूनी कतह और अव्यवस्था शुरू हो जाती, और इससे घमेल में संयुक्त राष्ट्रों की हिफाजत करने की ताकत निस्सन्देह खतरे में पड़ जाती और फासिस्ट ताकतों की जीत होने में मदद मिलती। और ध्यान रहे कि यह एक ऐसा कार्यक्रम था जिसे १९३९-४० में तब गलत समझा गया था,

जब युद्ध (कांग्रेस के शब्दों में) "साम्राज्यवादी उद्देश्यों के लिए" लड़ा जा रहा था। उस वक्त जन-प्रान्दोलन या ग्राम सत्याग्रह के हर प्रस्ताव का सस्ती से विरोध किया जाता था और दलील दी जाती थी कि उससे ब्रिटिश साम्राज्यवाद के युद्ध-प्रयत्नों में बाधा पड़ेगी।

यह सच है कि इस तरह का संघर्ष छेड़ने का कोई गम्भीर इरादा नहीं था। न ही उसके लिए नेताओं ने कोई तैयारी की थी। उन्होंने तो सिर्फ समझौते की बातचीत छेड़ने के लिए संघर्ष की घमकी दी थी। अपनी नीति के समर्थन में नेताओं ने बार-बार यह दलील पेश की है, जिससे सिर्फ यही प्रकट होता है कि उनका दृष्टिकोण कितना अगम्भीर और दिवालिया था। युद्ध की नाजुक परिस्थिति में वे कोरी गीदड़भमकी की नीति पर चरना चाहते थे। इसे दाव लगाना ही कहा जा सकता है।

दायपंच की दृष्टि से भी प्रस्ताव अनन्त अविवेकपूर्ण था। उससे साम्राज्यवादी प्रतिक्रियावादियों को हमला करने के लिए यह बहाना मिल गया जिसके लिए वे बहुत दिनों से इन्तजार कर रहे थे। कांग्रेस की पुरानी फासिस्ट-विरोधी परम्परा बेदाग थी। ऊपर साम्राज्यवाद का पुराना इतिहास फासिस्टों का साथ देने का था। इसलिए जब तक कांग्रेस भारत की ऐसी निर्णायक राजनीतिक शक्ति के रूप में दुनिया के सामने आती रही, जो फासिस्ट के खिलाफ सारे ससार की जनता के युद्ध में भाग लेने के लिए भारत की जनता को भी संगठित करना चाहती थी, तब तक साम्राज्यवाद का हथकड़ा नहीं चल पाया। लेकिन जैसे ही अगस्त प्रस्ताव पास हुआ, वैसे ही साम्राज्यवाद को यह कहने का मौका मिल गया कि यह तो जापानी फासिस्ट के हमले से भारत की हिफाजत करना चाहता है, लेकिन कांग्रेस हिफाजत की कोशिशों में गड़बड़ी पैदा कर रही है। उसे भारत के राष्ट्रीय प्रान्दोलन को फासिस्ट-परस्त, जापान-परस्त और उग्र राष्ट्रों की जनता के युद्ध-उद्योग में तोड़फोड़ करनेवाला प्रान्दोलन बताकर बदनाम करने का मौका मिल गया। और इस आरोप को अपना राजनीतिक आधार बनाकर साम्राज्यवाद ने राष्ट्रीय प्रान्दोलन का दमन करने की अपनी प्रतिक्रियावादी नीति चालू कर दी। अतएव, अगस्त प्रस्ताव स्वतंत्रता प्राप्त करने का हथियार नहीं था। वह साम्राज्यवादियों के उकसाने में आ जाने और उनके विघाते हुए जाल में फँस जाने का तरीका था।

कांग्रेस के त्रिभुज ध्वज-संस्मृत भाग (भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी) ने इस प्रस्ताव का विरोध किया, वह बराबर नेताओं को यह चेतावनी देता पा रहा था कि इस प्रस्ताव का क्या फल होगा। राष्ट्रीय प्रान्दोलन के अति-फासिस्ट-विरोधी मजदूर-गोष्ठी हिस्सों का प्रतिनिधित्व कम्युनिस्ट पार्टी करती थी, वे शुरू से ही स्वतंत्रता संग्राम के विषय में एक स्पष्ट तथा मुश्किल नीति देने के



सामने रख रहे थे। उनका कहना था कि इस युद्ध से जो नये काम और जिम्मेदारियाँ पैदा हुई हैं, उनको भागे बढ़कर संभाला जाय। उस नाजुक स्थिति में असहयोग के बदले उन्होंने एक ठोस कार्यक्रम देश के सामने रखा :

१. फासिज्म का मिलकर मुकाबला करने के एक समान कार्यक्रम के आधार पर कांग्रेस, मुस्लिम लीग और अन्य सभी राजनीतिक पार्टियों को मिलाकर भारत में संयुक्त राष्ट्रीय मोर्चा बनाना।

२. इस तरह के राष्ट्रीय मोर्चे के आधार पर, सभी हिस्सों के समर्थन से अंग्रेजी सरकार पर यह दबाव डालना कि वह समझौता करे और राष्ट्रीय सरकार बनने दे।

३. इस न्यायोचित राजनीतिक मांग पर जोर देने के साथ-साथ युद्ध-उद्योग में पूरे जोश से भाग लेना, जनता को गोलबन्द करना और जनता के युद्ध-उद्योग को मजबूत करने के लिए तथा फासिज्म के खिलाफ राष्ट्रीय प्रतिरोध को बढ़ाने के लिए, राष्ट्रीय आन्दोलन के नेतृत्व में गैर-सरकारी तौर पर जनता को जल्येबन्द करना।

४. असहयोग की नीति को भारतीय जनता के हितों के लिए घातक समझकर दृढ़तापूर्वक अस्वीकार करना।

लेकिन उस वक्त देश में चूँकि बहुत गुस्सा था और ब्रिटेन का शासक वर्ग राष्ट्रीय सरकार की मांग को पूरा करने के लिए तैयार नहीं था, इसलिए यह नीति राष्ट्रीय आन्दोलन के अधिकांश भाग का समर्थन न प्राप्त कर सकी।

कांग्रेस का प्रस्ताव = अगस्त को पास हुआ। ६ अगस्त की सुबह को सभी प्रमुख कांग्रेस नेता गिरफ्तार कर लिये गये। इस पर देश भर में प्रदर्शन हुए और असंगठित एवं आंशिक रूप से जहाँ-तहाँ मुठमेठें और टक्करें हुईं, जिनका पुलिस और फ़ौज ने अत्यन्त क्रूरतापूर्वक दमन किया। बहुत से मारे गये। हज़ारों ज़ख्मी हुए।

६ अगस्त, १९४२ और ३१ दिसम्बर, १९४२ के बीच, सरकारी बयानों के अनुसार ६२,२२६ आदमी गिरफ्तार किये गये; १८,००० भारत रक्षा क़ानून के मातहत बिना मुकदमा जेलों में बन्द कर दिये गये; ६४० आदमी पुलिस या फ़ौज की गोलियों से मारे गये; और १,६३० ज़ख्मी हुए।

राष्ट्रीय नेताओं की गिरफ्तारी के बाद देश में जो गुस्सा फैला और जनता ने जो प्रदर्शन किये, वे अत्यन्त व्यापक और स्वयं-स्फूर्त थे। लेकिन इस तरह जो छिट-भुट टक्करें हुईं, बेचनी फैली या भलग-भलग गुटों और दलों की तरफ़ से जो परस्पर-विरोधी हिंदायतें जारी हुईं, वे कांग्रेस के किसी संगठित आन्दोलन का प्रतिनिधित्व नहीं करती थीं। कांग्रेस ने उनके लिए कभी अनुमति नहीं दी

थी। आन्दोलन छेड़ने का अधिकार केवल गांधी जी को दिया गया था; लेकिन उन्होंने खुलेआम ऐलान किया था कि इन भगड़ों का कांग्रेस से कोई सम्बंध नहीं है। यह तो बाद की बात है कि एक अस्थायी और संकीर्ण राजनीतिक मकसद के लिए अगस्त १९४२ और उसके बाद के महीनों की नेता-बिहीन उलझी हुई घटनाओं को "अगस्त संग्राम" का नाम देने की कोशिश की गयी, जो बहुत चतुराई की कोशिश नहीं थी।

अगस्त की घटनाओं के बाद राष्ट्रीय आन्दोलन अव्यवस्थित हो गया। कोई संगठित नेतृत्व और स्पष्ट नीति नहीं रह गयी। इसका परिणाम यह हुआ कि आनेवाले वर्षों में राजनीतिक गतिरोध के साथ-साथ निराशा और उलझन का दौर-दौरा रहा। मुस्लिम लीग की ताकत इसी दौर में तेजी से बढ़ी।

६ मई, १९४४ को असह्य हो जाने के कारण गांधी जी रिहा कर दिये गये। उन्होंने बाहर आते ही ऐलान किया कि ८ अगस्त, १९४२ के प्रस्ताव का जन-सत्याग्रह सम्बंधी भाग स्वयं रद्द हो गया है, क्योंकि १९४४ में वह १९४२ की तरफ लौटकर नहीं जा सकते। लेकिन गतिरोध कायम रहा।

१९४५ की गरमियों में गतिरोध दूर करने की फिर एक कोशिश की गयी। केन्द्रीय धारासभा में कांग्रेस पार्टी और मुस्लिम लीग पार्टी के दो नेताओं के बीच एक अस्थायी समझौता हो गया। समझौते का आधार यह था कि सरकार में कांग्रेस और लीग के बराबर-बराबर सदस्य रहें। यह प्रस्ताव वायस-राय लार्ड वेवेल के सामने रखा गया। वह मत्ताह लेने उठकर लन्दन गये और वहाँ से अंग्रेजी सरकार का एक नया ऐलान लेकर लौटे। कांग्रेस और लीग के प्रतिनिधियों ने जिस शर्त को मंजूर किया था, उसमें इस ऐलान ने बहुत होशियारी से एक तब्दीली कर दी। उनके समझौते में कांग्रेस और लीग की बराबरी की बात थी। सरकारी ऐलान में उसे "स्वयं हिन्दुओं और मुसलमानों की बराबरी" में बदल दिया गया। यानी अब समस्या साम्प्रदायिक बन गयी और इस तब्दीली की वजह से समझौते की बातचीत का टूट जाना निश्चित हो गया। कांग्रेस, मुस्लिम लीग और अन्य पार्टियों के प्रतिनिधियों का सम्मेलन, जो जून १९४५ में जमिना में बुलाया गया था, असफल रहा।

इस तरह, कुछ समाप्त होने पर जब नारी दुनिया की चोमें आवाजों की ओर बढ़ रही थी, भारत बंसा हो गुलाम बना रहा, जंसा कि वह कुछ के पहने था। लेकिन भारतीय जनता के एक ऐसे नये और विराट उम्मार के लिए परिस्थितियाँ परिपक्व हो गयी थी, जो भारत में अंग्रेजी शासन की नींव को पकनापूर कर देनेवाला था।

## पन्द्रहवां अध्याय

### भारत में अंग्रेजी शासन का अन्त

स्वातंत्र्य-युद्ध में फासिज्म पर विजय होने के फलस्वरूप सारी दुनिया में जनता की शक्तियाँ प्रगति के मार्ग पर बढ़ चली ।

योरप में नात्सी क्रब्जा खतम हो जाने के बाद प्रगतिशील जनवादी सरकारें बनी, जिनका आधार फासिज्म से लोहा लेनेवाली लडाकू शक्तियाँ थी, और जिनमें कम्युनिस्ट पार्टियाँ भी शामिल थी । ब्रिटेन का विकास अपेक्षाकृत धीरे-धीरे हो रहा था । मगर वहाँ भी मतदाताओं ने टोरी पार्टी को सरकार से निकाल बाहर किया और पार्लामेंट का पूर्ण बहुमत पहली बार लेबर पार्टी को सौंप दिया । १९४७ तक पश्चिमी योरप में श्रमरीकी हस्तक्षेप मार्शल योजना और आर्थिक सहायता के जरिए इस जनवादी विकास को रोकने में कामयाब हो गया; मगर पूर्वी योरप के नये जनवादी राज्यों में जनता आगे बढ़ती गयी; उसने जनता के सच्चे जनतंत्र की स्थापना की जिसमें मेहनतकशों का राज कायम हुआ और जमींदारी प्रथा तथा बड़े पूँजीपतियों के प्रभुत्व का खातमा कर दिया गया; और फिर वह समाजवाद के निर्माण की ओर आगे बढ़ चली ।

एशिया में राष्ट्रीय स्वतंत्रता के क्रान्तिकारी संग्रामों की लहर इस तरह उठी, जैसी आज तक इतिहास में कभी नहीं देखी गयी थी । १९४९ में चीनी क्रान्ति ने अन्तिम रूप से और पूर्ण विजय प्राप्त कर ली और साम्राज्यवादियों तथा उनके दलालों को चीन की भूमि से साफ कर दिया । दक्षिण-पूर्वी एशिया में स्वतंत्रता आन्दोलनों तथा उनकी सेनाओं ने नये आजाद राज्य कायम कर दिये । इन सेनाओं ने पश्चिमी ताकतों की साम्राज्यवादी फौजों के पहुँचने के पहले ही जापानी फौजों को अपने देशों से मार भगाया था । पर बाद की पश्चिमी ताकतों की फौजों ने वहाँ पहुँचकर लम्बे औपनिवेशिक युद्ध प्रारम्भ कर दिये । उनका उद्देश्य यह था कि इन देशों की जनता ने जो नयी आजादी

हासिल की थी, उसे खतम कर दिया जाय और या तो सीधे तौर पर, या फिर अपनी कठपुतलियों की धाड़ में इन मुल्कों पर फिर से औपनिवेशिक शासन थोप दिया जाय। लेकिन वियतनाम, मलाया और बर्मा में साम्राज्यवादियों तथा उनकी कठपुतलियों की सेनाओं के हमले के मुकाबले में जनता के स्वातन्त्र्य-भोचों ने मँदान नहीं छोड़ा। कोरिया पर अमरीका के नेतृत्व में सभी साम्राज्यवादियों ने मिलकर हमला किया। वे पूरे कोरिया को अमरीकी उपनिवेश बना देना चाहते थे। यह युद्ध तीन वर्ष तक चलता रहा। अमरीकी सेना ने पूरे देश को तबाह कर दिया और साधारण नागरिकों का कत्लेआम किया; मगर साम्राज्यवादी कामयाब नहीं हुए।

भारत अधिक पेचीदा रास्तों से आजादी की ओर घाते बढ़ा। चीन और दक्षिण-पूर्वी एशिया के देशों की तरह भारत पर न तो जापानियों का कब्जा हुआ था और न ही वहाँ आजादी के लिए जनता का हथियारबन्द आन्दोलन चला था। युद्ध समाप्त होने पर सब देशों की तरह यहाँ भी राष्ट्रीय विद्रोह की जबर्दस्त लहर उठी। लेकिन, दूसरी तरफ, यहाँ चूकि सड़ाई के उमाने में साम्राज्यवादी मशीन ज्यों की त्यों बनी रही थी, और राष्ट्रीय आन्दोलन पर बड़े पूँजीपतियों के उन नेताओं का प्रभुत्व अब भी कायम था जिन्होंने युद्ध के बाद जनता के क्रांतिकारी उभार का सक्रिय विरोध किया और यहाँ तक कि उसके खिलाफ साम्राज्यवाद के सेनानायकों और गवर्नरों के माध्यम से महयोग किया, इसलिए भारत में एक खास तरह के समझौते की सम्भावना पैदा हो गयी। १९४७ के समझौते से भारत में अंग्रेजों के औपनिवेशिक शासन का अन्त हो गया, लेकिन साथ ही उसने भारत में जन-क्रान्ति के बढ़ाव को रोकने के लिए दोनों पक्षों के ऊपरी वर्गों की शक्तियों का एक संयुक्त मोर्चा भी कायम हो गया।

## १. १९४५-४६ का राष्ट्रीय उभार

१९४५ में शिमला सम्मेलन की असफलता से यह स्पष्ट हो गया था कि ब्रिटेन की साम्राज्यवादी नीति कम दलदल में फँस गयी है। लेकिन, साथ ही उसने यह बात भी जाहिर हो गयी थी कि कांग्रेस और मुस्लिम लीग के नेताओं के बीच एक बहुत ही गहरी खाई है जो ऊपर से देखने में लगती है कि कभी नहीं भरेगी। परन्तु जनता में साम्राज्यवाद के खिलाफ एक होकर लड़ने की जबर्दस्त इच्छा थी। यह बात कलकत्ता, बम्बई और अन्य बड़े शहरों के प्रदर्शनों में स्पष्ट हो गयी थी। इन प्रदर्शनों में जनता कांग्रेस और मुस्लिम लीग दोनों के भरोसे को माथ से हट चली थी और बहुत से शहरों में तो उनके हाथ में कम्युनिस्ट

पार्टी के भंडे भी देखे गये थे। दुर्भाग्य से जनता की इस एकता को देखकर भी ऊपरी नेताओं ने एकता कायम नहीं की।

फिर भी, आन्दोलन आगे बढ़ता ही गया—न केवल नागरिक बल्कि फ़ौज के लोग भी उसमें खिच आये। यह भारत के लिए एक नयी घटना थी। उसके क्रान्तिकारी महत्व को समझने में न तो साम्राज्यवादी शासकों ने भूल की और न राष्ट्रीय आन्दोलन के उच्च-वर्गीय नेताओं ने। इसके पहले, १९३० में गढ़वाली सिपाहियों ने गीली चलाने से इनकार किया था। पर अब तो फ़ौजों में भी खासकर हवाई सेना तथा समुद्री बेड़े में बड़े पैमाने की हड़ताले हो रही थी, जिनसे यह पता चलता था कि अंग्रेजी ताकत का आधार और उसका यंत्र ही धिल-भिल हो रहा है।

१९४६ में भारत की समुद्री सेना की बगावत ने मानो विजली की तरह चमककर भारतीय क्रान्ति की परिपक्व होती हुई समस्त शक्तियों को खोलकर सामने रख दिया। १९०५ में रूस के पोतेम्किन जहाज के नाविकों ने विद्रोह किया था। १९१७ में वहाँ क्रॉसतात के मल्लाहों ने बगावत का झंडा बुलन्द किया था। १९१८ में जर्मनी में कील के जहाजियों ने विद्रोह किया था। इन सब विद्रोहों की स्मृति बताती है कि समुद्री सेनाओं के विद्रोह महान जन-क्रान्तियों के लिए अप्रदूत का काम करते आये हैं। १९४६ में भारत के समुद्री बेड़े में जो विद्रोह हुआ, उसके समर्थन में देश में जो जन-आन्दोलन उठा और बम्बई के मेहनतकशों ने जिस बहादुरी के साथ उनका साथ दिया—ये सारी घटनाएं भारत के इतिहास में एक नया युग आरम्भ होने की सूचना दे रही थी। फरवरी के उन ऐतिहासिक दिनों में यह बात स्पष्ट हो गयी कि भारत में जनता की प्रगति के मित्र कौन हैं और शत्रु कौन हैं।

विद्रोही जहाजियों ने शुरू से ही कांग्रेस और मुस्लिम लीग के नेताओं से सम्पर्क बना रखा था। लेकिन उनसे उन्हें कोई मदद नहीं मिली। जहाजियों ने एक केन्द्रीय हड़ताल-कमिटी बना ली और पूर्ण अनुशासन कायम रखा। इस विद्रोह का केन्द्र बम्बई था। बम्बई की जनता ने दिल खोलकर विद्रोहियों की मदद की और जहाजों में खाना पहुंचाया। अंग्रेज अधिकारी प्रादोषण के विस्तार को देखकर हक्के-बक्के रह गये। धरारकर उन्होंने क्रूर दमन का महारत लिया। जल्दी-जल्दी फ़ौजें और जंगी जहाज बम्बई और कराची भेजे गये। जब भारतीय सिपाहियों ने गोली चलाने से इनकार कर दिया, तो अंग्रेज फ़ौजों का बुलाया गया और २१ फरवरी को कंसिल बार्रिक के बाहर पागल पड़े गये। १९४६ चलती रही। २१ तारीख को तीसरे पहर ऐडमिरल मौड्सले ने गैरवांस्ट विद्रोहियों को धमकी दी कि "सरकार के पास अब तक ११४१ है; यह उन्हें पूरा-पूरा इस्तेमाल करेगी... अने ही समुद्री बेड़े ने १९४६ १५१ न ही रक्त

इसके जवाब में केन्द्रीय जहाजी हड़ताल-कमिटी ने शहर की जनता से शान्तिपूर्ण हड़ताल करने की अपील की। हालांकि उस वक्त यह जरूरी था कि गोरे ऐडमिरल की इस धमकी को चलने न दिया जाय और बिद्रोही जहाजियों की जान बचायी जाय, मगर कांग्रेस के नेतृत्व की तरफ से सरदार वल्लभभाई पटेल ने हड़ताल का समर्थन करने से इनकार किया और उनके खिलाफ हिदायतें जारी कर दी। बम्बई की ट्रेड यूनियनों ने और कम्युनिस्ट पार्टी ने हड़ताल का समर्थन किया और सरदार पटेल की हिदायतों के बावजूद बम्बई की मेहनतकश जनता ने केन्द्रीय जहाजी हड़ताल-कमिटी की अपील पर २२ फरवरी को जबरदस्त हड़ताल की। अंग्रेज अधिकारियों ने अंधाधुंध गोलिया चलाकर आन्दोलन का दमन करने की कोशिश की। सरकारी आकड़ों के अनुसार २१ में २३ फरवरी तक, तीन दिन के भीतर २५० नर-नारी मारे गये।

अन्त में, २३ फरवरी को सरदार पटेल के दबाव में केन्द्रीय हड़ताल-कमिटी ने आत्म-समर्पण का निश्चय कर लिया। सरदार पटेल ने जहाजियों को आत्म-समर्पण कर देने की सलाह दी थी और आश्वासन दिया था कि "कांग्रेस इस बात की भरमक कोशिश करेगी कि हड़तालियों से बदला न लिया जाय।" इसी तरह का आश्वासन मुस्लिम लीग ने भी दिया था। लेकिन, दो दिन के भीतर ही हड़ताल के नेता पकड़ लिये गये। हड़ताल-कमिटी के अध्यक्ष ने अपने आखिरी बयान में कहा था "हम भारत के मामलों आत्म-समर्पण कर रहे हैं, ब्रिटेन के मामलों नहीं।"

फरवरी के दिनों में जहाजियों की बगावत और बम्बई की जनता के संघर्ष में यह बात एकदम स्पष्ट हो गयी कि १९४६ के शुरू में भारत में जो विस्फोटक स्थिति पैदा हो रही थी, उसमें कौनसी शक्तियाँ किधर थीं। उसने एक तरफ आन्दोलन का ऊँचा स्तर, जनता का साहस और हड़ निश्चय, और हिन्दू-मुस्लिम एकता तथा कांग्रेस-लीग एकता के लिए जनता की जबरदस्त भावना प्रकट हुई थी। उसने मालूम होता था कि यह आन्दोलन फौजी तक में पहुँच गया है और इसलिए थोड़े अंग्रेजी शासन का आधार मुरझाने लगे हैं। मगर दूसरी तरफ, इन घटनाओं में यह भी प्रकट हुआ था कि कांग्रेस और मुस्लिम लीग के उच्च-वर्गीय नेता जन-आन्दोलन के खिलाफ थे और कानून और व्यवस्था के प्रतिनिधियों के रूप में जनता के खिलाफ अंग्रेजी साम्राज्यवाद के साथ मिले हुए थे। उनकी तरफ से बयान पर बयान निराने गये जिनमें उन साम्राज्यवादी अधिकारियों की जिम्मा की निन्दा नहीं की गयी थी किन्तु तीन दिन के भीतर मकड़ों की गोशियों में भून दिया था, बल्कि उस निन्दा की जनता की "हिम्मा" की निन्दा हो गयी थी जो गोरे फौज की गोशियों में निराने हुई थी। कांग्रेस के अध्यक्ष मोरारजी घाटगे ने तबतन किया था :

“मजदूरों या शहरियों की हड़तालों का और देश की अस्थायी हुकूमत की हुकम-उठूली का अब कोई मौका नहीं है। इस वक्त विदेशी शासक अस्थायी तौर पर देश की रखवाली कर रहे हैं। उनसे लड़ने की अभी हाल में कोई वजह नहीं पैदा हुई है।”

गांधी जी ने भी एक महत्वपूर्ण बयान में हिन्दुओं और मुसलमानों की “अपवित्र एकता” की निंदा की क्योंकि वह अहिंसा के मिद्धान्त को ठुकराकर स्थापित हुई थी।

इस प्रकार, जन-अन्दोलन और बड़े पूजीपति वर्ग का प्रतिनिधित्व करने वाले उस राष्ट्रीय नेतृत्व के बीच की वह खाई, जो चोरीचोरा कांड के बाद १९२२ में और गांधी-इरविन समझौते के समय १९३१ में पहने भी प्रकट हो चुकी थी, इस बार और भी ऊँचे स्तर पर प्रकट हुई।

अंग्रेज शासकों को राष्ट्रीय मोर्चे की इस कमजोरी को समझने में देर न लगी और उन्होंने उसमें पूरा-पूरा फायदा उठाया। जैसा कि बाद को कैबिनेट मिशन की कार्यवाहियों से पता चला, अब ब्रिटिश साम्राज्यवाद की पूरी नीति कांग्रेस और मुस्लिम लीग के नेताओं को इस्तेमाल करने की हो गयी। अंग्रेज शासक एक तरफ उनको यह आशा बंधाते थे कि शासन की बागडोर शान्तिपूर्ण ढंग से उनके हाथों में आ जायेगी और दूसरी तरफ उनको जनता का डर दिखाते थे और साथ ही उनके आपसी मतभेद और विरोध से फायदा उठाते थे।

१८ फरवरी को बम्बई में जहाजियों की हड़ताल शुरू हुई।

१९ फरवरी को मि. एटली ने कामस-सभा में ऐलान किया कि ब्रिटिश मजि-मंडल का एक प्रतिनिधि-मंडल भारत भेजा जायेगा।

## २. कैबिनेट मिशन और माउंटबैटन समझौता

१९४६ के उत्तरार्ध तथा १९४७ के शुरू के महीनों में साम्राज्यवाद के प्रतिनिधियों तथा कांग्रेस और लीग के नेताओं के बीच बातचीत चलनी रही (कैबिनेट मिशन के लौट जाने के बाद साम्राज्यवाद की तरफ में वायमराय सांडें बैवेल बातचीत चलाने लगे)। एक तरफ यह कभी खतम न होनेवाली बातचीत चल रही थी; दूसरी तरफ भारत में संकट अधिकाधिक गहरा होता जा रहा था।

कल-कारखानों के मजदूरों की हड़तालों की लहर बराबर ऊपर उठती जा रही थी। १९४५ में कुल ७४७,००० मजदूरों ने हड़तालों में हिस्सा लिया था और उनमें ४,०५६,००० काम के दिन जाम हुए थे। १९४६ में १,२५१,००० मजदूरों ने हड़तालों में हिस्सा लिया और उनमें १२,६७८,००० यानी १९४५

के तिगुने दिन ज़ाम हुए। १९४७ के पहले आठ महीनों में १,३२३,००० मजदूरों ने हड़तालों में हिस्सा लिया और उनमें ११,१९५,८६३ यानी १९४६ के लगभग बराबर काम के दिन ज़ाम हुए। इस प्रकार जब साम्राज्यवाद से समझौते की बातचीत में लगे हुए नेताओं की नीति के कारण राष्ट्रीय आन्दोलन का बड़ा हिस्सा असंगठित और पंगु होकर पड़ा हुआ था, तब मजदूर वर्ग का संघर्ष बराबर जोर पकड़ रहा था।

इसके साथ-साथ, देशी राजाओं के शासन के खिलाफ रियासती जनता का आन्दोलन नयी ऊँचाइयों पर पहुँच गया था। सास तीर पर द्रावणकोर और हैदराबाद में, और सबसे अधिक तो कश्मीर में यह बात प्रकट हुई, जहाँ महाराजा के शासन को खतम करने के लिए शेख अब्दुल्ला तथा नेशनल कानफ़ेस के नेतृत्व में चलनेवाले "कश्मीर छोड़ो" आन्दोलन का जवाब क्रूर दमन, जेल, लाठी-चोली और आतंक-राज से दिया गया।

दूसरी ओर, साम्राज्यवादी साजिदा के सामने नेताओं के आत्म-समर्पण से आन्दोलन में जो अव्यवस्था पैदा हो गयी थी, उसका प्रभाव भी दिसाई देने लगा था। मजदूर वर्ग तथा रियासती जनता के आन्दोलन के साथ-साथ प्रति-क्रियावादी तथा फ़ूटपरस्त शक्तिशाली हमला भी बढ़ रहा था। १९४५ के अन्त में और कैबिनेट मिशन के आने से पहले १९४६ के शुरू में देश में जो महान राष्ट्रीय उमार आया था, साम्प्रदायिक एकता उसकी एक छाप बिरोधता थी। कैबिनेट मिशन ने फ़ूट डालने की नीति अपनायी और लगातार हिन्दुओं और मुसलमानों के मतभेदों को बढ़ाने की कोशिश की। उनको मदद मिली कांग्रेस और लोग के उन नेताओं से जो अंग्रेज़ साम्राज्यवादियों से समझौता करने और एक-दूसरे को किमी भी तरह नीचा दिखाने की नीति पर चल रहे थे। नतीजा यह हुआ कि एक बार फिर देश में साम्प्रदायिक कलह की धारा बढ़क उठी। जून १९४६ में साम्प्रदायिक भगड़े फिर शुरू हो गये जिससे यह पता चलता है कि कैबिनेट मिशन भारत में क्या काम कर गया था। १९४६ का पतनभट्ट आते-आते साम्प्रदायिक कलह ने भून-भराबी और हत्यानाशों का रूप धारण कर लिया। अगस्त में मुस्लिम लोग ने कलकत्ते में "सीपी कारबाई" का दिन मनाया, तो वहाँ ऐसा भयकर दंगा हुआ जैसा पहले कभी नहीं हुआ था। और फिर तो ऐसे दंगों का ताना लग गया। कलकत्ते के बाद अक्तूबर में पूर्वी बंगाल में दंगे हुए। फिर बिहार में मुस्लिम-बिरोधी दंगे हुए। इन साम्प्रदायिक दंगों में हजारों आदमी मौत की धाट उतार दिने गये, शीश्यों हजार ज़ख्मी और बेपरवार हो गये, अनेक जगहों में बड़े पैमाने पर हत्याकाण्ड रहे गये और घाग लगाने, मारने और नष्ट-नष्ट के आवाज करने की तो कोई भीमा ही न रही।



“अहिंसा” के सिद्धान्त ने जनता की क्रान्तिकारी शक्ति को कुंठित और पंगु किया था और साम्राज्यशाही के खिलाफ उसे उभरने से रोका था। अब इस भयानक हिंसा और खून-खुच्चर के रूप में उसका बदला मिल रहा था। प्रतिक्रियावादी नेताओं ने जनता की शक्तियों को विकृत और पथभ्रष्ट करके, असली दुश्मनों की तरफ से उनका ध्यान हटाकर, उन्हें भाई-भाई की लड़ाई तथा एक-दूसरे के विनाश में लगा दिया था। साम्प्रदायिक भावना का जोर पहले मुस्लिम लीग में था। अब हिन्दू महासभा तथा अन्य सम्प्रदायवादी हिन्दू सगठनों के तेजी से बढ़ने के साथ-साथ, कांग्रेस के कार्यकर्ताओं में भी साम्प्रदायिक विष फैल गया और उसका कांग्रेस के मेरठ अधिवेशन पर जबरदस्त प्रभाव पड़ा। वहा सरदार पटेल ने जोरदार तालियों की आवाज के बीच ऐलान किया : “तलवार का जवाब तलवार से दिया जायगा !” यह साम्राज्यवाद से लड़ने का आवाहन नहीं था, बल्कि मुसलमानों से लड़ने की पुकार थी।

साम्राज्यवाद के मामले बड़ा भयानक संकट था, जो दिन-ब-दिन और ज्यादा गहरा होता जा रहा था। एक तरफ मजदूर वर्ग तथा किसानों के संघर्ष और देशी राजाओं के शासन के खिलाफ जनता के विद्रोह बढ़ रहे थे, तो दूसरी तरफ राजनीतिक विश्वसलता और प्रतिक्रियावादी साम्प्रदायिक कलह तथा भ्रष्टाचार भी बढ़ रही थी। इन दोनों ही बातों से यह प्रकट हो रहा था कि संकट गहरा हो रहा था। अतएव, साम्राज्यवाद ने राजनीतिक समझौते की क्रिया को तेज करने की कोशिश की। अगस्त १९४६ में कांग्रेसी और मिले नेताओं को शामिल करके एक नयी अन्तरिम सरकार बनायी गयी। नेहरू उसके प्रमुख थे। इस सरकार को अब भी वायसरॉय की कार्यकारिणी काउंसिल के रस्मों ढांचे के अन्दर ही काम करना था। अक्तूबर में उसमें मुस्लिम लीग के प्रतिनिधि भी शामिल कर लिये गये। लेकिन यह अन्तरिम सरकार मयूक्त मन्त्रिमण्डल के रूप में काम न कर सकी। दोनों दलों के नेताओं के बीच खुलेआम विरोध चलता रहा और केन्द्रीय सरकार के पूर्णतया निष्क्रिय हो जाने का खतरा पैदा हो गया।

दिसम्बर १९४६ में अंग्रेजी सरकार तथा भारतीय नेताओं का एक सम्मेलन लन्दन में बुलाया गया। उममें एटली, बेवेल्, नेहरू और जिन्ना शरीक हुए। इस सम्मेलन में भी गतिरोध का कोई हल न निकला। लेकिन सम्मेलन के निष्कर्ष की घोषणा करते हुए अंग्रेजी सरकार ने जो बयान जारी किया, उसके अन्त में एक अत्यन्त घातक जोड़ दी गयी :

“यदि ऐसी विधान परिषद ने, जिसमें भारत की आबादी के एक बड़े भाग के प्रतिनिधि शरीक नहीं हों, कोई विधान बनाया तो यह

के तिगुने दिन ज़ाम हुए। १९४७ के पहले आठ महीनों में १,३२३,००० मजदूरों ने हड़तालों में हिस्सा लिया और उनमें ११,१९५,८६३ यानी १९४६ के लगभग बराबर काम के दिन ज़ाम हुए। इस प्रकार जब साम्राज्यवाद से समझौते की बातचीत में लगे हुए नेताओं की नीति के कारण राष्ट्रीय आन्दोलन का बड़ा हिस्सा असंगठित और पंगु होकर पड़ा हुआ था, तब मजदूर वर्ग का सघर्ष बराबर जोर पकड़ रहा था।

इसके साथ-साथ, देशी राजाओं के शासन के खिलाफ़ रियासती जनता का आन्दोलन नयी ऊँचाइयों पर पहुँच गया था। खास तौर पर त्रावणकोर और हैदराबाद में, और सबसे अधिक तो कश्मीर में यह बात प्रकट हुई, जहाँ महाराजा के शासन को ख़त्म करने के लिए शेख़ अब्दुल्ला तथा नेशनल कानफ़ेस के नेतृत्व में चलनेवाले “कश्मीर छोड़ो” आन्दोलन का ज़बाब झूर दमन, जेल, लाठी-चोली और आतक-राज से दिया गया।

दूसरी ओर, साम्राज्यवादी साजिश के सामने नेताओं के आत्म-समर्पण से आन्दोलन में जो अव्यवस्था पैदा हो गयी थी, उसका प्रभाव भी दिखाई देने लगा था। मजदूर वर्ग तथा रियासती जनता के आन्दोलन के साथ-साथ प्रतिक्रियावादी तथा फ़ूटपरस्त शक्तियों का हमला भी बढ़ रहा था। १९४५ के अन्त में और कैबिनेट मिशन के आने से पहले १९४६ के शुरू में देश में जो महान राष्ट्रीय उमार आया था, साम्प्रदायिक एकता उसकी एक खास विशेषता थी। कैबिनेट मिशन ने फ़ूट डालने की नीति अपनायी और लगातार हिन्दुओं और मुसलमानों के मतभेदों को बढ़ाने की कोशिश की। उनको मदद मिली कांग्रेस और लीग के उन नेताओं से जो अंग्रेज़ साम्राज्यवादियों से समझौता करने और एक-दूसरे को किसी भी तरह नीचा दिखाने की नीति पर चल रहे थे। नतीजा यह हुआ कि एक बार फिर देश में साम्प्रदायिक कलह की आग भड़क उठी। जून १९४६ में साम्प्रदायिक भगड़े फिर शुरू हो गये जिससे यह पता चलता है कि कैबिनेट मिशन भारत में क्या काम कर गया था। १९४६ का पतझड़ आते-आते साम्प्रदायिक कलह ने खून-खराबी और हत्याकांडों का रूप धारण कर लिया। अगस्त में मुस्लिम लीग ने कलकत्ते में “सीधी कार्रवाई” का दिन मनाया, तो वहाँ ऐसा भयंकर दंगा हुआ जैसा पहले कभी नहीं हुआ था। और फिर तो ऐसे दंगों का ताता लग गया। कलकत्ते के बाद अक्तूबर में पूर्वी बंगाल में दंगे हुए। फिर बिहार में मुस्लिम-विरोधी दंगे हुए। इन साम्प्रदायिक दंगों में हजारों आदमी मौत की घाट उतार दिये गये, दसियों हजार ज़ख्मी और बेघरबार हो गये, अनेक जगहों में बड़े पैमाने पर हत्याकांड रहे गये और घाग लगाने, ज़ूटने और तरह-तरह के अत्याचार करने की तो कोई सीमा ही न रही।

"ग्रहणा" के मिद्धान्त ने जनता की सान्त्विकारी शक्ति को कुंठित और पंगु किया था और साम्राज्यशाही के खिलाफ उसे उभरने में रोका था। अब हम बयानक हिमा और गूँ-गूँचर के रूप में उसका बदला मिल रहा था। प्रतिक्रियावादी नेताओं ने जनता की शक्तियों को विकृत और पथभ्रष्ट करके, अंग्रेजी दुश्मनों की तरफ से उनका ध्यान हटाकर, उन्हें भाई-भाई की लड़ाई तथा एक-दूसरे के विनाश में लगा दिया था। साम्प्रदायिक भावना का और पहले मुस्लिम लीग में प्रारंभ। अब हिन्दू महासभा तथा अन्य सम्प्रदायवादी हिन्दू मंडलों के नेताओं ने ब्रिटेन के साथ-साथ, कांग्रेस के कार्यकर्ताओं में भी साम्प्रदायिक विष फैल गया और उसका कांग्रेस के भेरे में अधिवेशन पर जबरदस्त प्रभाव पड़ा। यहाँ सरदार पटेल ने जोरदार तालियों की धाराओं के बीच ऐलान किया : "तत्कार का जवाब तत्कार में दिया जाएगा।" यह साम्राज्यवाद से लड़ने का आग्रह नहीं था, बल्कि मुसलमानों से लड़ने की पुकार थी।

साम्राज्यवाद के सामने बड़ा बयानक मुकदमा था, जो दिन-ब-दिन और ज्यादा गहरा होता जा रहा था। एक तरफ मजदूर वर्ग तथा किसानों के समर्थन और देशी राजाओं के शासन के खिलाफ जनता के विद्रोह बढ़ रहे थे, तो दूसरी तरफ राजनीतिक विश्रालता और प्रतिक्रियावादी साम्प्रदायिक कलह तथा अराजकता भी बढ़ रही थी। इन दोनों ही बातों से यह प्रकट हो रहा था कि सरकार गहरी हो रही थी। अतएव, साम्राज्यवाद ने राजनीतिक समझौते की श्रिया को तोड़ करने की कोशिश की। अगस्त १९४६ में कांग्रेसी और मिल नेताओं को शामिल करके एक नयी अन्तरिम सरकार बनायी गयी। नेहरू उसके प्रमुख थे। इस सरकार को अब भी वायसरॉय की कार्यकारिणी काउंसिल के रस्मी ढाँचे के अन्दर ही काम करना था। अक्टूबर में उसमें मुस्लिम लीग के प्रतिनिधि भी शामिल कर लिये गये। लेकिन यह अन्तरिम सरकार मयूक्त मन्त्रिमण्डल के रूप में काम न कर सकी। दोनों दलों के नेताओं के बीच खुलेआम विरोध चलता रहा और केन्द्रीय सरकार के पूर्णतया निष्क्रिय हो जाने का खतरा पैदा हो गया।

दिसम्बर १९४६ में अंग्रेजी सरकार तथा भारतीय नेताओं का एक सम्मेलन लन्दन में बुलाया गया। उसमें एटली, बेवेल्, नेहरू और जिन्ना शरीक हुए। इस सम्मेलन में भी गतिरोध का कोई हल न निकला। लेकिन सम्मेलन के निष्कर्ष की घोषणा करते हुए अंग्रेजी सरकार ने जो बयान जारी किया, उसके अन्त में एक अर्थभरी धारा जोड़ दी गयी :

"यदि ऐसी विधान परिषद ने, जिसमें भारत की आबादी के एक बड़े भाग के प्रतिनिधि शरीक नहीं हों, कोई विधान बनाया तो जाहिर

है कि बादशाह सलामत की सरकार ऐसे विधान को देश के उन भागों पर लागू करने की बात नहीं सोच सकती जो उससे असहमत हों । ”

ऐलान का मतलब साफ था । “भारत की आबादी के एक बड़े भाग ” से यहां देश की उस तीन-चौथाई आबादी से मतलब नहीं था जिसे अंग्रेजी सरकार ने बोट देने का हक भी नहीं दिया था और जिसने उन प्रान्तीय धारासभाओं के चुनाव में कोई भाग नहीं लिया था जिनको प्रस्तावित “विधान परिषद” के सदस्यों को चुनना था । उसका मतलब केवल मुस्लिम लीग से था जिसने विधान परिषद के बहुमत के फैसलों को मानने से इनकार कर दिया था । और सबने उसका यही मतलब लगाया भी । इस बयान में पहली बार इस बात की साफ़ झलक मिली कि अंग्रेजी सरकार भारत की समस्या को उसका बंटवारा करके “हल” करने जा रही है । इस बयान से मुस्लिम लीग को मुकम्मिल वीटो करने का अधिकार मिल जाता था, और पहले से इस बात की गारंटी हो जाती थी कि यदि मुस्लिम लीग ने इस वीटो का इस्तेमाल किया, तो अंग्रेजी सरकार जबरदस्ती देश का बंटवारा कर देगी ।

१९४७ के शुरू के महीनों में सकट बराबर गहरा होता गया और उसके साथ-साथ सरकारी दमन भी तेज होता गया । जनवरी १९४७ में कम्युनिस्ट पार्टी के दफ्तरों पर सारे देश में एक साथ छापे मारे गये और सैकड़ों कम्युनिस्ट नेताओं को गिरफ्तार कर लिया गया । ये गिरफ्तारियाँ साम्राज्यवाद की साधारण पुलिस ने की थी, भगर थोड़ा हीला-हवाला करने के बाद अन्त में उनकी जिम्मेदारी केन्द्रीय सरकार की तरफ से गृह-मंत्री सरदार पटेल ने अपने ऊपर ले ली । २१ फरवरी को उन्होंने केन्द्रीय धारासभा के सामने बयान देते हुए स्वीकार किया कि १,६५० कम्युनिस्ट गिरफ्तार हुए हैं । ब्रिटिश प्रतिनिधियों ने लन्दन भेजी जानेवाली रिपोर्टों में इस बात पर जोर दिया कि परिस्थिति हाथ से निकली जा रही है और सरकारी महकमों में अव्यवस्था फैल जाने का खतरा पैदा हो गया है, इसलिए जल्द से जल्द राजनीतिक समझौता हो जाना चाहिए ।

फरवरी १९४७ में, अंग्रेजी सरकार ने जल्दी समझौता कराने के उद्देश्य से कुछ नये कदम उठाये । वायसराय लार्ड वेवेल को वापिस बुला लिया गया और उनकी जगह लार्ड माउंटबैटन को नियुक्त किया गया । वह लडाई के जमाने में दक्षिण-पूर्वी एशिया में मित्र राष्ट्रों की सेनाओं के प्रधान सेनापति थे ( अपनी युवावस्था में वह १९२१ में ब्रिटिश युवराज के साथ भारत का दौरा भी कर चुके थे ) । लार्ड माउंटबैटन को जल्दी से समझौता कराने के लिए नयी हिदायते दी गयी जिनका अमली मतलब यह था कि भारत का बंटवारा कर

दिया जाय। इसके साथ-साथ प्रधान मंत्री मि. एटली ने २० फरवरी का कामन्स-सभा में एक नया ऐलान किया। उसमें कहा गया था :

“बादशाह सलामत की सरकार यह बात साफ़ कर देना चाहती है कि जून १९४८ के पहले-पहले जिम्मेदार भारतीय हाथों में सत्ता सौंप देने के लिए जरूरी क़दम उठाने का उसका पक्का इरादा है।”

साथ ही साथ इस ऐलान में यह चेतावनी दी गई कि बर्तानवी सरकार किसी विधान सभा द्वारा बनाये गये ऐसे किसी विधान का स्वीकार नहीं करेगी जो कॅबिनेट मिशन योजना के “गुप्तबो के अनुसार” न हो और “एक पूर्णतया प्रतिनिधि विधान सभा द्वारा न बनाया गया हो,” यानी, मुस्लिम लीग की सहमति के साथ न बनाया गया हो; और यह कि यदि मुस्लिम लीग ने मजूरी नहीं दी, या भारतीय विधान सभा के बहुमत प्रतिनिधियों ने एक ऐसा विधान बनाया जिसे बर्तानिया का अनुमोदन प्राप्त न हो, तो :

“बादशाह सलामत की सरकार को यह तय करना होगा कि निश्चित तिथि पर ब्रिटिश भारत में केन्द्रीय सरकार की सत्ता किसके हाथों में सौंपी जाय; पूर्ण रूप से ब्रिटिश भारत के लिए किसी प्रकार की केन्द्रीय सरकार को दे दी जाय, या कुछ इलाकों में बर्तमान प्रान्तीय सरकारों को सौंप दी जाय। अथवा किसी ऐसे तरीके से हस्तांतरित किया जाय जो सबसे अधिक भुक्तिसंगत और भारतीय जनता के ध्येष्ठतम हित में हो।”

देशी राज्यों के बारे में ऐलान में यह कहा गया था :

“देशी राज्यों के बारे में बादशाह सलामत की सरकार सर्वोच्च सत्ता के अपने अधिकारों और जिम्मेदारियों को ब्रिटिश भारत की किसी भी सरकार को सौंपना नहीं चाहती। सत्ता हस्तांतरित होने की अन्तिम तारीख के पहले सर्वोच्च सत्ता की व्यवस्था को खतम करने का कोई इरादा नहीं है; लेकिन यह इरादा जरूर है कि बीच के काल के लिए अलग-अलग रियासतों के साथ प्रंग्रेजी सत्ता के सम्बन्धों में समझौते के जरिए जरूरी रद्दोबदल कर लिये जाय।”

### ३. १९४७ के समझौते का स्वरूप

फरवरी १९४७ का यह ऐलान उन सत्तों को समझने की कुंजी है जिनके अनुसार नयी शासन व्यवस्था का श्रीगणेश होनेवाला था। इसलिए उस पर अच्छी तरह

गौर कर लेना जरूरी है। भारत की जनता को अपनी इच्छा के अनुसार नयी सरकार का स्वरूप तैयार करने का कतई कोई अधिकार नहीं दिया गया था। इस बात का भी कोई सवाल नहीं था कि बालिग मताधिकार के आधार पर भारत की जनता द्वारा स्वतंत्रतापूर्वक चुनी हुई किसी स्वतंत्र विधान परिषद् को बिना किसी बाहरी हस्तक्षेप के जनता की तरफ से विधान बनाने का पूर्ण अधिकार रहेगा। सही माने में प्रभुसत्ता सम्पन्न जनवादी राज्य सदा इसी प्रकार स्थापित होता है। मगर यहां ऐसी कोई बात नहीं थी।

इसके विपरीत, अंग्रेजी सरकार ने पहले से ही इसके बहुत ही सख्त और साफ नियम बना दिये थे कि वह किस प्रकार के विधान की इजाजत देगी। यह बात भी साफ कर दी गयी थी कि यदि साम्राज्यवादी सरकार द्वारा एकदम एकतरफा ढंग से बनाये गये इन नियमों और शर्तों को नहीं माना गया, तो फ़ैसला केवल साम्राज्यवादी सरकार के हाथों में रहेगा और वही एकतरफा ढंग-से यह फ़ैसला करेगी कि वह "सत्ता" को किन "ज़िम्मेदार भारतीय हाथों में" "हस्तांतरित" करेगी। दूसरे शब्दों में, इस प्रारम्भिक अवस्था में अभी कोई स्वतंत्र प्रभुसत्ता सम्पन्न राज्य नहीं कायम हो रहा था, बल्कि साम्राज्यवाद ऐसे अधिकारियों के हाथों में ताकत सौंप रहा था जो उसे अपने लिए हितकारी प्रतीत होते थे। यानी, माउंटबैटन समझौते के द्वारा अंग्रेजों के औपनिवेशिक शासन के ख़ातमे से स्वतंत्रता की ओर भारत की प्रगति केवल आरम्भ हो रही थी।

कैबिनेट मिशन की पुरानी योजना की जगह पर जो नयी माउंटबैटन योजना बनायी गयी, वह बहुत तेज़ी से तैयार की गयी और जून में प्रकाशित कर दी गयी। और अगस्त १९४७ तक वह अमल में भी आ गयी, हालांकि इसके लिए पहले जून १९४८ की तारीख तैयार की गयी थी। इतनी जल्दी इसलिए की गयी क्योंकि संकट बहुत गहरा हो गया था और सरकारी अधिकारी भी यह मानते थे कि यदि भारत में साम्राज्यवाद की सत्ता को भरभराकर गिर पड़ने से बचना है और संकट का कोई क्रान्तिकारी हल निकलने से रोकना है, तो जरूरी है कि समझौता जल्द से जल्द हो जाय। जैसा कि सैंडे टाइम्स के संवाददाता ने ४ मई, १९४७ को लिखा था कि ब्रिटिश अधिकारी यह देख रहे थे कि "सम्भव है कि जून १९४८ आने के पहले ही भारत में अराजकता फैल जाय।"

माउंटबैटन योजना में इस बात की पूरी तफ़सील मौजूद थी कि भारत का बंटवारा किस तरह होगा और बटे हुए भारत के दो अलग-अलग हिस्सों की अलग-अलग सरकारों को डोमिनियन स्टेट्स के रूप में ज़िम्मेदारी किस तरह बहुत जल्दी से सौंप दी जायगी।

भारत के बड़े राजनीतिक संगठनों के नेताओं ने माउंटबेटन योजना को स्वीकार किया। कांग्रेस और मुस्लिम लीग के राजनीतिक नेताओं को योजना के बारे में काफ़ी सन्देह थे, पर उन्होंने उसे मंज़ूर कर लिया।

भारत के वामपक्षियों ने, जिनमें सोनालिस्ट, कम्युनिस्ट और उप राष्ट्रवादी सभी शामिल थे, इस योजना की ख़ुब आलोचना की, क्योंकि वह देश के टुकड़े करने की योजना थी और उममे मचमुच जनता के हाथों में सत्ता नहीं पहुँचती थी। भारत की कम्युनिस्ट पार्टी ने कहा :

“स्वातंत्रता आन्दोलन पूरे देश की मुकम्मिल आजादी चाहता है। भारत के बंटवारे की नयी भंगेजी योजना के लिए उस पर हताना हमसा किया गया है।... माउंटबेटन योजना ‘भारत छोड़ो’ की योजना नहीं है; वह तो वास्तव में एक ऐसी योजना है जिसके लिए ज्यादा से ज्यादा आर्थिक तथा क़ौजी नियंत्रण भंगेजों के हाथों में रखने की कोशिश की गयी है।”

ब्रिटेन में टोरी और लेबर पार्टी, दोनों ने योजना का समर्थन किया।

अन्तरराष्ट्रीय दुनिया में, अमरीकी सरकार का मत प्रकट करनेवाले अख़बारों ने योजना की बड़ी तारीफ़ें कीं। अधिकतर देशों के दक्षिण-पश्चिमी अख़बारों का भी यही रुख़ रहा। मगर, रायटर के शब्दों में, “वामपक्षी अख़बारों ने सभी देशों में योजना की आलोचना की।” सोवियत आलोचना जुकोव के शब्दों में इस प्रकार प्रकट हुई :

“ब्रिटेन को मजबूर होकर अमरीका से सबक सीखना पड़ा है और फ़िलोपाईस के विषय में उसकी इस नीति की नक़ल करनी पड़ी है कि नाममात्र की झूठी आजादी दे दो। यानी भारत से इस तरह हटो कि वही बने रहो।”

माउंटबेटन योजना की नयी और केन्द्रीय विशेषता भारत का बंटवारा कर देना था। अन्य सब बातों में वह केवल भारत के बड़े पूँजीपति वर्ग के साथ साम्राज्यवाद के संयुक्त मोर्चे के उस सिद्धान्त को ही और आगे ले जाती थी, जो कैबिनेट मिशन की योजना के रूप में पहले ही सामने आ चुका था।

कई पीढ़ियों से भंगेजी सरकार इस बात की खास तौर पर शोखी बघारती आयी थी कि उसने भारत को एकता के सूत्र में बांधा है। पर वही भारत जो दो हजार वर्ष पहले अशोक और चन्द्रगुप्त के काल में और साढ़े तीन सौ वर्ष पहले अकबर के काल में एकताबद्ध हो चुका था, भंगेजों के दो सौ वर्ष के राज के बाद अन्त में दो विरोधी टुकड़ों में खटित होकर पराश्रित भारतीय शासकों

को सौंप दिया गया। भारत के लिए जरूरी बना दिया गया कि वह “फूट डालो और राज करो” की इस घातक साम्राज्यवादी विरासत को दूर करने के लिए एक लम्बा और तकलीफदेह रास्ता तैयार करे।

माउंटबैटन योजना के अनुसार भारत का बंटवारा हो जाने से बहुत बड़ी खराबियाँ पैदा हो गयीं।

एक तो इस योजना के मातहत राज्यों की सीमाएं भाषा, संस्कृति या जाति के आधार पर नहीं तैयार की गयीं, बल्कि धर्म के आधार पर तैयार की गयीं। इसका सिर्फ यही मतलब नहीं हुआ कि सीमाएं मनमाने ढंग से बनायीं गयीं, जिनको लेकर और भगड़े बढ़ गये, बल्कि इसका यह भी नतीजा हुआ कि जिन राज्यों को एक विशेष धर्म का बहुमत होने के आधार पर बनाया गया था, उनमें दूसरे धर्म के बहुत बड़े अल्पमत को भी शामिल कर लिया गया। इससे न सिर्फ धर्म के भेद पर आधारित दो असंग-अलग राज्यों में भारत खंडित हो गया; बल्कि राजनीतिक बंटवारे का आधार चुंकि धार्मिक भेदों को बनाया गया था, इसलिए भारत के हर शहर और गांव में, हर क्षेत्र में ये भेद पैदा हो गये और पहले से कई गुना बढ़ गये। भारत में अन्दरूनी भगड़ों को स्थायी बना देने का इससे अच्छा कोई तरीका नहीं हो सकता था। माउंटबैटन योजना के अमल में आते ही बहुत खौफनाक दंगे और कत्लेआम शुरू हो गये और करोड़ों शरणार्थी घर-द्वार छोड़कर एक देश से दूसरे देश को भागने लगे। भारत के इतिहास में यह सब पहले कभी नहीं हुआ था।

दूसरे, एक संयुक्त भारतीय सरकार के बदले, एक-दूसरे के मुकाबले में खड़ी हुई दो भारतीय सरकारों को ताकत सौंपने का यह परिणाम हुआ कि दोनों सरकारों के बीच हमेशा कलह रहने लगी और बराबर भगड़े होने लगे। देशी रियासतों ने इस परिस्थिति में और पेचीदगी पैदा कर दी, क्योंकि हर सरकार चाहती थी कि रियासतें उसके साथ आयें, और उनको साथ लेने के लिए दोनों सरकारों में होड़ चलती थी। एक बरस के अन्दर दोनों राज्य सीधे-सीधे एक-दूसरे के खिलाफ फौजी कार्रवाई करने लगे। साथ ही, हर राज्य इस कोशिश में लग गया कि उसे संयुक्त राष्ट्र सच के जरिए दूसरे राज्य के खिलाफ साम्राज्यवादी अधिकारियों की मदद मिल जाय। इस बात से भगड़ा कम नहीं हुआ कि दोनों डोमोनियनों की सेनाओं के प्रधान सेनापति अंग्रेज थे, और दोनों में बहुत से अंग्रेज अफसर थे, बल्कि इससे पेचीदगियां और बढ़ गयीं। जैसा कि ३ अगस्त, १९४८ को मंचेस्टर गार्जियन ने लिखा था :

“कश्मीर की लड़ाई में पाकिस्तान के सरकारी तौर पर भाग लेने से पूरे ब्रिटिश कॉमनवेल्थ के लिए गम्भीर समस्याएं पैदा हो गयी हैं।



यह पहला मोटा है कि दो डोमोनियनों की फौजों ने आपस में जंग किया है... ।

“इसके अलावा, पाकिस्तानी तथा भारतीय दोनों ही गेनाओ के प्रधान गेनापति अंग्रेज हैं, दोनों के गलाहकार अंग्रेज हैं, और भारतीय फौज में हालांकि बहुत थोड़े अंग्रेज अफसर हैं, मगर पाकिस्तानी फौज में कई सौ अंग्रेज अफसर हैं। इन तरह अंग्रेज ही परम्पर विरोधी पानों में सजे हैं।”

तोसरे, भारत का बटवारा इन तरह किया गया कि आर्थिक तथा राजनीतिक सम्बंध तोड़ डाले गये, एक-दूसरे पर निर्भर करनेवाले उद्योग-प्रधान तथा कृषि-प्रधान क्षेत्रों को काट दिया गया, रेल और नहरों की व्यवस्थाओं को अपायुध ढंग से विघ्न-भिन्न कर दिया गया, और इससे अखिल भारतीय आर्थिक विकास के रास्ते में और विकास की एक अखिल भारतीय योजना बनाने के रास्ते में, जो भारत की भाषी समृद्धि के लिए अत्यन्त आवश्यक है, एक बड़ी भारी रकावट खड़ी हो गयी। इन प्रकार, बटवारे ने जनवादी आन्दोलन और मजदूर-किसान आन्दोलनों के विकास के रास्ते में ज्यादा से ज्यादा कठिनाइयाँ पैदा हो गयीं। इन गारे आन्दोलनों और उनके संगठनों का अखिल भारतीय आधार पर विकास दुष्सा था। पर अब नये राज्यों के बन जाने के परिणाम-स्वरूप एक तो इन आन्दोलनों और संगठनों के दो टुकड़े हो गये; और दूसरे, अब उनके लिए साम्प्रदायिक कलह के उस गंतान से लड़ना जरूरी हो गया जिसे साम्राज्यवादी योजना ने पैदा किया था।

माउंटबेटन योजना को बहुत ही तेजी के साथ अमल में लाया गया। १५ अगस्त, १९४७ को भारत और पाकिस्तान के दो नये डोमोनियनों की घोषणा हो गयी।

१९४७ का समझौता निस्सन्देह स्वतंत्रता के मार्ग पर प्रगति में एक ऐतिहासिक मजिल का प्रतिनिधित्व करता है। उससे भारत में ब्रिटेन का दो सौ वर्ष पुराना औपनिवेशिक शासन समाप्त हो गया—और यह चीज अंग्रेज शासकों की दया से नहीं, बल्कि भारतीय जनता के सपनों की ताकत से हुई। फिर भी, इस समझौते में अनेक भारी-भरकम दुर्गुण थे। उससे भारत का बटवारा हो गया था, शासन-सत्ता भारत के उन ऊपरी वर्गों को सौंप दी गयी थी जिनका साम्राज्यवाद से सम्बन्ध था, और उससे भारत पर साम्राज्यवाद का आर्थिक तथा सामरिक प्रभुत्व बना रहता था। अतः पूर्ण स्वतंत्रता के मार्ग पर भारतीय जनता की प्रगति को बाद के वर्षों में और भी अनेकों महान परिवर्तनों से गुजरना था।

## सोलहवां अध्याय

### नवीनतम चरण

साम्राज्यवाद की हर प्रकार की दासता का अन्त करने तथा राजनीतिक, आर्थिक एवं सामाजिक स्वतंत्रता की समस्याओं को हल करने के लिए भारतीय जनता की आजादी की लड़ाई १९४७ के बाद और आगे बढ़ी है और नयी परिस्थितियों में लड़ी जा रही है।

पिछले कुछ वर्षों की घटनाओं से यह बात भलीभांति स्पष्ट हो गयी है कि ब्रिटिश साम्राज्य के भीतर भारत तथा पाकिस्तान के डोमिनियनों की स्थापना के रूप में अंग्रेजी साम्राज्यवाद और भारत के ऊपरी वर्गों के बीच १९४७ में जो समझौता हुआ था, उससे भारत की आजादी की लड़ाई समाप्त नहीं हो गयी थी, बल्कि, इसके विपरीत, वह समझौता एक अस्थायी परिवर्तनकालीन अवस्था का प्रतिनिधित्व करता था जिसके बाद भारत की आजादी की लड़ाई एक नयी और पहले से ऊँची अवस्था में प्रवेश करनेवाली थी। यह वह अवस्था है जिसमें भारत का मजदूर वर्ग, कम्युनिस्ट पार्टी के नेतृत्व में, अधिकाधिक आगे आता है और बड़े पूँजीपति वर्ग तथा उसके सहयोगियों से राष्ट्र का नेतृत्व अपने हाथ में लेता है और अन्तिम विजय की ओर अग्रसर होता है।

अंग्रेजी साम्राज्य के भीतर भारत तथा पाकिस्तान के डोमिनियनों की स्थापना रस्मी तौर पर स्वतंत्र तथा सर्वसत्ता सम्पन्न राज्यों के रूप में हुई थी। १९५० के आते-आते भारत का डोमिनियन भारत का प्रजातंत्र बन गया और ब्रिटेन के राजा को “कामनवेल्थ के प्रमुख” के रूप में मानने लगा। लेकिन, व्यवहार में अभी भारत तथा पाकिस्तान पर साम्राज्यवाद का आर्थिक और सैनिक शिकंजा टूटा नहीं था। भारत के आर्थिक साधन तथा उसकी जनता की मेहनत अभी भी अंग्रेजी बँक-पूँजी के नागफास में कसी हुई थी; और ऊपर से अमरीकी बँक-पूँजी भी भारत में घुस रही थी; और जनता का जीवन-स्तर औपनिवेशिक शोषण के निम्नतम स्तर पर पड़ा हुआ था।

भारत धभी साम्राज्यवाद से पूरुंतया स्वतंत्र नही हुषा या । उसकी स्वतंत्रता की घनेक सोमाएं थी । उसकी ध्यान में रखते हुए ही भारत की कम्युनिस्ट पार्टी ने १९५१ में प्रकाशित अपने कार्यक्रम में भारत को १९४७ के बाद भी एक "धधं-उपनिवेश" कहा या ( "एशिया के सबसे बड़े देशों में घन्तिम, पराधीन धधं-धोधनिवेशिक देश" ) धोर उमके विधान को, जिससे जनता को कुछ धासिक जनवादी धधिकार ही प्राप्त हुए थे, "विदेशी साम्राज्यवादी हितो, मुख्यतया धधे जो साम्राज्यवादी हितो ने बधे हुए एक जमीदार-पूजोपति राज्य" का विधान बताया या । पाकिस्तान के लिए तो यह वरुण धोर भी धधिक उपयुक्त या । वहां धत्यंत सीमित ढग के जनवादी धधिकारों को भी मनमाने तानाशाही क्ररमानों के जरिए कुचला जा रहा या । धोर १९५४ में पाकिस्तान तथा धमरीका के बीच जो क्रोजी समझौता हुषा, उसने तो पाकिस्तान को सीधे धमरीकी साम्राज्यवाद के दायरे में लाकर पटक दिया ।

सेकिन, इस सबके बावजूद, धधे जो धोर धमरीकी दोनों साम्राज्यो से धाजाद होने की जनता की लड़ाई धोर बहुत ही प्राथमिक ढग की धाधिक, सामाजिक तथा राजनीतिक मागों को प्राप्त करने का मधधं तथा धान्ति की रक्षा का धन्दोलन बराबर धागे बढ़ते गये । १९४९ में चीनी जन-क्रान्ति की घन्तिम विजय के बाद, जनता का यह सधधं प्राप्त तीर पर तेजी से धागे बढ़ा । ससार की राजनीति में भारत नया दृष घनाने लगा । वह धान्ति की रक्षा के लिए धधिकाधिक सक्रिय भूमिका धदा करने लगा । देश की धन्दरुनी राजनीतिक स्थिति में भी नयी धाराएं नजर धाने लगी । पुराना कांग्रेसी नेतृत्व कमजोर पड़ने लगा धोर भारत की कम्युनिस्ट पार्टी के नेतृत्व में जनता की जनवादी शक्तिया धागे धाने लगी । पाकिस्तान में भी जनवादी शक्तियों का बल बढ़ा, जैसा कि १९५४ में पूर्वी पाकिस्तान के धाम चुनावों में प्रकट हुषा, हालांकि वहां उन्हें धत्यंत क्रूर दमन का सामना करना पड़ा ।

## १. नयी सरकारें

१९४७ के माउंटबैटन समझौते के जरिए जो नयी सरकारें स्थापित हुई थीं, शुरू में उनकी खास बात यह थी की पुरानी साम्राज्यवादी शासन-व्यवस्था से उनकी शासन-व्यवस्था में कोई खास धन्तर नही पड़ा या । साम्राज्यवाद के पुराने शासन-यंत्र को ज्यों का त्यों धपना लिया गया था । वही नौकरशाही थी; वे ही धदालतें थी; वही पुलिस थी; धोर दमन के तरीके भी वही थे । निहत्थी जनता पर पुलिस धब भी पहले की तरह ही गोली चलाती थी, लाठी-चार्ज करती थी । धब भी पहले की तरह ही सभा पर रोक लगायी जाती थी, धसवार

बन्द किये जाते थे, लोगों को बिना मुकदमा जेलों में बन्द किया जाता था, मजदूर यूनियनों और किसान संगठनों का दमन किया जाता था; और जेलों में हजारों उग्रवादी राजनीतिक कार्यकर्ता भरे हुए थे। भारत में साम्राज्यवाद के आर्थिक हितों की, उसकी पूजा की, उसकी अतुलित सम्पत्ति की बड़ी बफ़ादारी के साथ रक्षा की जाती थी; और साम्राज्यवादी शोषण का चक्र अबाध गति से घूम रहा था। सैनिक नियंत्रण अब भी व्यवहार में साम्राज्यवादियों की फौजी कमान के हाथों में था। शुरू-शुरू में तो अंग्रेज गवर्नर-जनरल को ही सभ-राज्य के सर्वोच्च अधिकारी के रूप में कायम रखा गया। दोनों डोमीनियनों के खास-खास प्रान्तों में अंग्रेज गवर्नर रखे गये। दोनों राज्यों की सेनाओं के प्रधान सेनापति, सैनिक सलाहकार और ऊँचे अफसर भी अंग्रेज थे।

नयी शासन व्यवस्था के शुरू के सालों में जन-आन्दोलन का, और विशेष कर मजदूर आन्दोलन का दमन चरम सीमा पर पहुँच गया। १९४८ में कम्युनिस्ट पार्टी और अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस के खिलाफ, किसानों तथा विद्यार्थियों के संगठनों के खिलाफ और उग्रवादी अखबारों के खिलाफ भी, एक ग्राम हुल्सा बोल दिया गया। पश्चिमी बंगाल में, और उसके बाद मद्रास में भी, कम्युनिस्ट पार्टी गैर-कानूनी करार दे दी गयी। दूसरे प्रान्तों में पार्टी का खुलकर काम करना असम्भव बना दिया गया। मजदूर वर्ग के लगभग सभी प्रमुख नेता या तो गिरफ्तार कर लिए गये या उनके नाम वारंट जारी हो गये। जेलों के बाहर निहत्थे प्रदर्शनकारियों पर और जेलों के अन्दर राजनीतिक कैदियों पर पुलिस ने गोलियाँ चलायी जिससे बहुत से लोग मारे गये। साम्राज्यवाद ने जनता का दमन करने के लिए जितने क़ानून बनाये थे, नयी सरकारें उन सबका उपयोग कर रही थी, दूसरे नये क़ानून बनाकर उन्होंने दमन के हथियारों को और तेज़ बना लिया था। १९४९ में अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस ने बताया कि उस वक्त कुछ नहीं तो २५,००० मजदूर और किसान नेता जेलों में बन्द थे, जिनमें से अधिकतर बिना मुकदमा नज़रबन्द थे। नयी भारत सरकार द्वारा प्रकाशित सरकारी आंकड़ों के अनुसार, उसके शासन के पहले तीन वर्षों में, यानी १५ अगस्त, १९४७ से १ अगस्त, १९५० तक उसकी पुलिस और फौज ने जनता पर १,९८२ बार गोली चलायी, ३,७८४ आदमियों को जान से मारा, लगभग १०,००० को ज़हमी किया, ५०,००० को जेल में बन्द किया और जेलों के अन्दर ८२ राजबन्दियों को गोली से उड़ा दिया।

भयानक दमन के इस प्रारम्भिक काल के बाद ही कही भारत में एक नया परिवर्तन आया। और १९५० के नये विधान के द्वारा (उसकी कुछ गैर-जनवादी बातों के बावजूद) जनता को कुछ जनवादी अधिकार दिये गये और

जनवरी १९५२ में जलिनग मताधिकार के आधार पर पहना घाम चुनाव हुआ। लेकिन इसके बाद भी जनवादी अधिकारों के लिए मद्दा मारट बना रहा। इसके बाद भी घसरन गरनार सवट-कानोन अधिकारो का प्रयोग करती रही, दमन-शारी कानूनो को बाम में लानी रही और माठी-गोली का इस्तेमाल करती रही।

पाकिस्तान में तानाशाही तरीके घमन में कायम रहे, और जनवादी राजनीतिक एवं मजदूर मगठनो का क्रूर दमन जारी रहा। एक गुप्त "पडयत्र" केम के बढाने प्रमुख नम्युनिस्ट, मजदूर तथा जनवादी नेताओ को जेल में डाग दिया गया और लम्बो-लम्बो मजाए मुना दी गयी। १९५४ में पूर्वी पाकिस्तान में घाम चुनाव हुआ और उनमें क़ुड जनता ने बदनाम मुस्लिम लीगो नेताओ को उठाकर पटक दिया और ६३% वोट उग ममुक्त मोर्चे को दिये जितने एक प्रगतिशील कार्यक्रम के आधार पर चुनाव मडा था। मगर इस चुनाव के आधार पर जो मनि-मदन बना, उगे क़ार ने (बाल्डविन की टोरी सरकार के बनाये हुए १९३५ के भारत-मरनार क़ानून को ६० वां धारा के मानहत) एक तानाशाही फरमान निकालकर बर्गास्त कर दिया गया और पूर्वी बंगाल में फौजी तानाशाही कायम कर दी गयी।

आर्थिक नीति का ढर्रा भी कम महत्वपूर्ण नहीं था। कांग्रेस के पुगने कार्यक्रम में सभी प्रमुख आर्थिक माधनो तथा उद्योगो के राष्ट्रीकरण की बात थी। कांग्रेस यह बात मानती थी कि इस प्रकार बड़े पैमाने पर राष्ट्रीकरण करना न सिर्फ प्रगतिशील पुनर्निर्माण के लिए घ्रायस्यक है, बल्कि भारतीय अर्थ-व्यवस्था को विदेशी पूँजी के प्रभुत्व ने मुक्त करने के लिए भी जरूरी है। लेकिन रोमीनियन सरकार की स्थापना के बाद यह कार्यक्रम दागिन दफन कर दिया गया।

१७ फरवरी, १९४८ को प्रधानमंत्री पं नेहरू ने ऐतान किया :

“आर्थिक व्यवस्था में कोई आकस्मिक परिवर्तन नहीं होगा। जहाँ तक सम्भव होगा, मौजूदा उद्योगो का राष्ट्रीकरण नहीं किया जायगा।”

रॉयटर की व्यापारिक समाचार सचिस के आर्थिक विभाग ने १ अप्रैल को नयी दिल्ली से समाचार भेजा :

“भारत सरकार की अगले दस वर्षों की औद्योगिक एवं आर्थिक नीति में मौजूदा उद्योगो को बड़े पैमाने पर राष्ट्रीकरण करने का कोई स्थान नहीं होगा।”

६ अप्रैल, १९४८ को आर्थिक नीति के सम्बंध में सरकार का प्रस्ताव प्रकाशित हुआ, जिससे ये सारी भविष्यवाणियां सही साबित हुईं। इस प्रस्ताव में कहा गया था कि उद्योगों पर सरकार का स्वामित्व केवल तीन क्षेत्रों तक सीमित रहेगा : अस्त्र-शस्त्र, एटम शक्ति और रेलवे (इन क्षेत्रों में पहले से ही सरकार का स्वामित्व था)। कोयला, लोहा, इस्पात तथा अन्य प्रमुख उद्योगों के बारे में सरकार ने ऐलान किया कि उसने “इन क्षेत्रों में मौजूदा कम्पनियों को अगले दस वर्ष तक विकसित होने देने का निश्चय किया है;” बिजली पर सरकार का नियंत्रण रहेगा और “बाकी सारा औद्योगिक क्षेत्र सामान्यतया निजी व्यवसाय के लिए खुला रहेगा।” इस प्रकार, पहले से जमी हुई बड़ी इजारेदारियों के हित में, जिनमें साम्राज्यवादी इजारेदारियां भी शामिल थी, राष्ट्रीकरण के कार्यक्रम की वलि चढ़ा दी गयी।

आर्थिक नीति सम्बन्धी इस प्रस्ताव के साथ-साथ उसकी एक व्याख्या भी प्रकाशित हुई थी। वह विशेष रूप से उल्लेखनीय है। उसमें कहा गया था :

“भारतीय बाजारों में हाल में यह डर पैदा हुआ था कि सरकार अनेक उद्योगों का राष्ट्रीकरण करने का प्रयोग करनेवाली है, और इस प्रकार इन उद्योगों की कार्यक्षमता और साख को ख़तरे में डालनेवाली है। अब यह डर एकदम दूर हो गया है। यह आशा की जाती है कि सरकारी नीति के ऐलान से, सरकारी हंडियों के दाम फिर अपने पुराने स्तर पर पहुँच जायेंगे।

“जानकार हल्को में उम्मीद की जा रही है कि अब चूँकि सरकारी नीति में पुनः विश्वास कायम हो गया है, इसलिए अब पुनर्निर्माण के लिए बड़े-बड़े कर्ज जुटाने के लिए सरकार का रास्ता साफ हो गया है।”

आगे इस व्याख्या में यह आश्वासन दिया गया था कि मुनाफ़ों की हदबंदी या नियंत्रण का कोई डर नहीं है।

“बाजारों में इस बात की बड़ी आशंका थी कि कहीं सरकार निजी व्यवसायों के मुनाफ़ों की हदबंदी या नियंत्रण न करने लगे। मगर सरकारी नीति का जो ऐलान हुआ है, उसमें इस बात का कोई संकेत नहीं है और इसलिए अब कम्पनियों के हिस्सों की कीमतों में लाजिमी तौर पर चढ़ाव आयेगा। इससे निजी व्यवसाय को प्रोत्साहन मिलेगा।”

इस बात में भी कोई सन्देह नहीं रहा कि किस प्रकार के “निजी व्यवसाय” को यह प्रोत्साहन खास तौर पर दिया जा रहा था। यह प्रोत्साहन खास तौर पर साम्राज्यवाद को, यानी अंग्रेजी-अमरीकी पूँजी को दिया जा रहा था।

सरकारी प्रस्ताव के साथ जो सरकारी व्याख्या प्रकाशित हुई थी, उसके अन्तिम अंश में सरकारी नीति का यह उद्देश्य बताया गया था :

“प्रस्ताव भारतीय उद्योगों में विदेशी पूँजी तथा विदेशी व्यवसाय को पूर्ण स्वतंत्रता देना चाहता है और साथ ही राष्ट्रीय हित में उस पर नियंत्रण भी रखना चाहता है। प्रस्ताव के इस अंश से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि सरकार औद्योगिक प्रबंध एवं टेक्निकल शिक्षा और पूँजी दोनों ही क्षेत्रों में विदेशी मदद की आवश्यकता महसूस करती है और इसलिए यह जरूरी समझती है कि भारतीय व्यवसाय की मदद के लिए विदेशी पूँजी तथा विदेशी कौशल का भारत में स्वागत किया जाय।”

“विदेशी पूँजी को पूर्ण स्वतंत्रता”—माउंटबेटन समझौते से साम्राज्यवाद को सचमुच बड़ा ठाठदार मुनाफा हो रहा था !

इसलिए कोई आश्चर्य नहीं यदि ब्रिटिश पत्र इकोनॉमिस्ट ने माउंटबेटन समझौते के समय ही यह लिखा था :

“यदि डोमिनियन स्टेट्स को तिसांजलि नहीं दे दी जाती, तो हो सकता है कि कुछ रस्मी नाता भी कायम रह जाय; और अगर कोई नया राजनीतिक रूप अपनाया गया तो भी ब्रिटेन और भारत के बुनियादी सामरिक तथा आर्थिक सम्बंध तो हर हालत में बने रहेगे।” (७ जून, १९४७)

भारत का साम्राज्यवाद के साथ सम्बंध अब भी किस हद तक कायम था, यह बात सैनिक, सामरिक एवं बंदेशिक नीति के क्षेत्र में और साफ हो गयी, हालांकि बाद की घटनाओं से उसमें कुछ अन्तर पड़ने वाला था।

भारत पाकिस्तान और लंका के डोमिनियनों के सैनिक संगठन तथा सामरिक योजनाओं का नियंत्रण तथा नेतृत्व अंग्रेजों के हाथ में था। यहाँ तक कि शुरू के काल में उनकी सेनाओं के प्रधान सेनापति भी अंग्रेज थे। उनके अलावा भारतीय तथा पाकिस्तानी सेनाओं में सैकड़ों अंग्रेज अफसर काम कर रहे थे। भारतीय समुद्री बेड़े तथा हवाई फौज पर अंग्रेजों का खास तौर पर मजबूत नियंत्रण था। समुद्री बेड़े के अफसरों की शिक्षा, संचालन और अस्त्र-शस्त्रों की व्यवस्था सब ब्रिटेन के साथ जुड़ी हुई थी और हवाई फौज के अड्डों का संचालन अंग्रेजी हवाई बेड़े के सहयोग से होता था। लंका की त्रिकोमाली की समुद्री चौकी को अब भी अंग्रेजी साम्राज्य की एक मुख्य फौजी चौकी के रूप में बढ़ाया और फैलाया जा रहा था। भारत की धरती पर अब भी अंग्रेजी

फौज के भर्ती के दफ्तर काम कर रहे थे, जहाँ मलाया की जनता के खिलाफ लड़ाई चलाने के लिए गुरखा सिपाही भर्ती किये जाते थे।

वैदेशिक नीति के मामले में भारत के बड़े पूँजीपतियों ने साम्राज्यवाद के साथ गठबंधन कर लिया था। भारतीय पूँजीपतियों के प्रमुख पत्र ईस्टर्न इकोनोमिस्ट ने ३१ दिसम्बर, १९४८ को स्पष्ट रूप में लिखा था :

“बाल की खाल निकालनेवाले राजनीतिज्ञ कुछ भी कहें, व्यवहार में हमारी वैदेशिक नीति ने अब एक निश्चित दिशा पकड़ ली है। अब हम एक ऐसी वैदेशिक नीति अपना रहे हैं जो प्रधानतया कॉमनवेल्थ के साथ हमारी मित्रता बनाये रहेगी।... सोवियत संघ के मुकाबले अमरीका से कॉमनवेल्थ की ज्यादा दोस्ती है। इसलिए उसके साथ सहयोग रखने का मतलब यह होगा कि हम असल में अमरीका की तरफ झुकेंगे। इस राजनीतिक तथ्य से क्या तार्किक परिणाम निकलेगा, यह अभी से स्पष्ट हो जाना चाहिए। इसका मतलब यह है कि किसी छोटे-मोटे सवाल को छोड़कर हम राष्ट्र सच में या कहीं और कॉमनवेल्थ और अमरीका के हव के विपरीत हव नहीं अपना सकते।”

अप्रैल १९४९ में लन्दन में डोमिनियनों के प्रधान मंत्रियों का एक सम्मेलन हुआ। उसकी ओर से एक घोषणापत्र प्रकाशित हुआ। उसमें भारत को ब्रिटिश कॉमनवेल्थ के भीतर एक स्वतंत्र प्रजातंत्र मान लिया गया। ऐलान किया गया कि भारतीय प्रजातंत्र ब्रिटेन के राजा को भारत के शासक के रूप में नहीं, बल्कि “कॉमनवेल्थ के प्रमुख” के रूप में मानेगा। इस ऐलान में कहा गया था :

“भारत सरकार ने घोषणा की है कि भारत कॉमनवेल्थ की अपनी पूर्ण सदस्यता बनाये रखना चाहता है और बादशाह को कॉमनवेल्थ के सदस्य स्वतंत्र राष्ट्रों के स्वतंत्र सहयोग के प्रतीक के रूप में और इसलिए कॉमनवेल्थ के प्रमुख के रूप में मानता है।”

लन्दन के इस घोषणापत्र का साम्राज्यवादियों ने स्वागत किया क्योंकि उससे अमली शकल में अंग्रेजी साम्राज्य के साथ भारत का सम्बंध बना रहता था। अंग्रेज और अमरीकी साम्राज्यवादियों को भारत से क्या आशाएँ थी, यह बात १९४९ के पत्रभङ्ग में और स्पष्ट हो गयी जब पंडित नेहरू अमरीका गए। अक्तूबर १९४९ में न्यू यॉर्क टाइम्स ने लिखा :

“एशिया में जनवादी शक्तियों के केन्द्र-बिन्दु के रूप में वॉशिंगटन की आशाएँ भारत पर केन्द्रित हैं, जो एशिया का दूसरे नम्बर का राष्ट्र



हे और उन व्यक्ति पर केन्द्रित हैं जो भारत की नीति को निश्चित करता है। हमारा मतलब प्रधान मंत्री जवाहरलाल नेहरू से है।”

और अगस्त १९५० में उसने फिर लिखा था :

“एक ग्रंथ में वह (नेहरू) जनवादी पक्ष के लिए मामो स्ले-तुग का जवाब है, एशिया का समर्थन प्राप्त करने के संघर्ष में पड़ित नेहरू को अपने मददगार के रूप में पा जाना कई डिवीजन फ्रीज पा जाने के बराबर है।”

अंग्रेज-अमरीकी साम्राज्यवाद के साथ भारत का सहयोग १९५० की गरमियों में तब चरम सीमा पर पहुँच गया, जब राष्ट्रसंघ में अमरीका ने कोरिया पर अपने फ़ौजी हमले को उचित ठहराते हुए एक गैर-क्रान्ती प्रस्ताव पेश किया और भारत सरकार ने उसका समर्थन किया। लेकिन एशियाई देशों पर पश्चिमी साम्राज्यवादी जो हमले कर रहे थे और जैसी बरबादी का रहे थे, उसमें उनको भारत का किसी भी प्रकार का सहयोग मिले—इसके विनाशकारी भारतीय जनता में बहुत ज़बरदस्त भावना थी। दूसरी ओर, चीनी जनतंत्र की विजय से एशिया में एक नया शक्ति-संतुलन पैदा हो गया था। इन दोनों बातों के कारण इसी समय से नये विरोध पैदा होने लगे और भारत की बंदेशिक नीति में एक नया, महत्वपूर्ण परिवर्तन दिखाई देने लगा।

इस आधार पर शुरू में कुछ अस्थायी सफलता प्राप्त कर लेने के कारण अंग्रेज और अमरीकी साम्राज्यवादियों की हिम्मत बड़ी और वे भारत, पाकिस्तान, और लंका को अपने मुख्य शत्रु के रूप में और एशिया में क्रान्ति-विरोधी शक्तियों के केन्द्र के रूप में इस्तेमाल करने की योजनाएं बनाने लगे। वे चाहते थे कि इन देशों को आधार बनाकर दूसरे एशियाई देशों की जनता के स्वतंत्रता आन्दोलनों पर हमला बोले।

भारत के बड़े पूँजीपतियों के कुछ खास-खास हल्कों से भी इन योजनाओं को समर्थन मिला। ये लोग एशिया में जन-क्रान्ति के बढ़ाव को देखकर बड़बुदास थे। इसके साथ ही कुछ उनके अपने आर्थिक हितों का भी सवाल था। वे भारत के बाहर एशिया के अन्य देशों तक फैला हुआ कैसा खुला क्रान्ति-विरोधी मोर्चा बनाना चाहते थे, इसकी एक झलक उप-प्रधान मंत्री स्वर्गीय सरदार पटेल के उस रेडियो भाषण में मिली, जो उन्होंने १५ अगस्त, १९४८ को दिया था :

“एक समय समझा जाता था कि एशिया का नेतृत्व चीन करेगा।

मगर वह भयानक धरेलू झगड़ी में फँसा हुआ है।...मलाया, हिन्द-चीन

और वर्मा में भी परिस्थिति चिन्ताजनक है... यदि भारत में अवांछित तत्वों को तुरत सस्ती से नहीं दबाया गया तो निश्चय ही वे यहां भी वैसी ही अराजकता पैदा कर देंगे जैसी उन्होंने एशिया के कुछ अन्य देशों में पैदा कर दी है।”

“अवांछित तत्व”—“सस्ती से दबाना”—इतिहास का चक्र मानो एकदम घूम गया था। भारत की पूजीवादी राष्ट्रवादिता का दक्षिण-पंथी नेतृत्व भारतीय नव-साम्राज्यवाद के रूप में प्रस्फुटित हो रहा था और अंग्रेज-अमरीकी साम्राज्यवाद का छोटा साम्प्रदाय बनने की कोशिश कर रहा था।

मगर वह आधार गायब था जिसके सहारे यह बात हो सकती। शीघ्र ही घटना-चक्र यह बात स्पष्ट कर देनेवाला था। अगली अवस्था में भारत एक नये तथा भिन्न पथ पर अग्रसर होने की तैयारी कर रहा था।

## २. भारत में अंग्रेज-अमरीकी साम्राज्यवाद

भारत पर आज भी अंग्रेजी साम्राज्यवाद का प्रभुत्व बहुत हद तक कायम है। अमरीकी साम्राज्यवाद का प्रभुत्व उससे कम है, मगर वह बढ़ रहा है।

राजनीतिक परिवर्तन के बावजूद, भारत की अर्थ-व्यवस्था पर अंग्रेजी बँक-पूजी का प्रभुत्व आज भी सबसे अधिक है। भारत की कोयला खानों पर, चाय और रबड़ के बागानों पर, तेल के कुओ और तेल साक़ करने के कारखानों पर और बहुत से इंजीनियरिंग के कारखानों पर आज भी मुख्यतया अंग्रेज पूजीपतियों का स्वामित्व अथवा नियंत्रण है। भारत के विदेशी व्यापार और भारतीय बँकों के नियंत्रण में निर्णायक भूमिका अंग्रेजी पूजी की है। जिन कम्पनियों के मालिक नाम के लिए भारतीय हैं, उनमें से भी अनेको वास्तव में अंग्रेज मैनेजिंग एजेंटियों की मातहत ही हैं। अंग्रेज और अमरीकी इजारेदारों ने भारतीय इजारेदारों के साथ मिलकर मिली-जुली कम्पनियाँ खोली हैं, जो नाम के लिए तो भारतीय हैं, मगर उन पर असल में विदेशी पूजी का नियंत्रण है। इन मिली-जुली कम्पनियों के जरिए अंग्रेज और अमरीकी इजारेदारों ने भारतीय इजारेदारों को अपने छोटे साम्प्रदाय के रूप में अपने आधीन कर रखा है।

भारत के रिजर्व बैंक ने हिसाब लगाया है कि ३० जून, १९४८ को भारत में ५९६ करोड़ रुपये की निजी विदेशी पूजी लगी हुई थी। इसमें से ५१९ करोड़ की दीर्घ-कालीन पूजी थी। असल में, यह संख्या भी वास्तविक सख्या से कम है क्योंकि उसमें केवल वही व्यापारिक पूजी शामिल है जो सरकारी

कागजों में दर्ज है, और उसमें न सिर्फ सरकारी तथा म्युनिसिपल कर्जों के रूप में लगी हुई निजी पूँजी शामिल नहीं है, बल्कि विदेशी बैंकों की सारी पूँजी भी उसमें से छोड़ दी गयी है। विदेशी बैंकों की पूँजी भारत में बहुत ताकतवर है और देश का अधिकतर वैदेशिक व्यापार उसी की सहायता से चलता है।

भारत सरकार के अर्थ-मंत्री श्री चिन्तामण देशमुख ने १६ जून, १९५२ को पार्लामेंट में बताया था कि जुलाई १९४७ से दिसम्बर १९५१ तक ५२ करोड़ ६० लाख रुपये की विदेशी पूँजी भारत में वापिस चली गयी और ११ करोड़ की नयी विदेशी पूँजी यहाँ लगायी गयी। इसका मतलब यह हुआ कि इन काल में भारत में लगी हुई विदेशी पूँजी में ४२ करोड़ ६० लाख रुपये की कमी आ गयी। इसी बयान में अर्थ-मंत्री ने रिजर्व बैंक के आकड़ों का हवाला देते हुए यह भी बताया था कि जून १९४८ में भारत में कुल ६१३ करोड़ १० लाख रुपये की दीर्घ-कालीन विदेशी पूँजी लगी हुई थी, जिसमें से २६२ करोड़ ६० लाख रुपये की पूँजी सरकारी ऋणियों की शक्ल में थी (इसमें से २५० करोड़ ५० लाख रुपये की पूँजी ब्रिटेन की थी और ३२० करोड़ ४० लाख रुपये की पूँजी व्यवसाय में लगी हुई थी (इसमें से २३० करोड़ १० लाख की पूँजी ब्रिटेन की थी; जिसकी बाजार में कीमत ३७५ करोड़ ६० लाख रुपये होती थी)।

इन आकड़ों में भारत में लगी नयी विदेशी पूँजी को कम करके आका गया है। फिर भी, उनके अनुसार, माउंटबेटन समझौते के बाद साढ़े चार वर्ष बाद कुल विदेशी पूँजी का केवल पन्द्रहवाँ हिस्सा भारत से वापिस गया। भारत सरकार की ऋणियों में जो विदेशी पूँजी लगी हुई थी, उसका ८५ प्रतिशत भाग, यानी १८ करोड़ ८० लाख पौंड ब्रिटेन का था, और भारत में लगी हुई दीर्घ-कालीन विदेशी पूँजी का ७० प्रतिशत भाग, यानी बाजार भाव के अनुसार, २८ करोड़ २० लाख पौंड की पूँजी अंग्रेजी पूँजी थी। यानी, वास्तविकता को कम करके आंकनेवाले इन आकड़ों के अनुसार भी, भारत में कुल ४७ करोड़ पौंड की दीर्घ-कालीन अंग्रेजी पूँजी लगी हुई थी। १९४८ में ब्रिटेन के बाहर कुल १६६ करोड़ पौंड की अंग्रेजी पूँजी लगी हुई थी। उसका एक-चौथाई भारत में लगा हुआ था। ब्रिटिश साम्राज्य में कुल १११ करोड़ १० लाख पौंड की पूँजी लगी हुई थी। उसका ४० प्रतिशत से अधिक भाग भारत में लगा हुआ था। निश्चय ही सत्ता-परिवर्तन से अंग्रेजी पूँजीवाद के लिए भारत के महत्व में कोई कमी नहीं आयी थी।

१९४७-४८ में भारत में कुल जितनी भारतीय ज्वाइंट स्टॉक कम्पनियाँ रजिस्टर्ड थी, उनमें कुल ५६६ करोड़ ५० लाख की पूँजी लगी हुई थी। इसमें १४५ करोड़ ८० लाख की वह विदेशी पूँजी और जोड़नी चाहिए जो विदेशों में रजिस्टर्ड मगर भारत में काम करनेवाली कम्पनियों की शाखाओं में लगी हुई

थी। इस प्रकार, भारत की विभिन्न कम्पनियों में लगी हुई निजी पूँजी कुल मिलाकर ७१५ करोड़ ३० लाख की होती थी। इसका मतलब यह हुआ कि भारत में लगी हुई कुल पूँजी का ४४.७ प्रतिशत भाग विदेशी पूँजी का था।

लेकिन यह ४४ प्रतिशत भाग भारत की अर्थ-व्यवस्था पर कितना ज़बरदस्त नियंत्रण रखता है, यह बात और भी महत्वपूर्ण है। भारत में जो ३८ करोड़ ४० लाख पौंड की कुल निजी दीर्घ-कालीन विदेशी पूँजी व्यवसाय में लगी हुई है (जिसमें से अधिकांश अंग्रेज़ी पूँजी है), उसका ८४ प्रतिशत भाग ऐसी पूँजी का है जिसका सम्बंधित व्यवसायों पर स्वामित्व अथवा नियंत्रण है। रिज़र्व बैंक ने ५ लाख रुपये या उससे ज्यादा पूँजी वाली १०६२ कम्पनियों में लगी हुई विदेशी तथा भारतीय पूँजी के अनुपात का एक विश्लेषण तैयार किया था। इन १०६२ कम्पनियों में से ६३ ऐसी विदेशी कम्पनियाँ थीं जो विदेशों में रजिस्टर्ड हुई थीं, ३०६ विदेशी नियंत्रण में चलने वाली भारतीय कम्पनियाँ थीं और ६६३ भारतीय नियंत्रण में चलनेवाली भारतीय कम्पनियाँ थीं। इस विश्लेषण से नीचे दिया हुआ चित्र सामने आया :

१९४८ में भारत में काम करनेवाली बड़ी कम्पनियों में कुल पूँजी के किस अनुपात में विदेशी पूँजी लगी हुई थी (प्रतिशत)

१. पेट्रोलियम	६७	१०. फ़ाइनेंस	४६
२. रबड़ के कारखाने	६३	११. विजनी	४३
३. लाइट रेलवे	६०	१२. कॉफी	३७
४. भाचिस	६०	१३. इंजीनियरिंग	३३
५. लूट	८६	१४. खाद्य पदार्थ	३२
६. चाय	८६		
७. कीयले के अलावा अन्य खानें	७३	१५. कागज	२८
८. कीयला	६२	१६. चीनी	२४
९. रबड़ के वागान	५४	१७. कपड़ा-मिलें	२१
		१८. सीमेंट	५

ऊपर की तालिका से यह बात स्पष्ट हो जाती है कि १९४८ में पहले ६ उद्योगों में विदेशी पूँजी ५० प्रतिशत से अधिक थी, अगले ६ उद्योगों में २५ प्रतिशत से अधिक होने के कारण उसकी स्थिति इतनी मजबूत थी कि वह पूरे उद्योग पर अपना प्रभुत्व बनाये रख सकती थी, और केवल कपड़ा-मिल, चीनी और सीमेंट हीं तीन ऐसे उद्योग थे जिनमें भारतीय पूँजी की सन्तुष्ट प्रमुख भूमिका थी। इनमें से कपड़ा-उद्योग भारतीय पूँजी का परम्परागत गढ़ है।

विदेशी साम्राज्यवादी भारत से अब भी कितना खिराज हर साल वसूलते थे ? एक भारतीय अर्थ-शास्त्री का अनुमान यह है :

“रिजर्व बैंक ने भारत में विदेशी पूंजी के जो आकड़े जमा किये हैं, उनसे पता चलता है कि मूद और मुनाफ़े के रूप में विदेशी लोग हर साल ४० करोड़ रुपया वसूलते हैं। ‘भुगतान के हिसाब’ की रिजर्व बैंक ने जो अनेक व्याख्याएं की हैं, उनसे प्रकट होता है कि ‘हमारे देश में आने वाला ज्यादातर सामान चूंकि विदेशी कम्पनियों की है, या वे ही उसका बोझा करती हैं,’ इसलिए यह मुमकिन है कि हम विदेशियों को हर साल औसतन ५० या ६० करोड़ रुपया देते हों। हमारे देश से बाहर जानेवाले माल के बारे में भी यही बात सच है। उस पर दसियों करोड़ रुपये सालाना विदेशी लोग हड़प जाते हैं।

“पिछले सप्ताह अर्थ-मंत्री ने पार्लामेंट के सामने जो बयान पेश किया था, उसके अनुसार हमें ब्रिटेन में रहनेवाले १६,९०५ व्यक्तियों को पेंशन देनी पड़ती है। १९४८-४९ और १९५०-५१ के बीच इस मद में कुल २८ करोड़ ६२ लाख रुपये दिये गये थे। यानी पेंशन की शक्ति में हर साल साढ़े ९ करोड़ रुपये देने पड़ते हैं।

“अन्त में, विदेशी बैंकों को दिया जानेवाला कमीशन भी इस हिसाब में जोड़ना पड़ेगा। भारत का सारा विदेशी व्यापार चन्द विदेशी बैंकों के हाथों में है। उनको कितना कमीशन दिया जाता है, इसके अधिकृत आंकड़े फ़िलहाल नहीं मिलते, लेकिन यदि तमाम पुराने अनुमानों को ध्यान में रखा जाय और विदेशी व्यापार में आजकल जो बढ़ती हो गयी है, उसका भी खयाल रखा जाय तो इस मद में २५ से ३० करोड़ रुपये तक रखे जा सकते हैं।” (कौंस रोड्स, बम्बई, १४ सितम्बर, १९५१)।

यदि ऊपर दिये गये तमाम आंकड़ों को जमा किया जाय (और भारत से बाहर जानेवाले माल पर होनेवाली “दसियों करोड़ रुपये” सालाना की कमाई उसमें से छोड़ दी जाय), तो पता चलता है कि औपनिवेशिक शासन का अन्त हो जाने के बाद भी, साम्राज्यवाद भारत से १२४ करोड़ ५० लाख रुपये से लेकर १३९ करोड़ ५० लाख रुपये तक का खिराज हर साल वसूल करता है।

हाल के जमाने में अमरीकी पूंजी ने भी भारत में घुसने की सक्रिय कोशिश की है, हालांकि भारत में लगी हुई अमरीकी पूंजी अभी अपेक्षाकृत कम है। फिर भी अंग्रेजी पूंजी के बाद उसी का नम्बर आता है। १९४८ में रिजर्व

बैंक ने विदेशी पूँजी के जो आकड़े जमा किये थे ( जिनका हम ऊपर जिक्र कर चुके हैं ), उनसे पता चला था कि भारत में जो कुल ५१६ करोड़ रुपये की दीर्घ-कालीन निजी पूँजी लगी हुई थी, उसमें से ३६६ करोड़ रुपये की पूँजी, यानी ७० प्रतिशत अंग्रेजी पूँजी थी, और ३० करोड़ रुपये की पूँजी, यानी ६ प्रतिशत से कम अमरीकी पूँजी थी । मगर हमें यह ध्यान में रखना चाहिए कि भारत में लगी हुई अमरीकी पूँजी अक्सर फ्रांसीसी, बेल्जियन, या भारतीय नागरों के पीछे छिपी रहती है, जिसकी वजह से सरकारी आकड़ों से सही स्थिति का ज्ञान नहीं होता ।

साथ ही, अमरीका भारतीय बाजार को जीतने और ब्रिटेन को हटाकर उसकी जगह लेने की भी जोरदार कोशिश कर रहा है । नीचे दिये गये आँकड़ों से यह बात साफ हो जाती है :

**भारत में आने वाला माल  
( लाख रुपयों में )**

	१९४८-४९	१९५०-५१
ब्रिटेन से आने वाला माल	१५,३००	१२,२७०
अमरीका से आने वाला माल	१०,८७०	१५,५८०
<b>कुल</b>	<b>५४,२६०</b>	<b>५६,५५०</b>
बाहर से आनेवाले कुल माल में ब्रिटेन का हिस्सा	२८.२%	२१.७%
बाहर से आनेवाले कुल माल में अमरीका का हिस्सा	२०%	२७.६%

इस प्रकार १९४८-४९ में तो भारतीय बाजार में ब्रिटेन का नम्बर पहला था, लेकिन १९५०-५१ में पहला नम्बर अमरीका का हो गया था ।

अमरीकी बैंक-पूँजी और अमरीकी सरकार ने पहले भारतीय बाजार को हथियाने पर ही जोर दिया है, और पूँजी निर्यात करने में थोड़ी हिचकिचाहट दिखाई है । मगर, इसके साथ-साथ वे बड़े पैमाने पर पूँजी भेजने के लिए भी जमीन तैयार करती रही हैं । इसका प्रमाण यह है कि भारत में अमरीकी कूटनीति और अमरीकी प्रचार बहुत सक्रिय है । अमरीकी सेठ भारतीय अल्लवारों को खरीद रहे हैं । तरह-तरह के टेक्निकल मिशन अमरीका से भारत आते रहे हैं । यह बात उल्लेखनीय है कि चौथे मूत्रवाले कार्यक्रम ( फ़ाईव् थोरो प्रोग्राम ) का ऐलान करते समय विदेश-मन्त्री मि० एबीसन और राष्ट्रपति ट्रुमन दोनों ने

भारत पर जोर दिया था और कहा था कि इस कार्यक्रम पर सबसे पहले भारत में प्रयत्न किया जायगा।

भारत में अंग्रेज-प्रभुत्व की वक-पूजा के घुसने की क्रिया १९५१ के अन्त में उस समय एक नयी मजिद पर पहुच गयी जब कि भारत सरकार और प्रभुत्व तथा ब्रिटेन की प्रमुख तेल-कम्पनियों के बीच भारत में तेल साफ करने के कारखाने खोलने के सम्बंध में चन्द समझौते हुए।

न्यू यॉर्क की पेट्रोलियम तेल कम्पनी के साथ नवम्बर १९५१ में समझौता हुआ। उसमें तै हुमा कि कम्पनी ३५० लाख डालर ( या १२० लाख पाँड ) की पूजा से अपनी एक भारतीय शाखा खोलेगी और १० लाख टन सालाना तेल साफ करने का कारखाना भारत में खड़ा करेगी। यह भी तै हुमा कि नयी कम्पनी की २५ प्रतिशत पूजा भारतीय नागरिकों से ली जा सकेगी, मगर उनको केवल ऐसे प्रिकरेस शेयर लेने का अधिकार होगा जिनके खरीदने से उनको वोट देने का हक नही मिलेगा। साधारण शेयर सारे के सारे न्यू यॉर्क की कम्पनी के हाथ में रहेगे। ४ दिसम्बर, १९५१ को हिन्दुस्तान टाइम्स ने लिखा :

“ इस देश के नागरिकों का कम्पनी की साधारण पूजा में कोई हाथ नही रहेगा और इसलिए साधारण गुनाहों में भी उनका कोई हिस्सा नही होगा। ”

कॉमर्स ने ८ दिसम्बर, १९५१ को लिखा .

“ इस कम्पनी के प्रबंध तथा नियंत्रण में भारत के लोगों की कोई भावाज नही होगी। ”

भारत सरकार ने यह वचन दिया कि पच्चीस वर्ष तक वह कम्पनी का राष्ट्रीकरण नही करेगी, सालाना मुनाफ़ो को भारत के बाहर भेजने के लिए पूरी सुविधा देगी, दस वर्ष तक बाहर से आनेवाले तेल पर चुगी लगाकर कम्पनी की मदद करेगी और उद्योग-नियंत्रण कानून की कई धाराओं में कम्पनी को मुक्त रखेगी।

दिसम्बर १९५१ में बरमा-शेल तेल कम्पनी से समझौता हुआ। यह अंग्रेजी कम्पनी है। इसके साथ भी उसी तरह का अहदनामा किया गया। तै हुमा कि बरमा-शेल २२ करोड़ की पूजा से भारत में एक ऐसी कम्पनी खोलेगी जो १५ लाख टन सालाना तेल साफ करनेवाला कारखाना खड़ा करेगी। २२ करोड़ रुपये की कुल पूजा में से २ करोड़ के प्रिकरेस शेयर भारत के लोग खरीद सकेंगे, मगर उनको वोट देने का अधिकार नही मिलेगा।

तीसरा समझौता एक और अमरीकी कम्पनी से हुआ। इस तरह कुल मिलाकर ४ करोड़ पौंड की विदेशी पूंजी भारत में आयी और उससे ऐसी कम्पनियां खुली जो पूरी तरह अंग्रेज और अमरीकी इजारेदारों के हाथ में थी और जिनका उद्देश्य केवल उनकी पैलियां भरना था।

बड़े पैमाने पर अमरीकी बैंक-पूंजी के भारत में घुसने की क्रिया १९५२ के शुरू में तब और आगे बढ़ी जब भारत सरकार तथा अमरीकी सरकार के बीच भारत-अमरीकी टेक्निकल सहयोग कोष स्थापित करने का समझौता हुआ। दिसम्बर १९५० में अमरीका के साथ भारत उसी प्रकार का एक "प्वाइंट फोर" समझौता कर चुका था जैसा समझौता फिलीपाइंस और थाइलैंड ने अमरीका से किया था। १९५१ में भारत ने अमरीका की आर्थिक सहयोग एजेंसी से १९ करोड़ डालर का अनाज उधार लिया था।

१९५२ के शुरू में टेक्निकल सहयोग के बारे में जो समझौता हुआ, उसके मातहत यह तै पाया कि जून १९५२ तक अमरीका भारत को ५ करोड़ डालर देगा जिनसे भारत-अमरीका टेक्निकल सहयोग कोष कायम किया जायगा, और अगले पांच बरस में उसमें २५ करोड़ डालर तक और अमरीका जमा कर देगा। यह रुपया भारत के औद्योगीकरण के लिए नहीं, बल्कि ऐसी योजनाओं के लिए इस्तेमाल किया जानेवाला था "जिनका मुख्य उद्देश्य खेती की कार्यक्षमता को बढ़ाना होगा।" (हिन्दुस्तान टाइम्स, ६ जनवरी, १९५२)। इस कोष का प्रबंध टेक्निकल सहयोग के अमरीकी डायरेक्टर और भारत सरकार के अर्थ-विभाग के एक अफसर के हाथ में रहनेवाला था। तै पाया था कि डायरेक्टर एक अमरीकी अफसर होगा जिसे अमरीकी सरकार नियुक्त करेगी और जो अमरीकी राजदूत के मातहत काम करेगा। इसके साथ-साथ यह भी तै हो गया था कि इस अमरीकी डायरेक्टर और उसके तमाम कर्मचारियों को वे तमाम विशेष अधिकार प्राप्त होंगे जो भारत में अमरीकी सरकार के प्रतिनिधियों को प्राप्त हैं और उनकी तरह इन लोगों पर भी भारतीय कानूनों के मातहत और भारतीय अदालतों में मुकदमा नहीं चलाया जा सकेगा।

इस सबके बावजूद, बाद के जमाने में जब भारत सरकार को बंदेशिक नीति में नया मोड़ आया, तो अंग्रेजी और अमरीकी पूंजी पर एकतरफा ढंग से निर्भर रहने की इस नीति का अधिकाधिक विरोध होने लगा। चीन और सोवियत संघ के साथ अधिक धनियु आर्थिक सम्बन्ध स्थापित हुए। इस नये रूप का एक महत्वपूर्ण संकेत उस समय मिला जब फरवरी १९५५ में भारत सरकार और सोवियत सरकार के बीच एक इस्पात का कारखाना खोलने के सम्बन्ध में समझौता हुआ। यह कारखाना सोवियत की मदद से खोला जायगा।



उसके लिए सारी मशीनें और तन्नाम गान्धान गोविन्द मय ने प्रायेण । उसमें कुल ३३० लाख पौंड की पूंजी लगेगी और यह फागाना हर साल दस लाख टन इस्पात तैयार करेगा । जिन घातों पर यह गमभीता हुआ, वे भारत के लिए बहुत फायदेमन्द थीं । गाय ही, बहुत कम समय के अन्दर पूरा काम खतम हो जानेवाला था । जिम वक्त इस गमभीने की बातचीत चल रही थी, उसी वक्त ब्रिटेन के कुछ पूंजीपति भी भारत सरकार ने बातचीत चला रहे थे, मगर भारत सरकार को सोवियत मय की शर्तें ही पसन्द आयीं ।

एक तरफ ब्रिटेन और अमरीका की चंक-पूजी भारत और पाकिस्तान की अर्थ-व्यवस्थाओं में घुसने की कोशिश कर रही थी । दूसरी तरफ, इन देशों की राजनीतिक तथा सामरिक व्यवस्थाओं में भी पंठने के प्रयत्न हो रहे थे । भारत के घटवारे में न केवल भारत और पाकिस्तान की अर्थ-व्यवस्था और शासन प्रबंध छिन्न-भिन्न हो गये थे, बल्कि साम्प्रदायिक कलह और भगड़े हृद में ज्यादा बढ़ गये थे । नयी शासन व्यवस्था के कायम होते ही खून-खच्चर शुरू हो गया था, बड़ी भारी मस्या में आवादी इधर से उधर आयी-गयी थी, शरणार्थियों के रूप में दोनों देशों के लिए एक विकट समस्या खड़ी हो गयी थी और भारत तथा पाकिस्तान की सरकारों के बीच तनाव एक स्थायी चीज बन गया था ।

साम्राज्यवादी इस परिस्थिति से पूरा फायदा उठा रहे थे और दोनों देशों में हस्तक्षेप कर रहे थे । कश्मीर के सवाल को लेकर भारत और पाकिस्तान की सरकारों के बीच एक लम्बा विवाद उठ खड़ा हुआ और कुछ समय तक दोनों देशों की फौजों के बीच लड़ाई भी चली ( हालांकि लड़ाई के समय दोनों देशों की फौजों के प्रधान सेनापति और ऊंचे अफसर अग्रज थे ) । ब्रिटेन और अमरीका दोनों के साम्राज्यवादियों ने इस भगड़े में अपनी टांग अड़ायी । अमरीकी साम्राज्यवादियों ने खास तौर पर राष्ट्र सभ के संगठन को इस्तेमाल किया और तरह-तरह के पंच, मध्यस्थ, समझौता करानेवाले, सीमा-निरीक्षक व सैनिक विशेषज्ञ कश्मीर भेजे । कश्मीर में साम्राज्यवादियों की इतनी गहरी दिलचस्पी इसलिए थी कि एक तो कश्मीर और उसके आर्थिक साधनों का खुद अपना महत्व था; और दूसरे, सोवियत संघ की सीमा पर स्थित होने के कारण उसका सामरिक महत्व विशेष रूप से बढ़ गया था ।

जब पाकिस्तान के साथ अमरीका का फौजी समझौता हुआ और १९५४ में अमरीकी हथियार पाकिस्तान आने लगे, तो पाकिस्तान की सैनिक-व्यवस्था में अमरीका का जबरदस्त हाथ हो गया ।

एक तरफ, भारत और पाकिस्तान के बीच फौजी तनाव था । दूसरी तरफ, दोनों देशों की सरकारों को जनता का दमन करने के लिए भी अपनी

फौजी ताकत बढ़ानी पड़ रही थी। इसका नतीजा यह हुआ कि दोनों देशों में फौजी खर्चा बेहद बढ़ गया। दोनों सरकारों के बजट का आधा भाग इसी मद में खर्च होने लगा। पुलिस का खर्चा उससे अलग था। इस बोझ ने दोनों देशों की अर्थ-व्यवस्था को पगु बना दिया। भारत और पाकिस्तान की प्रतिक्रिया-वादी सामाजिक एवं आर्थिक व्यवस्था पहले ही से उनका आर्थिक विकास नहीं होने देती थी। फौजी खर्च के बोझ ने विकास और पुनर्निर्माण के काम को अत्यन्त कठिन बना दिया।

लेकिन, वैदेशिक नीति में नया मोड़ आने पर, इस क्षेत्र में भी महत्वपूर्ण परिवर्तन हुए। १९५३ में अमरीका ने कश्मीर के प्रधान मंत्री को अपने कूट-जाल में फसाकर कश्मीर को भारत से अलग करना चाहा। भारत ने और कश्मीर नेशनल काफ्रेम की कार्यसमिति के बहुमत ने इस कोशिश का सक्रिय विरोध किया। कश्मीर के प्रधान मंत्री को अपने पद से हटा दिया गया और कश्मीर पूर्ण रूप से भारतीय सभ्यता का भाग बन गया। भारत सरकार ने अमरीकी एडमिरल निमिन्ज को वापिस भेज दिया। वह १९४९ से ही राष्ट्र-सभ्य के मत-गणना प्रबंधक के रूप में कश्मीर में काम कर रहे थे। इसके अलावा, अमरीका के बहुत से अफसर भी सैनिक तथा गैर-सैनिक "दर्शकों" के रूप में कश्मीर में जमे हुए थे। वे १९५४ में वापिस भेज दिये गये।

### ३. आर्थिक समस्याएं

प्रत्यक्ष साम्राज्यवादी शासन की विरासत के रूप में, भारत और पाकिस्तान की अर्थ-व्यवस्थाओं को जो अन्तरविरोध मिले थे, वे केवल शासन-परिवर्तन से हल नहीं हो सकते थे। उन्हें हल करने के लिए जरूरी था कि औपनिवेशिक अर्थ-व्यवस्था का अन्त हो। इसलिए, १९४७ के बाद के कुछ वर्षों में भारत और पाकिस्तान की आर्थिक हालत बराबर बिगड़ती ही गयी। पहली पंच-वर्षीय योजना के काल में भी भारत में आर्थिक प्रगति का शीघ्रगति मात्र ही हुआ।

अर्थ-व्यवस्था का औपनिवेशिक रूप १९४७ के बाद भी बना रहा। इसका सबूत यह था कि न सिर्फ देश के आर्थिक साधनों पर विदेशी बंक-भूजों का शिकंजा बंदस्तूर कायम रहा, बल्कि जैसा कि हम ऊपर देखा चुके हैं, वह और भी फैला। इसके अलावा, और इसके नतीजे के तौर पर, यह बात भी देखने में आयी कि भारी उद्योगों का बहुत धीरे-धीरे विकास हो रहा है और सारा जोर हल्के उद्योगों पर तथा पहने से ही आबादी के बोझ से दबी हुई खेती पर दिया जा रहा है। १९५१ के अन्त तक इस्पात का उत्पादन केवल १० लाख टन तक ही बढ़ पाया। और सरकारी योजना के अनुसार १९५६ तक भी वह केवल १६

लाख टन तक ही बढ़ पायेगा। पहली पंच-वर्षीय योजना (१९५१-५६) में केवल ८.४ प्रतिशत धन उद्योगों में लगाने की बात थी।

खेती का संकट किस प्रकार बराबर गहरा होता जा रहा है और भूमि-सुधार के सरकारी कानून किस तरह असफल रहे हैं, इसकी चर्चा हम पहले कर चुके हैं (देखिए आठवा अध्याय)। १९४३-४४ में अनाज की पैदावार फ़ी एकड़ ६०७ पाउंड थी। १९४८-४९ में वह ५२० पाउंड रह गयी और १९५०-५१ में तो केवल ४८० पाउंड फ़ी एकड़ पर आ गयी।

जैसे-जैसे चीखों के दाम बढ़ते गये, वैसे-वैसे आम जनता की वास्तविक आय भी गिरती गयी। १९३७ में थोक दामों के सूचक अंक को यदि १०० माना जाय, तो १९४७ में, सत्ता-परिवर्तन के समय, वह ३०३.३ था और मई १९५१ तक वह ४५६.८ पर पहुँच गया। बम्बई में १९३६ के रहन-सहन के गच के सूचक अंक को यदि १०० माना जाय, तो १९४७ में वह २७९ था और १९५३ में बढ़कर ३६३ पर पहुँच गया। १९३९ के सभी उद्योगों के मुनाफ़े के सूचक अंक को यदि १०० माना जाय तो १९४७ में १९१ या और १९५१ में बढ़कर ३१० हो गया (इंस्टीट्यूट ऑफ़ नोमिस्ट्स, बजट-अंक, १९५४)। बढ़ते हुए दामों के कारण असली मजदूरी बराबर गिरती गयी और उससे निम्न-मध्यम वर्ग के लोग तबाह हो गये। भारत के विभिन्न भागों में मजूरी और दामों का काफ़ी विशद अध्ययन करने के बाद प्रोफ़ेसर राधाकमल मुकर्जी अपनी पुस्तक “भारतीय मजदूर वर्ग” में इस नतीजे पर पहुँचे हैं

“मुँह के पहले भारतीय मजदूर वर्ग का जितना बड़ा हिस्सा दरिद्रता के दायरे में आता था, अब उससे कहीं बड़ा हिस्सा इस दायरे में आता है। भारत के उपादात मजदूर दरिद्रता के स्तर के भी नीचे रहते हैं।”

यदि १९३८-३९ के दामों को स्थिर मान लिया जाय, तो भारत की फ़ी आदमी राष्ट्रीय आय, जो १९३१-३२ में ८३ रुपये थी, १९४५-४६ में केवल ७७ रुपये रह गयी, १९४६-४७ में ७५ रुपये हो गयी और १९४८-४९ में ७० रुपये पर पहुँच गयी (“एशिया और सुदूर पूर्व का आर्थिक सिंहावलोकन,” राष्ट्र-संघ का १९५० का प्रकाशन। यह अनुमान बटवारे के पहले के भारतीय प्रान्तों के लिए है)। जैसा कि हम दूसरे अध्याय में बता चुके हैं, भारत सरकार ने राष्ट्रीय आय का हिसाब लगाने के लिए एक राष्ट्रीय आय समिति नियुक्त की थी, जिसकी रिपोर्ट १९५१ में प्रकाशित हुई। इस कमिटी ने १९४८-४९ की फ़ी आदमी राष्ट्रीय आय का अनुमान लगाया था। वह १९३० के साइमन कमीशन के अनुमान से कम था।

१९५१ में पहली पंच-वर्षीय योजना शुरू हुई। उससे भारत में सीमित आर्थिक प्रगति का शीघ्ररोश हुआ। १९५१ और १९५४ के बीच औद्योगिक पैदावार ३७ प्रतिशत बढ़ गयी और खेती की पैदावार में १५ प्रतिशत की बढ़ती हो गयी। १९५०-५१ में ५४० लाख टन अनाज भारत में पैदा हुआ था। १९५३-५४ में ६५४ लाख टन पैदा हुआ। यानी, अनाज की पैदावार में ११४ लाख टन की बढ़ती हो गयी। सरकारी आंकड़ों के अनुसार, १९५०-५१ में जब कि हर भारतीय औसतन १३६८ कैलोरी की शक्ति देने वाला भोजन करता था, तब १९५३-५४ में वह १६२३ कैलोरी का भोजन करने लगा। लेकिन खुद सरकार भी यह मानती थी कि खेती की पैदावार में जो बढ़ती हुई है, उसकी आधी बढ़ती अच्छे मौसम के कारण हुई है, और कुछ बढ़ती इसलिए दिखाई देती है कि औसत निकालने के ढंग में कुछ परिवर्तन हो गया है। इसके अलावा, १९५०-५१ की पैदावार से तुलना करना भी सर्वथा उचित नहीं है, क्योंकि उस साल फसल अपेक्षाकृत कम हुई थी। १९४३-४४ में फसल सबसे अच्छी हुई थी (उस साल खेती की पैदावार का साधारण सूचक ग्रंक १०६ था, मगर वह १९५०-५१ में केवल ६४ रह गया था)। यदि उस साल की पैदावार से १९५३-५४ की पैदावार की तुलना की जाय, तो पता चलेगा कि उसमें २ प्रतिशत से भी कम की ही बढ़ती हुई थी, जब कि इस बीच आवादी में इससे ज्यादा बढ़ती हो गयी थी।

यह बात काफी महत्व की है कि पहली पंच-वर्षीय योजना ने अपने मामले केवल यह उद्देश्य रखा था कि १९५५ तक राष्ट्रीय आय फिर से पहले के स्तर पर पहुँच जाय। और असल में तो उसका लक्ष्य इससे भी नीचे रह जाता था। १९५०-५१ में भारत की कुल राष्ट्रीय आय ६०० अरब रुपये थी। पहली पंच-वर्षीय योजना उसे बढ़ाकर १९५५-५६ में १००० अरब रुपये कर देना चाहती थी; यानी वह उसमें ११ प्रतिशत की बढ़ती करना चाहती थी, इस बीच में आवादी में सवा छः प्रतिशत की बढ़ती हो जाने की उम्मीद थी। इसलिए, पंच-वर्षीय योजना से फ्री आदमी राष्ट्रीय आय में केवल ५ प्रतिशत की ही बढ़ती होनेवाली थी। लेकिन फ्री आदमी राष्ट्रीय आय में चूँकि राष्ट्र सभ के आंकड़ों के अनुसार, १९३१-३२ और १९४८-४९ के बीच १६ प्रतिशत की कमी हो गयी थी, इसलिए ५ प्रतिशत की बढ़ती से वह १९३१-३२ के स्तर पर भी नहीं पहुँच सकती थी। और १९३१-३२ में राष्ट्रीय आय का स्तर भुसमरी का स्तर था !

इसलिए पंच-वर्षीय योजना के पहले तीन वर्षों में उसके लक्ष्य से अधिक प्रगति हुई। १९५३-५४ तक राष्ट्रीय आय १०६० अरब रुपये तक पहुँच गयी; यानी उसमें १८ प्रतिशत की बढ़ती हो गयी। फ्री आदमी राष्ट्रीय आय १९५३

-५४ तक २८३.६ रुपये हो गयी; यानी १९४८-४९ के मुकाबले उममें ८ प्रतिशत की बढ़ती हो गयी। लेकिन इसमें भी वह १६ प्रतिशत की कमी पूर्ण नहीं हुई, जो १९३१-३२ और १९४८-४९ के बीच आ गयी थी।

इस बीच, बड़े-बड़े इजारेदारों के मुनाफे बराबर बढ़ने लगे। चोर-बाजारों और घूसखोरी हर तरफ फैल गयी। भारत में शासक पाटों काग्रेस के मंगलन में और पाकिस्तान में मुस्लिम लीग के मंगलन में भी चोर-बाजारियों और घूसखोरी का बोनवाला हो गया।

ऐसी परिस्थितियों में, जनता का असंतोष बढ़ना स्वाभाविक था। देश की अन्दरूनी राजनीतिक परिस्थिति में अनेक ऐसे चिह्न दिखाई देने लगे जिनमें पता चलता था कि नयी सरकारों में और कांग्रेस तथा मुस्लिम लीग के नेताओं में जनता का विस्वास गतम होने लगा है।

## ४. वैदेशिक नीति में नयी प्रवृत्तियाँ

अभी हाल के जमाने में भारत में जो सबसे बड़ा परिवर्तन आया है, वह यह है कि प्रधान मंत्री नेहरू के नेतृत्व में भारत शान्ति की रक्षा के लिए दुनिया की राजनीति में अधिकाधिक महत्वपूर्ण भूमिका अदा करने लगा है। अमरीकी साम्राज्यवाद की युद्ध छेड़ने की आक्रमणकारी योजनाओं के खिलाफ एशियाई राष्ट्रों की आवाज को बुलन्द करने और उनको एकजुट करने में चीन के साथ-साथ भारत ने भी प्रमुख भाग लिया है। चीन के साथ-साथ उसने भी शान्ति की रक्षा के लिए प्रयास किया है; और शान्ति की रक्षा का लक्ष्य राष्ट्रीय स्वतन्त्रता के लक्ष्य से अभिन्न रूप से जुड़ा हुआ है। १९५५ में वाइंग में एशियाई और अफ्रीकी राष्ट्रों का सम्मेलन हुआ, और उसके द्वारा एशिया, मध्यपूर्व, और अफ्रीका की कीमती इस शान्ति प्रयास में खिच आयी।

दुनिया की राजनीति में भारत की यह ऐतिहासिक भूमिका खुद इस बात का प्रमाण है कि एशिया में कैसा विराट परिवर्तन हो रहा है और इस महाद्वीप के शक्ति-संतुलन में कितनी बड़ी तब्दीली आ गयी है। इस नये युग का शीघ्रगति निर्णायक रूप में उस समय हुआ जब चीन में जन-क्रान्ति की विजय-दुर्धम बजी। अमरीकी हथियारों से लैस और अमरीकी धन पर चलनेवाली क्रान्ति-विरोधी सेनाओं को चीन की भूमि से खदेड़ देने के बाद १९४९ के पतझड़ में चीनी जनतंत्र की स्थापना का ऐलान हुआ। चीन उस समय भी एशिया का और दुनिया का सबसे बड़ा राष्ट्र था। अब नया, जनवादी चीन एशिया के पराधीन अथवा औपनिवेशिक देशों के सामने सफल स्वतन्त्रता संग्राम के एक ऐसे प्रमुख प्रतिनिधि के रूप में आ गया, जो सामन्तवाद और साम्राज्य-भ २०

वादी शोषण के बंधनों को तोड़ कर सामाजिक और आर्थिक प्रगति के पथ पर तीव्र गति से अग्रसर हो रहा था। नया, जनवादी चीन दुनिया की एक प्रमुख शक्ति बन गया। उसकी अद्वैत एकता और शक्ति को अब साम्राज्यवादी संसार अनदेखा नहीं कर सकता था।

एशिया में इस प्रकार जो नयी परिस्थिति पैदा हो गयी थी, उसकी भारत सरकार पर तुरंत प्रतिक्रिया हुई। पहले उसकी नीति का झुकाव मुख्यतया साम्राज्यवादी खेमे की ओर था। अब वह चीनी जनतंत्र से भी अच्छे सम्बन्ध स्थापित करने का प्रयत्न करने लगी। चीन में नयी सरकार की स्थापना होने के थोड़े ही दिन बाद भारत सरकार ने उसे मान्यता प्रदान कर दी और शीघ्र ही दोनों के बीच राजदूतों का आदान-प्रदान भी हो गया। भारतीय जनता की भावना से इस नये रुख को जबर्दस्त बल मिला। भारत के सभी लोगों में चीनी जन-क्रान्ति की विजय से प्रबल उत्साह पैदा हुआ था, और पश्चिमी साम्राज्यवादियों ने एशिया में जो छूटमार और कल्लेआम मचा रखा था, उससे सारी जनता नफरत करती थी।

जब कोरिया पर अमरीका ने चढ़ाई की तो नयी परिस्थिति प्रत्यक्ष परिपक्व हो उठी। राष्ट्र संघ में भारत सरकार के प्रतिनिधि ने शुरू में उस गैर-कानूनी और बदनाम प्रस्ताव के पक्ष में मत दिया, जिसके मातहत कोरियाई जनतंत्र के प्रतिनिधियों की बात सुने बिना ही अमरीकी फौजी गुट को कोरिया पर चढ़ाई करने की अनुमति दे दी गयी थी। भारत सरकार ने बिना पूरी सामग्री पर विचार किये ही अमरीका और उसके पिछलग्गू सिंगमन-री के कहने को सच मान लिया था। प्रधानमंत्री नेहरू ने ७ जुलाई, १९५० को एक प्रेस सम्मेलन में कहा कि "जब उत्तरी कोरिया ने दक्षिणी कोरिया पर हमला किया, तो बहुत लम्बी-चौड़ी जांच के बगैर भी यह बात साफ थी कि पहले से धुब तैयारी करके और बहुत बड़े पैमाने पर यह हमला किया गया था।" एक एशियाई देश पर पश्चिमी साम्राज्यवादियों के इस हमले में भारत सरकार ने भी आंशिक रूप से मदद की। उसने हमला करनेवालों की मरहम-पट्टी करने के लिए एक डाक्टरी दल कोरिया भेजा।

लेकिन इस पाप के काम से भारतीय जनमत के सभी क्षेत्रों में बड़ा क्रोध पैदा हुआ। पश्चिम के सभी साम्राज्यवादी देशों की फौजों, समुद्री बेड़ों और वायु-सेनाओं के संयुक्त बर्बर आक्रमण का कोरियाई जनता जित वीरता और शौर्य के साथ मुकाबला कर रही थी, उसे देखकर भारत की जनता में जबर्दस्त उत्साह पैदा हुआ।

कोरिया पर अमरीकी आक्रमण शुरू होने के पन्द्रह दिन के अन्दर ही प्रधानमंत्री नेहरू ने प्रधानमंत्री स्टाविन को एक सदेश भेजा और उसमें बताया

कि भारत सरकार कोरिया के भगड़े को शान्तिपूर्वक ढंग से हल करना चाहती है। उन्होंने कहा :

“भारत का उद्देश्य यह है कि इस भगड़े को एक स्थानीय भगड़े तक ही सीमित कर दिया जाय और उसको शान्तिपूर्वक ढंग से हल करने की कोशिश की जाय। उसके लिए सुरक्षा-समिति के वर्तमान गतिरोध को दूर किया जाय, ताकि चीन की जनवादी सरकार का प्रतिनिधि सुरक्षा समिति में अपना स्थान ग्रहण कर सके और सोवियत संघ उसमें वापिस लौट आये; और या तो सुरक्षा समिति के ढांचे के भीतर, या उसके बाहर, सोवियत संघ, अमरीका तथा चीन के बीच गैर-रस्मी तौर पर सम्पर्क स्थापित करके, और अन्य शान्तिप्रेमी राज्यों की सहायता और सहयोग से, इस लड़ाई को बन्द करने का कोई आधार निकाला जाय और कोरिया की समस्या का कोई अन्तिम हल खोजा जाय।”

तत्कालीन प्रधानमंत्री स्तानिन ने इसका यह उत्तर दिया :

“मे शान्ति के लिए आपकी इस पहल का स्वागत करता हूँ। मे आपके इस मत से पूर्णतया सहमत हूँ कि कोरिया के सवाल का सुरक्षा समिति के जरिए शान्तिपूर्वक ढंग से सुलझाना उचित होगा और इसके लिए यह नितान्त जरूरी है कि पांच बड़ी शक्तियों के, जिनमें चीन की जनवादी सरकार भी शामिल है, प्रतिनिधि इस काम में भाग लें।”

चीन की सरकार ने यह चेतावनी दी थी कि यदि पश्चिम की हमलावर फौजें अड़तीसवें अक्षांश से आगे बढ़ी और यदि उन्होंने पूरे कोरिया पर कब्जा करने की कोशिश की, तो चीन चुपचाप तमाशा नहीं देखेगा। मैकार्थर जैसे लोगों ने इस चेतावनी की खिल्ली उड़ायी और अमरीकी अधिकारियों ने उसे केवल एक गीदड़भभकी समझा। मगर भारत सरकार ने उसकी गम्भीरता को महसूस किया और उसने राष्ट्र सभ में अक्टूबर १९५० के उस प्रस्ताव के पक्ष में वोट नहीं दिया जिसे अमरीका अपने नये हमले पर पर्दा डालने के लिए पास कराना चाहता था।

इसके बाद अनेकों बार ऐसे मौके आये जब अमरीका ने अपनी युद्ध-नीति को आगे बढ़ाने के लिए राष्ट्र-संघ में अपने प्रस्ताव पाम कराये और भारत उन पर वोट लिए जाने के समय तटस्थ रहा। कई बार तो उसने अमरीकी प्रस्तावों का विरोध भी किया। धीरे-धीरे राष्ट्र-संघ में अरब और एशियाई सरकारों का एक अलग गुट बन गया। यह इस बात का सूचक था कि इन सरकारों ने साम्राज्यवादियों के युद्ध के खेमे की आक्रमणकारी नीतियों से अपने को कुछ

हृद तक अलग कर लिया था। इसी कारण साम्राज्यवादी शक्तियों के प्रवक्ता उन सरकारों पर "तटस्थता" का इलजाम लगाते थे।

भारत की वैदेशिक नीति में जो यह नया मोड़ आया था, उसका यह मतलब नहीं था कि भारत सरकार ने साम्राज्यवादी खेलों से अपना नाता तोड़ लिया था। न ही इसका यह मतलब था कि अब भारत सरकार एकाग्र युद्ध की नीतियों का और साम्राज्यवादी हमलों का पूर्ण और सुसंगत ढंग से विरोध करने लगी थी। साम्राज्यवादी खेलों के साथ उसका व्यावहारिक सहयोग अब भी जारी था। मिमान के लिए, उसने अंग्रेजों के साथ मिल कर नू सरकार को बर्मा जनता के विनाश लड़ाई चलाने के लिए हथियार और रुपये दिये। १९५४ तक वह फ्रांसीसियों को भारत से होकर अपनी फीज और लड़ाई का सामान वितरना लेजाने की सुविधा देना रही। मनाया की जनता के खिलाफ युद्ध चलाने के लिए उसने अंग्रेजी सरकार को भागन की भूमि पर गुरखा सिपाहियों की भर्ती करने की सुविधा दी (हालांकि इस मामले में कम्युनिस्ट पार्टी ने सरकार का भंडाफोड़ किया और उसमें मजबूर होकर भारत सरकार ने १९५२ में ब्रिटिश सरकार से इस सम्बंध में नये दिशे में बातचीत शुरू की जिसके नतीजे के तौर पर १९५४ में एक नया समझौता हुआ। इस समझौते के मातहत गुरखा सिपाहियों की भर्ती के डिपो भारत से हटाकर नेपाल में खोल दिये गये, मगर सिपाहियों को भारत में हांकर मनाया ले जाने की सुविधा कायम रही)।

साम्राज्यवाद के साथ व्यावहारिक आर्थिक सहयोग और भी घनिष्ठ हो गया। उदाहरण के लिए, १९५१ में अंग्रेज और अमरीकी इन्तारेदार कंपनियों को भारतीय कानूनों में स्वतंत्र होकर भारत में व्यवसाय खोलने की इजाजत दे दी गयी और १९५२ में भारत-अमरीकी टेक्निकल सहयोग कोष कायम किया गया। राष्ट्र-मध्य में भारत सरकार अमरीकी प्रस्तावों पर तटस्थ रुझ अपना रही थी और कभी-कभी तो उनके विरुद्ध मत दे रही थी, मगर विदेशों में भारतीय राजदूत इसका महत्व कम करके बता रहे थे। उदाहरण के लिए अमरीका में भारत के राजदूत (जो बाद में राष्ट्र-मध्य की अध्यक्ष चुनी गयी) श्रीमती पटिन ने १९ सितम्बर, १९५१ को न्यूयॉर्क में कहा -

"जब हमारे बारे में यह कहा जाना है कि हम 'तटस्थता' रख अपना रहे हैं, तो हमें यह मुनकर बड़ा अफसोस होता है। राष्ट्र-मध्य की साधारण मना के हाल के अधिपेयनों में हमने इस्तेमाल में ने अन्तीस बार आपके साथ वोट दिया, ग्यारह बार किसी तरह वोट नहीं दिया और केवल दो बार आपसे मतभेद प्रकट किया।"



फिर भी, परिवर्तन के चिन्ह स्पष्ट थे और वे अधिकाधिक एक नयी और ठोस शान्ति की नीति का रूप धारण कर रहे थे। १९५४ में दक्षिण-पूर्वी एशिया के संकट के बाद तो यह बात और भी साफ हो गयी। यह बात तो सच थी कि अभी भारत सरकार की बंदेगिरी नीति जनता की साम्राज्य-विरोधी भावना को केवल धार्मिक रूप में ही व्यक्त कर रही थी, लेकिन राष्ट्र-सपन में उसके तटस्थ रह जाने या किसी भी तरफ वोट न देने में भी साम्राज्यवादी बुरी परेशानी में पड़ जाते थे। उममें यह बात स्पष्ट हो जाती थी कि दुनिया की घावादी का बहुमत अमरीकी और उसके जंगबाज अटलांटिक गुट के खिलाफ है। साम्राज्यवादियों के सामने यह बात साफ होती जा रही थी कि जहाँ तक उनकी युद्ध की योजनाओं का सम्बन्ध है, भारत के ऊपर भरोसा नहीं किया जा सकता; वह युद्ध-नीति में उनका सामोदार बनने को तैयार नहीं है। साम्राज्यवादियों की मध्य में यह बात भी आ रही थी कि यह नयी राज-नीतिक प्रवृत्ति ही एक निर्णायक नीति-परिवर्तन का रूप भी धारण कर सकती है, और भारत साम्राज्यवादी खेमे के साथ सहयोग करने की नीति को एकदम त्याग दे सकता है।

१९५४ में दक्षिण-पूर्वी एशिया का संकट सामने आने पर यह नयी प्रवृत्ति और बलवती हो गयी। १९५४ के आरम्भ में अमरीका और पाकिस्तान का सैनिक गठबंधन हुआ। भारत और पाकिस्तान को खुल्लमखुल्ला जग की अमरीकी साजिशों में घसीटने की इस कोशिश से भारतीय जनता में बड़ा क्रोध पैदा हुआ। उसके बाद १९५४ के वसन्त में, वियतनाम में युद्ध के सवाल पर यह टकराव और भी तेज हो गया। अमरीका इस बात के लिए जोर दे रहा था कि सभी साम्राज्यवादी सरकारें मिलकर वियतनाम में फौजी कार्रवाई करें और दक्षिण-पूर्वी एशिया में तुरंत एक सैनिक समझौता किया जाय। ब्रिटिश सरकार ने अप्रैल १९५४ में इसका विरोध किया। तभी भारत ने पांच कोलम्बो शक्तियों का ( भारत, पाकिस्तान, लंका, बर्मा और इंडोनेशिया का ) सम्मेलन बुलाने के लिए पहल की। इस सम्मेलन का उद्देश्य यह था कि ये पांच देश वियतनाम में हस्तक्षेप न करने और वियतनाम की स्वतंत्रता के आधार पर वहाँ शान्ति स्थापित करने के लिए एक होकर प्रयास करें। इस सम्मेलन में पाकिस्तान और लंका की सरकारों ने ऐसा रुख लिया जिससे मालूम होता था कि उनकी नीति अमरीका की नीति से बहुत मिलती-जुलती है। फिर भी सम्मेलन ने शान्ति के पक्ष में ही निर्णय किया। जेनेवा में भी भारतीय कूटनीति ने शान्ति के पक्ष में सक्रिय भूमिका अदा की। तिब्बत के सवाल पर भारत और चीन के बीच समझौता हो जाने के बाद जून १९५४ में नई दिल्ली में चीनी प्रधानमंत्री चाऊ एन-साई और प्रधानमंत्री जवाहरलाल नेहरू की मुलाकात

हुई। अन्तरराष्ट्रीय राजनीति में इस मुलाकात को उतना ही महत्वपूर्ण माना गया है जितना राष्ट्रपति आइजनहावर और प्रधानमंत्री चर्चिल की उस भेंट को माना गया था, जो ठीक उसी समय वाशिंगटन में हुई थी। २८ जून, १९५४ को नेहरू और चाऊ का संयुक्त बयान प्रकाशित हुआ। उसमें कहा गया था :

(१) दोनों प्रधान मंत्रियों की बातचीत का उद्देश्य यह था कि जेनेवा तथा आम जगहों में शान्तिपूर्ण समझौते के जो प्रयास हो रहे हैं, उनको और आगे बढ़ाया जाय।

(२) उनका मुख्य मकसद यह था कि एक-दूसरे के दृष्टिकोण को समझें और एक-दूसरे के सहयोग से और अन्य देशों के सहयोग से शान्ति कायम रखने की चेष्टा करें।

(३) दोनों प्रधान मंत्री यह बात मानते हैं कि एशिया तथा संसार में अलग-अलग ढंग की सामाजिक एवं राजनीतिक व्यवस्थाएँ हैं, मगर यदि पक्षशील को माना जाय, तो उनके बीच शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व और मित्रता के सम्बंध रह सकते हैं।

(४) दोनों प्रधान मंत्रियों ने यह विश्वास प्रकट किया कि भारत और चीन की मित्रता से एशिया में शान्ति का पक्ष बलवान होगा।

(५) यह तै पाया कि दोनों देश एक-दूसरे के साथ घनिष्ठ सम्पर्क रखेंगे ताकि उनके बीच पूर्ण सहयोग कायम हो सके।

निम्नलिखित सम्बन्धी समझौते की भूमिका में जिन पाँच सिद्धान्तों की घोषणा की गयी थी, वे इस प्रकार थे :

(१) एक-दूसरे की भौगोलिक अखंडता और सार्वभौम सत्ता का आदर करना;

(२) एक-दूसरे पर आक्रमण नहीं करना;

(३) एक-दूसरे के अन्दरूनी मामलों में हस्तक्षेप न करना;

(४) समानता और पारस्परिक लाभ,

(५) शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व।

भारत और चीन की सरकारों की इस संयुक्त शान्ति-घोषणा से एशिया के विकास में एक नये ऐतिहासिक युग का आरम्भ हुआ।

शान्ति के ये नये प्रयास १९५४ के पतझड़ में और आगे बढ़े जब कि प्रधानमंत्री नेहरू चीन की यात्रा को गये। उसके बाद १९५५ की गरमियों में बड़ गान्गिनग नदी की यात्रा करनेवाले थे। भारत ने दक्षिण-पूर्वी एशिया की

सैनिक संधि (सियाटो) का जोरदार विरोध किया। इस संधि में अमरीका के साथ ब्रिटेन भी शामिल था। १९५५ के प्रारम्भ में लन्दन में कॉमनवेल्थ के देशों के प्रधान मंत्रियों का जो सम्मेलन हुआ, उससे प्रकट हुआ कि भारत और ब्रिटेन का यह मतभेद दूर नहीं हुआ है।

शान्ति के लिए सहयोग करनेवाले क्षेत्र का और विस्तार करने के उद्देश्य से एक नया और महत्वपूर्ण कदम बांडुंग सम्मेलन के रूप में उठाया गया। १९५४ के अन्त में पांच कोलम्बो शक्तियों ने बोगोर की बैठक में यह निश्चय किया कि अप्रैल १९५५ में बांडुंग में एशिया और अफ्रीका के देशों का एक अफ्रीकी-एशियाई सम्मेलन बुलाया जाय। कोलम्बो शक्तियों के अलावा इसमें २५ सरकारें और बुलायी गयी थी जिनमें चीनी जनतंत्र की सरकार भी थी। इस प्रकार बांडुंग सम्मेलन में एशिया और अफ्रीका के कुल २९ देशों की सरकारों के नेता जमा हुए (इन देशों के नाम थे: अफगानिस्तान, बर्मा, कम्बोडिया, संका, चीन, मिथ, इथियोपिया, गोल्ड कोस्ट, भारत, इंडोनेशिया, इराक, जापान, जोर्डन, लाओस, लेबनान, लाइबीरिया, लिबिया, नेपाल, पाकिस्तान, फिलीपाइस, ईरान, सऊदी अरब, सूडान, सीरिया, थाइलैंड, तुर्की, वियतनामी जनतंत्र, दक्षिण वियतनाम, और यमन)। इस सम्मेलन में लगभग बड़े अरब लोगों के प्रतिनिधि शरीक हुए थे। इस प्रकार, यह अग्रोखा सम्मेलन राष्ट्र-संघ का मुकामला कर सकता था, क्योंकि उसमें तो अभी तक सत्तार की आवादी के एक काफी बड़े हिस्से के प्रतिनिधि अनुपस्थित थे। इस सम्मेलन का महत्व इसलिए और भी बढ़ जाता था कि दुनिया के इतिहास में पहली बार इतनी बड़ी तादाद में उसमें ऐसे देश शरीक हुए थे जो कुछ समय पहले तक दूसरे देशों के गुलाम थे। वल्कि उनमें से कुछ देश तो इस समय भी पराधीन थे। साम्राज्यवादी क्षेत्रों से प्रेरणा लेनेवाले अनेक लोगों ने सम्मेलन में फूट डालने की कोशिश की। उसके बावजूद सम्मेलन कामयाब हुआ, यह बात भी कम महत्वपूर्ण नहीं। बांडुंग सम्मेलन ने सर्व सम्मति से पंचशील का समर्थन किया और अपने घोषणापत्र में उन्हें फैलाकर दस सिद्धान्तों का रूप दे दिया। उसने राष्ट्रीय स्वाधीनता के सिद्धान्त का समर्थन किया और उपनिवेशवाद तथा रंग-भेद का विरोध किया। उसने एटम और हाइड्रोजन अस्त्रों पर रोक लगाने की माग की। उसने एशिया और अफ्रीका के राष्ट्रों के बीच आर्थिक तथा सांस्कृतिक सहयोग को दृढ़ करने का निश्चय किया। इसके अलावा उसने पश्चिमी दरियन, फिलस्तीन, अदन और उत्तरी अफ्रीका के देशों के सम्बंध में भी सर्व-सम्मति से फैसले किये।

१९५५ का यह अफ्रीकी-एशियाई सम्मेलन, जिसमें भारत और चीन ने प्रमुख भूमिका अदा की, और जिसमें दुनिया की आवादी के बहुमत के प्रतिनिधि

शान्ति तथा राष्ट्रीय स्वतंत्रता के उद्देश्यों को आगे बढ़ाने के लिए जमा हुए थे—यह सम्मेलन इस बात का ज़बर्दस्त प्रमाण था कि दुनिया में एक नया शक्ति-संयुक्तन स्थापित हुआ है, और यह कि मानवता के भविष्य के लिए इतना महत्व रखनेवाला यह नया परिवर्तन लाने और उसे आगे बढ़ाने में प्रधान भूमिका भारत अदा कर रहा है।

## ५. भारतीय जनता—प्रगति के पथ पर

अन्तरराष्ट्रीय राजनीति में भारत ने जो नया रुख अपनाया था, दरअसल वह उन नये और गम्भीर परिवर्तनों का ही एक पहलू था जो चीनी जन-क्रान्ति की विजय के बाद से ही भारत की अन्दरूनी राजनीति में उत्पन्न होने शुरू हो गये थे।

हाल के उमराने का अनुभव अधिकाधिक स्पष्टता से बता रहा है कि भारत में पुरानी शक्तियाँ जर्जर हो रही हैं और जनता की नयी शक्तियाँ सामने आ रही हैं, हालांकि बंदेशिक नीति की प्रगतिशील दिशा और अन्दरूनी राजनीतिक स्थिति का विरोध अभी भी हल होने को बाकी है।

१९४७ के पहले कांग्रेस राष्ट्रीय आन्दोलन का परम्परागत मंच तथा उसका जन-संगठन थी, हालांकि उस पर ऊपरी वर्गों के दुलमुलु तत्वों का प्रभुत्व था। १९४७ में सत्ता-परिवर्तन के बाद, वह सरकारी पार्टी बन गयी और उस पर स्थिर स्वार्थों का, इजारेदारों, बड़े जमींदारों, मुनाफाखोरों और सट्टेबाजों का प्रभुत्व हो गया। मगर इसका यह मतलब नहीं था कि कांग्रेस का जन-आधार खतम हो गया था। जनता पर कांग्रेस का असर घट रहा था; मगर फिर भी अभी उसका काफ़ी असर था। अपने पुराने काम और पुरानी साध की दुहाई देकर और नेहरू जैसे नेताओं के आकर्षण को इस्तेमाल करके, जिन्होंने बरसों साम्राज्यवाद से मर्षण किया था और लम्बी कैद काटी थीं, कांग्रेस ने अब भी काफ़ी हद तक अपना असर जमा रखा था। जब प्रधानमंत्री नेहरू की प्रगतिशील अन्तरराष्ट्रीय नीति का और विकास हुआ और १९५१ में कुछ हद तक आर्थिक क्षेत्र में भी प्रगति हुई, और साथ ही कांग्रेस ने बहुत ही अस्पष्ट ढंग से “समाजवाद” को अपना लक्ष्य घोषित किया, तो रहन-सहन की बिगड़ती हुई परिस्थितियों के कारण मजदूरों, किसानों, और निम्न-मध्यम वर्गी लोगों में बहुत असंतोष होने के बावजूद कांग्रेस के विघटन और पतन की क्रिया रुक गयी और उसका पुराना असर काफ़ी हद तक नष्ट होने में बच गया। फिर भी कांग्रेस के दक्षिण-पंथी नेताओं और उसके संगठन पर हावी बड़े पूंजीवादी हितों के खिलाफ़ जनता का असंतोष अधिकाधिक व्यक्त होता रहा।

इस परिस्थिति से घोर प्रतिक्रियावादियों ने फ़ायदा उठाने की कोशिश की। उन्होंने साम्प्रदायिक संगठन खड़े करने और जनता पर उनका असर जमाने की चेष्टा की। लेकिन पानी की तरह ख़पया बहाने के बाद भी उनको बहुत सफलता नहीं मिली। जनता की बढ़ती हुई चेतना उसे वामपक्ष की तरफ़ ले जा रही थी। इस काल में मजदूरों तथा किसानों के सघर्षों ने भीषण दमन के बावजूद बड़े सड़ाकूपन तथा ऊँचे स्तर का परिचय दिया (इस सम्बन्ध में दक्षिणी भारत में तेलंगाना का किसान-विद्रोह विशेष रूप से उल्लेखनीय है, जहाँ २,००० से अधिक गावों के रकबे में ज़मींदारों की ज़मीनों पर कब्ज़ा करके उन्हें किसानों में बांट दिया गया था, जहाँ जनता की चुनौती हुई समितियों का शासन कायम किया गया था, और जहाँ जनता ने पहले निज़ाम और बाद में भारत सरकार की आक्रमणकारी सेनाओं का हथियारबन्द मुकाबला किया था)। इसके अलावा, शान्ति आन्दोलन के विकास में भी जनता की उपवादी भावना प्रकट हुई।

१९५१ में भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी का नया कार्यक्रम प्रकाशित हुआ। यह पूरे वामपक्षी आन्दोलन की प्रगति के लिए एक अत्यन्त महत्वपूर्ण मोड़ था। इस कार्यक्रम ने राष्ट्रीय स्वतंत्रता प्राप्त करने तथा अंग्रेज़ी साम्राज्य से अलग होने के लिए, ज़मींदारी प्रथा ख़तम करने, जनवादी सुधार करने तथा सामाजिक एवं आर्थिक प्रगति के लिए, और भारत में जनता का सच्चा जनतंत्र कायम करने के लिए मजदूर वर्ग और किसानों की एकता स्थापित करने और जनता का एक व्यापक जनवादी मोर्चा बनाने का रास्ता दिखाया।

१९५१ के अन्त में और १९५२ के शुरू में बालिंग मताधिकार के आधार पर भारत में आम चुनाव हुआ। उससे यह बात साफ़ हो गयी कि देश की राजनीति में कौन सी नयी तब्दीलियाँ आ रही हैं। १९४६ के आम चुनाव में कांग्रेस ने ८० से लेकर ६० प्रतिशत तक वोट प्राप्त किये थे। मगर इस बार उसे केवल अल्पमत का वोट मिला। उसने सिर्फ़ ४२ प्रतिशत वोट पाये; हालाँकि ग़ैर-जनवादी “अंग्रेज़ी” चुनाव-प्रणाली के कारण कम वोट पाने के बाद भी प्यादातर सीटें कांग्रेस को ही मिली। कम्युनिस्ट पार्टी तथा संयुक्त जनवादी मोर्चे के उसके सहयोगियों को ६० लाख वोट, और केन्द्रीय पार्लियामेंट में ३७ सीटें और प्रान्तीय धारा सभाओं में २३६ सीटें मिली। इस प्रकार, कम्युनिस्ट पार्टी मुख्य विरोधी दल और कांग्रेस के जवाब के रूप में देश के सामने आयी। यदि “समाजवादी पार्टी” के नेताओं ने फूट का रास्ता न अपनाया होता, तो कांग्रेस को हराना भी सम्भव था। मगर “समाजवादी पार्टी” ने वामपक्ष के साथ हाथ मिलाने से इनकार किया और इस तरह कांग्रेस को बचा लिया (उसने अपने १ करोड़ वोट जाया किये और उनके बदले में पायी केवल बारह सीटें)।

कम्युनिस्टों और उनके सहयोगियों ने मद्रास, हैदराबाद, त्रावणकोर-कोचीन, बंगाल और त्रिपुरा में विशेष रूप से महत्वपूर्ण सफलताएं प्राप्त कीं। आंध्र में पिछले काल में किसान-संघर्ष निर्णायक रूप से आगे बढ़ा था। कांग्रेस के नेताओं ने भी ऐलान किया था कि आंध्र के नतीजे यह बतलायेंगे कि उन्हें जनता का कितना समर्थन प्राप्त है। वहां कम्युनिस्टों ने ६३ सीटों पर चुनाव लड़ा था। इन सीटों के चुनाव में कम्युनिस्टों को १,४५२,५१६ वोट मिले और कांग्रेस को ६६८,५३०।

चुनाव के नतीजों से यह मालूम हुआ कि कम्युनिस्ट पार्टी की पहलकदमी से और उसके नेतृत्व में जनता का जो व्यापक जनवादी मोर्चा बना था, उसने देश के कई इलाकों में जनता का व्यापक समर्थन प्राप्त कर लिया है और वह पूरे देश के पैमाने पर अपना विकास करके कांग्रेसी सरकार को निर्णायक चुनौती देने तथा भारतीय जनता के स्वतंत्रता संग्राम का नेतृत्व करने की क्षमता प्राप्त कर सकता है।

१९५२ के आम चुनाव के बादवाले काल में भी यह विकास-क्रम जारी रहा। प्रतिक्रियावादियों ने कम्युनिस्टों की प्रगति को रोकने के लिए हर तरह की कोशिश की। पुराने कांग्रेसी नेता, श्री राजगोपालाचारी ने, जो १९४८-५० में लार्ड माउंटबेटन के उत्तराधिकारी के रूप में भारत के गवर्नर-जनरल रह चुके थे, अब मद्रास के प्रधान मंत्री का पद संभाला। उन्होंने ऐलान किया कि कम्युनिस्ट पार्टी मेरी "पहले नम्बर की शत्रु है—और यही मेरा कार्यक्रम है।" समाजवादी पार्टी का नेतृत्व अब अधिकाधिक गुले ढंग से घमरीकी प्रभाव को प्रतिबिम्बित करने लगा था। यह पार्टी चुनाव के बाद उस किसान-मजदूर प्रजा पार्टी में मिल गयी जो चुनाव के पहले कांग्रेस से अलग हो गयी थी। दोनों पार्टियों को मिलाकर प्रजा समाजवादी पार्टी कायम हुई। उम्मीद की जाती थी कि यह नयी पार्टी कम्युनिस्ट पार्टी तथा मजदूर जनवादी मोर्चे के उसके सहयोगियों को हटाकर मुख्य विरोधी दल का स्थान ले लेगी। मगर उसके बाद जो उप-चुनाव हुए हैं, या अलग-अलग राज्यों में जो आम चुनाव हुए हैं, उनसे पता चलता है कि कम्युनिस्ट पार्टी तथा जनवादी मोर्चा बराबर प्रगति कर रहे हैं। १९५२ के आम चुनाव के बाद, अठारह महीनों के अन्दर कुल ११४ प्रांतीय उप-चुनाव हुए थे। उनके नतीजों का एक विश्लेषण सितम्बर १९५३ में कांग्रेस की ओर से प्रकाशित हुआ था। उसने पता चला कि १९५२ के आम चुनाव में जहाँ कम्युनिस्ट पार्टी और उसके सहयोगियों को ७४ प्रतिशत वोट मिले थे, वहाँ इन ११४ उप-चुनावों में उन्हें १३२ प्रतिशत वोट मिले। उत्तर प्रदेश कांग्रेस का पुराना गढ़ समझा जाता था। वहाँ १९५२ के पतन में मुनिसिपल बोर्डों के चुनाव हुए। उनमें ३६ मुनिसिपल बोर्डों के अध्यक्ष कांग्रेसी चुने

गये और कांग्रेस को ४३०,००० वोट मिले, २६ कम्युनिस्ट पार्टी तथा उसके सहयोगियों के जनवादी मोर्चे के उम्मीदवार चुने गये और उन्हें २२३,००० वोट मिले; और प्रजा सोशलिस्ट पार्टी के उम्मीदवार १२ बोर्डों के अध्यक्ष चुने गये और उन्हें २७,००० वोट मिले।

१९५५ के वसन्त में नव-निर्मित माध्यम प्रान्त में चुनाव हुए। कांग्रेस ने सारे देश से अपनी ताकत बढ़ाकर वहाँ लगा दी थी। इसके अलावा, कम्युनिस्ट पार्टी और उसके सहयोगियों को जीतने न देने के उद्देश्य ने वहाँ कांग्रेस ने दूसरी पार्टियों के साथ मजबूत मोर्चा बनाया था। फिर भी, कम्युनिस्टों को २,६६६,००० वोट मिले, जो कुल वोटों के ३१ प्रतिशत होते थे। इनके मुकाबले में कांग्रेस को ४,२६६,००० वोट मिले।

कम्युनिस्ट पार्टी के १९५१ के कार्यक्रम में जो रणनीति तथा कार्यक्रमों की निर्धारित की गयी थी, उसे पार्टी की नौसंगी कांग्रेस में और विकसित किया गया। यह पार्टी कांग्रेस दिनांक १९५३ में हुई थी। उनमें मजदूर वर्ग तथा किसानों के संघर्ष को और आगे बढ़ाने, मजदूर संगठनों को मजबूत बनाने, मजदूर एकता को बढ़ा करने, शान्ति और राष्ट्रीय स्वाधीनता के संघर्ष को आगे बढ़ाने और जनवादी मोर्चा बनाने का रास्ता दिखाया गया और अलग-अलग राज्यों में, तथा अखिल भारतीय पैमाने पर जनवादी एकता की सरकार स्थापित करने का लक्ष्य जनता के सामने रखा गया, जिसकी प्राप्त करके भारत में जनता का सच्चा जनतंत्र स्थापित करने के लक्ष्य की ओर बढ़ा जा सकता था।

जनवादी विकास और भारत की लोकप्रिय शक्तियों की अन्तिम विजय के मार्ग में अभी अनेक कठिनाइयाँ मौजूद हैं। यह नहीं हो सकता कि अन्तर-राष्ट्रीय नीति का रज्ज प्रगतिशील बना रहे और अन्दरूनी राजनीति में प्रतिक्रियावादी पूँजीपतियों का बोलबाला रहे और इन विरोध में गम्भीर चेचीदगियाँ न पैदा हों। भारत में प्रतिक्रियावादी अभी बहुत ताकतवर है। साम्राज्यवादियों की धुनपठ और नाजिमें कभी भी ऐसे खतरे पैदा कर दे सकती हैं जिनका मुकाबला करने के लिए जनतंत्र और शान्ति के समर्थकों की अधिक से अधिक जोरदार एकता और सहयोग की आवश्यकता होगी।

लेकिन दीर्घ-कालीन दृष्टिकोण से, यह बात बिल्कुल साफ है कि भारत में किन्हीं मार्ग पर चलकर राजनीतिक विकास होगा। भारत में जिन मार्ग पर राजनीतिक विकास हो रहा है, उसका बुनियादी लक्ष्य वही है जो चीनी जन-अन्ति का लक्ष्य था, यानी साम्राज्यवाद तथा उसके सहयोगियों ने शक्ति प्राप्त करना। भारत में यदि विकास अनेकाकृत धीरे-धीरे हो रहा है, तो उनका मतलब है कि भारत और चीन की ठोस परिस्थितियों में कुछ अन्तर है। लेकिन चीन की बुनियादी समस्याएं एक सी हैं और उनको हल करने के लिए उन्हें

की आवश्यकता है, उनमें भी समानता है; मगर इसके साथ-साथ दोनों देशों में कुछ अन्तर भी है जिनके कारण भारत में राजनीतिक विकास एक भिन्न ढंग और भिन्न गति से हो रहा है ।

( १ ) चीन एक अर्ध-औपनिवेशिक देश था । साम्राज्यवाद कभी चीन के अन्दर नहीं घुस पाया था; वह केवल समुद्री किनारों पर जमा हुआ था, जहाँ से वह व्यापार के जरिए अपने पजे देश के अन्दर गड़ाने की कोशिश किया करता था ।

भारत दो सौ बरस तक एक पूर्ण उपनिवेश रह चुका था । भारत में साम्राज्यवाद ने ऐसा शासन-यंत्र गढ़कर तैयार कर दिया था जो देश के कोने-कोने में, ज़िन्दगी के छोटे से छोटे पहलू को भी अपनी मुठ्ठी में रखता था, बल्कि सच तो यह है कि साम्राज्यवाद ने इस तरह जो शासन-यंत्र कायम किया था, उसे भारत के वर्तमान शासक भी इस्तेमाल कर रहे हैं ।

( २ ) भारत का सम्बन्ध केवल एक साम्राज्यवाद से था—यानी, ब्रिटिश साम्राज्यवाद से ।

चीन में साम्राज्यवादियों में फूट थी । कई साम्राज्यवादी ताकतें चीन को आपस में बाट लेने की कोशिश कर रही थी, मगर अपने झगड़ों के कारण कामयाब नहीं हो पाती थी । इससे चीन के राष्ट्रीय आन्दोलन को जल्दी प्रगति करने और साम्राज्यवाद को सीधे चुनौती देने में मदद मिली ।

( ३ ) चीनी क्रान्ति शुरू से ही सशस्त्र संघर्ष के मार्ग पर बढ़ी थी । इसका कारण उपरोक्त परिस्थितियाँ थी । इसलिए स्तालिन ने चीनी क्रान्ति की यह खास विशेषता बतायी थी कि वहाँ सशस्त्र क्रान्ति सशस्त्र प्रतिक्रान्ति का मुकाबला कर रही है । वहाँ यह नहीं हुआ था कि पहले पूँजीवादी नेतृत्व में अहिंसक राजनीतिक संघर्ष चला हो और उसके बाद चीनी कम्युनिस्टों ने सशस्त्र संघर्ष शुरू किया हो । इसके विपरीत, वहाँ कम्युनिस्टों ने सशस्त्र राष्ट्रीय संघर्ष को ही आगे बढ़ाया था, जिस कुप्रोमिन्तांग के नेताओं ने बीच में ही ठप कर दिया था ।

( ४ ) भारत में चूँकि साम्राज्यवादी शासन एक लम्बे काल तक रहा था, इसलिए यहाँ एक काफी विकसित पूँजीपति वर्ग, और यहाँ तक कि बड़े पूँजीपतियों का वर्ग भी तैयार हो गया था । यह चीन के दलाल पूँजीपति वर्ग से बिल्कुल भिन्न था । इसकी देश में बड़ी मजबूत जड़ें थी और इनका जनता पर प्रभाव था और यह राष्ट्रीय आन्दोलन का नेतृत्व



करने की क्षमता रखता था। साथ ही, उसने, विशेषकर इजारेदारी प्रवस्था में, साम्राज्यवादी आर्थिक हितों के साथ घनिष्ठ आर्थिक सम्बंध स्थापित कर लिये थे।

लेकिन, इस तमाम अन्तर के बावजूद, इन दो सबसे बड़े राष्ट्रों के हित न सिर्फ घनिष्ठ रूप से जुड़े हुए हैं, और उनकी मित्रता तथा सहयोग एशिया और सारे ससार की शान्ति के लिए भारी महत्व रखते हैं, बल्कि दोनों देशों में साम्राज्यवाद से मुक्ति प्राप्त करने के संघर्ष की और आर्थिक, सामाजिक तथा राजनीतिक पुनर्निर्माण की दुनियादी समस्याएँ भी एक-दूसरे से बहुत मिलती-जुलती हैं। चीनी जन-क्रान्ति की विजय तथा चीनी जनतंत्र की स्थापना के कुछ ही समय बाद, नवम्बर १९४९ में, चीनी कम्युनिस्ट पार्टी के अध्यक्ष माओ त्से-तुंग ने भारतीय कम्युनिस्ट पार्टी के नाम एक संदेश भेजा था। उसमें उन्होंने कहा था :

“भारतीय कौम एशिया की एक महान कौम है जिसका एक लम्बा इतिहास और विद्याल जन-संस्था है। इस देश का पुराना इतिहास और भावी मार्ग बहुत सी बातों में चीन से मिलता-जुलता है।

“स्वतंत्र चीन की तरह, एक रोज स्वतंत्र भारत भी समाजवादी तथा जनवादी देशों के परिवार के एक सदस्य के रूप में दुनिया के सामने आयेगा। उस रोज मानवता के इतिहास का प्रतिक्रियावादी साम्राज्यवादी युग समाप्त हो जायगा।”

भारतीय जनता के संघर्ष को अभी चाहे जितनी कठिनाइयों और परीक्षाओं से गुजरना पड़े, लेकिन वर्तमान काल में भारत में जो घटनाएँ हो रही हैं, उनसे यह साबित हो रहा है और आगे और साबित होगा कि माओ त्से-तुंग की यह भविष्यवाणी सर्वथा सत्य थी।



## अनुक्रमणिका

- अनुत्ता, शेख, २७८  
 अफ्रीकी-एशियाई सम्मेलन, ३११  
 अहमद, सर सम्यद, २४४  
 अखिल भारतीय ट्रेड यूनियन कांग्रेस,  
 बैठकें (१९२०-१९२६), २०७  
 " (१९२७), २०८, २११  
 " (१९२८), १६५, २१८  
 " (१९४२), २२७  
 ट्रेड डिस्प्यूट्स ऐक्ट, २१४  
 ट्रेड यूनियन ऐक्ट (१९२६),  
 २०८, २१०  
 अली बंधु, १४८  
 अम्बेदेकर, डा., ११३  
 अमृतसर हरयाफांड, १४६  
 आइजनहावर, राष्ट्रपति, ३१०  
 आंध्र, ३१४, ३१५  
 अरब-एशियाई गुट, ३०७  
 अगस्त-प्रस्ताव (१९४२), २६८  
 आजाद, मोलाना, २७६  
 अकाल, ५६, १००  
 अकाल कमिशन की रिपोर्ट  
 (१८८०), ५६  
 अन्तरराष्ट्रीय साम्राज्य-विरोधी लोग,  
 १६६  
 अमरीका,  
 अमरीकी पूंजी, ६८, ७२  
 आर्थिक सहयोग एजेंसी, ३००  
 अमरीकी टेक्निकल मिशन  
 (१९४२), ६, ६९  
 भारत-अमरीका समझौते, ७३,  
 ३००  
 भारत-अमरीकी टेक्न. सहयोग  
 कोश, ३००, ३०८  
 'प्लाइ फोर', २६८, ३००  
 इंडिया लीग का प्रतिनिधि मंडल  
 (१९३३), १८७  
 इंडियन नेशनल ट्रेड यूनियन कांग्रेस,  
 २३०  
 इंडिपेंडेंस (स्वाधीनता) लीग, १६६  
 इरविन, लार्ड, २१३  
 गांधी जी के नीचे भी देखिए  
 इकबाल, मोहम्मद, २५६  
 ईस्ट इंडिया कम्पनी, ३५, ४०  
 एन्डरसन, जान, १८६  
 एंस्टे, डा. बी., १७, २१  
 एचीसन, डोन, २६८  
 एशियाई अर्थ-व्यवस्था, ३६  
 एटलांटिक चार्टर, २६८  
 एटली, क्लीमेंट, २७७, २७८, २८१  
 नीति घोषणा (फरवरी १९४७),  
 २८१  
 कंबिनेट मिशन, २७७, २८२  
 कनिंग, लार्ड, २३३

केन्द्रीय वेंकिंग जांच कमिटी (१९३१),  
 १०, १६, ६७, ६६, ८२, ६७  
 दत्तात्रय, रावटे, ५, ४८  
 फोल्डो शक्तियां, ३०६, ३११  
 कामनवेल्थ के प्रधान मंत्रियों का सम्मे-  
 लन, २६२, ३११  
 कम्युनिस्ट पार्टी, भारतीय, २८६,  
 ३०८, ३१७

अहमदाबाद ऐलान (१९२१),  
 १५५

गैर-कानूनी काल (१९३४),  
 १६०, २१६, २२४

नेशनल फ्रंट, क्रान्ति (१९३८),  
 २२४, २२६

भगस्त प्रस्ताव पर (१९४२),  
 २६८, २७०-७१

जहाजियों को बगावत पर  
 (१९४६), २७६

दमन (१९४७), २८६

माउटबैटन योजना पर (१९४७),  
 २८३

दमन (१९४८), २८०

कार्यक्रम (१९५१), २३१, २६१,  
 २८७, ३१३

ग्राम चुनाव (१९५२), ३१३

तीसरी कांग्रेस (१९५३-५४),  
 ३१५

कांग्रेस, वेलिफ़ नेशनल कांग्रेस

कांग्रेस समाजवादी पार्टी, २२०, २२५,  
 २२६

समाजवादी पार्टी, ३१३, ३१४

कारनवालिस, सार्ज, ४६, ५२, ८८-८९

क्रिप्स मिशन, २६८

कर्वेन, सार्ज, १३३

कानपुर वड्डयंत्र केस (१९२४), १६५

कश्मीर, २३८, २८४,

कोरिया, २७४, २६३, ३०६-७

किसान सभा, १०६-८

किसान-मजदूर प्रजा पार्टी, २३०, ३१४

जां, अम्बुल गफकार, २५३

खिलाफत आन्दोलन, १४८, २४६

लुवाई ज़िदमतगार, २५३

गांधी, मोहनदास करमचन्द, १४१

१९१४ के युद्ध पर, १४२

सत्याग्रह पर, १४५-१४७, १८६

अहिंसात्मक असहयोग पर, १४८-  
 ५०

अहमदाबाद कांग्रेस, १५३-५५

स्वराज्य और राष्ट्रीय स्वतंत्रता  
 पर, १५५, १६७, १८३

चोरीचोरा कांड पर, १५६

कलकत्ता कांग्रेस में (१९२८),  
 १६७

ग्यारह शर्तें (यंग इडिया), १७१,  
 १८३

गढ़वाली सिपाहियों के विद्रोह  
 पर, १७३-७४, १७७

डांडी नमक यात्रा, १७५-७६

इरविन समझौता, १८२-८३,  
 १८७, २७७

गोलमेज सम्मेलन में, १८२-८३,  
 १८५, १८७

हरिजन और पूना समझौते पर,  
 १८८

सनातनी हिन्दू के रूप में, २५३-५४  
 और व्यक्तिगत सचिनय अवज्ञा पर  
 (१९४०), २६६-२६७  
 मगस्त आन्दोलन में (१९४२),  
 २७१-७२  
 जहाजियों के विद्रोह पर  
 (१९४६), २७७

गढ़वाली विद्रोह, १७३, १७६  
 छदर आन्दोलन, १४२  
 गिरी, यो. यो., २०७  
 गिरनी कामगार यूनियन, १६५,  
 २१२, २१६  
 गोखले, जी. के., १२८, १३३, १३८  
 गोलमेड सम्मेलन, देखिए गांधी जी  
 घोष, भरविन्द, १३३  
 घोरीचौरा, देखिए गांधी जी  
 ग्यांग काई-शेक, २६८  
 चीन (जनवादी), २७३, २६३, ३०५,  
 ३०७  
 घटगांव शास्त्रागार पर छापा, १७६  
 चाप्रो एन-लाई, ३०६  
 चर्चित, विस्टन, २६७, ३१०  
 जलियांवाला बाग, १४६  
 जमोयतुल-उलेमा, २४६  
 जिन्ना, मोहम्मद अली, १४१, २५१,  
 २७६

कांग्रेस-लीग एकता पर  
 (१९१६), २४८

पाकिस्तान की मांग पर, २५७

जोशी, एन. एम., २०७-८,  
 जहाजियों का विद्रोह (१९४६),  
 २७५

डांडी नमक सत्याग्रह, देखिए गांधी जी  
 डांगे, श्रीपाद प्रमत्त, २१०  
 डफरिन, साहं, १२७  
 तेलंगाना किसान विद्रोह, १०५, १०८,  
 ३१३  
 तिलक, बाल गंगाधर, १३३, १३५,  
 ३६१, १४३, १६२, २४८, २५३  
 दास, चित्तरंजन, १४४, १४६, १५३,  
 १६१, २०७  
 दक्कन किसान विद्रोह (१८७५), १२२  
 देशमुख, सी. डी., २६५  
 दत्त, रमेशचन्द्र, १३१  
 नारायण, जयप्रकाश, २२६  
 नीरोजी, दादाभाई, १३२, १३८  
 नेहरू, जवाहरलाल, १६५, १६६,  
 २३७, २७६, ३०५, ३०६

बादौली के फैसले पर (१९२२),  
 १५७-५८

कलकत्ता कांग्रेस में (१९२८),  
 १६७-६८

दिल्ली घोषणापत्र पर (१९२६),  
 १६६

गांधी जी की राय (१९२६),  
 १६६

चाऊ एन-लाई के साथ संयुक्त  
 दयान (१९५४), ३०६-३१०

करांची कांग्रेस पर (१९३१),  
 १८४-८५

कोरिया के गृहयुद्ध पर  
 (१९५०), ३०६

कोरिया के बारे में स्तालिन को  
 सदेश (१९५०), ३०६-०७

लाहौर कांग्रेस में ( १९२९ ),

१७२

मुस्लिम लीग पर ( १९३७ ),

२५०

उद्योगों के राष्ट्रीकरण पर

( १९४८ ), २८९

नेहरू पर 'न्यू यॉर्क टाइम्स'

( १९४९-५० ), २९२-९३

सनातनी पर, २५४

रियासती जनता के संघर्ष पर

( १९४५ ), २३७

स्वराज्य पर, १५१

नेहरू, मोतीलाल, १४८, १५७, १६१,

१६९

नेहरू ( मोतीलाल ) रिपोर्ट, १६६

पाकिस्तान, १२८, २५५, २८४, २८५,

२८६, २८७

साम्राज्यवाद का मुहताज, ३०१

पूर्वी पाकिस्तान के चुनाव

( १९५४ ), २८७, २८९

स्थापना, २५९-२६०, २८६

पर जिन्ना, २५७

में कौजी संगठन, २९१

के लिए मुस्लिम लीग का प्रोग्राम,

२५५-५६

के लिए मुस्लिम लीग का प्रस्ताव,

२५६

और राष्ट्रीय प्रान्दोत्तन, २५९-६१

रावलपिंडी मुकदमा, २८९

और "दो जातियां", २५८

पाक-प्रमरोंकी गठबधन, २८७,

३०१

पाल, विपिनचन्द्र, १३३

पंच-शील, ३१०

पंडित, श्रीमती विजयासहमी, ३०८

पटेल, बल्लभभाई, २७६, २९३

प्रजा सोशलिस्ट पार्टी, २३०, ३१५

पंच-वर्षीय योजना ( प्रथम ), ८२, ३०३

पूँजी ( माक्स ) ३५, ३७

फंक्टरी ऐक्ट ( १९२२, १९३४ ), २८

वेसेंट, श्रीमती एनी, १४३, १४४,

१६९, २०५

बनर्जी, सुरेन्द्रनाथ, १३२

बैंक व्यवस्था और बैंकिंग, ६७-६९

रिजर्व बैंक की रिपोर्ट, २९५

बन्वर्द्ध योजना, ७३

बनर्जी, डब्लू. सी., १२६

घोस, भानुमोहन, १२३, १३२

घोस, सुभाषचन्द्र, १५१, १५७, १६८,

१७१, १७५, १८४-८५, २५२

ब्रिटिश पूँजी, ५८, ६४-६५, २९५

ग्रंथ-भारतीय पूँजीपतियों के

समझौते, ७३

ब्रिटेन में लेबर पार्टी की सरकार,

२१०, २१७, २८०

ब्रिटेन की ट्रेड यूनियन कांग्रेस, १९५,

१९८

मेरठ पड़यंत्र केस पर, २१७

भावे, विनोबा, १०५

भूमि व्यवस्था,

इस्तरारी बन्दोवस्त, ४९, ५२

मोजाबारी बन्दोवस्त ६०

रैयतवारी बन्दोवस्त, ६०

फ्लाउड कमीशन, ६४, १०१

"जमींदारी उन्मूलन", १०४

भूदान, १०५, २३०

मैकडोनल्ड, रैमन्डे, १८१, १८४, २४२

महमूद, संयद, १८७

मलाया, २७४, २६२, २०८

माल्यस, १६

मालवीय, मदन मोहन, १५३, १८७

मैनेजिंग एजेंसियाँ, ६७

माओ स्वि-तुंग, २६३, २१७

मार्शल योजना, २७३

मार्क्स, कार्ल, ३४

प्राचीन भारतीय ग्राम व्यवस्था  
पर, ३७-३८, ४२

एशियाई ग्रंथालय पर, ३६

भारत में ग्रंथालयों की विजय के  
परिणामों पर, ३६

माल्यम पर, १६

मेरठ षडयंत्र मुकदमा, १६८, २१४

मेहता, फिरोजशाह, १३१

मोहानी, हसरत, २४६

माडेग्यू-वेम्सफोर्ड रिपोर्ट (१९१८),  
११५, १४४

माडेग्यू घोषणा (१९१७), १४३

मोपला विद्रोह, १५२

मोर्ले-मिटो सुधार (१९०६), १३६,  
१४४, २४४

मुस्लिम लीग, १४३ २७२, २८०

स्थापना, २४५, २४७

और चुनाव (१९३७), २५०,  
२५१

और चुनाव (१९४६), २५१,  
२५२

लाहोर (पाकिस्तान) प्रस्ताव,  
२५६

विकास (१९३७-४६), २५१,  
२५२

जहाजियों के विद्रोह पर, २७५

साम्प्रदायिकता पर, २७८-७९

और विधान सभा, २७६, २८१

और भारत का बटवारा, २५६

माउंटबैटन, लार्ड, २८०

माउंटबैटन समझौता, २८२

माउंटबैटन योजना, ७१, १२८, २४७,  
२५६, २०७, २८७, २६५

और भारत का बटवारा, २५६-  
६०

और राजे-रजवाड़े, २३८

मुकर्जी, राधाकमल, २०

रेलवेमेन्स फेडरेशन, २२३

राजगोपालाचारी, चक्रवर्ती, ३१४

राय, लाला लाजपत, १४७, १६१,  
२०७, २५०

राय, एम. एन., २२६

रौलट ऐक्ट, १४६, २०४

रौलट कमोशन, १४२

रुखवेल्ड, राष्ट्रपति, २६७

राष्ट्रीय कांग्रेस, १२३

वैंठकें (कलकत्ता, १९०६), १३८

„ (सूरत, १९०७), १३८

„ (कराची, १९१३), १४३

„ (तखनऊ, १९१६), १४३,  
२४८

„ (कलकत्ता, १९१७), १४४

„ (बम्बई, १९१८), १४४

बैठकें (कलकत्ता, १९२०), १४८	लेनिन, १३६, १६२
„ (अहमदाबाद, १९२१), १५३	संका, २६१, २६३
„ (मद्रास, १९२७), १६५	विधान परिषद, २७६
„ (कलकत्ता, १९२८), १६६	वियतनाम, २७४, २६३, ३०८, ३०९
„ (लाहौर, १९२९), १७०, १७१	वेबेल, लार्ड, २७२, २७७, २७९-८०
„ (कराची, १९३१), १८४	शाह और खम्भाता, ६, ११, ६१
„ (पटना, अ. भ. कां. कमिटी, १९३४), १९०	शकलतवाला, शापुरजी, २११,
„ (हरिपुरा, १९३८), २३६	सप्रू, तेजबहादुर, १६६
„ (त्रिपुरी, १९३९) २३६	साइमन कमिशन, ८, ११३, १६४, २११, २४१, २५०
„ (बारदोली, १९४१) २६७	सीतारामय्या, पट्टाभि, २३७
अग्रस्त प्रस्ताव (१९४२), २७१	स्तानिन, जोसेफ, ३०६
बारदोली प्रस्ताव (१९२२), १५६-५७	कोरिया के गृह-युद्ध पर नेहरू को सदेरा, ३०७
दिल्ली घोषणापत्र, १६६	भारत की जातियों के मवाल पर (१९१२), २५५
और चुनाव (१९३७), २५०	जातियों के प्रश्न पर, २५८-५९
और चुनाव (१९५२), ३१३-१४	स्टलिंग कर्ज, ५६, ७०
स्थापना, १२३	स्वराज्य पार्टी, १६३
१९३६ के युद्ध पर, २६६	सोवियत संघ, ३, २३
हिन्दू-मुस्लिम सवाल पर, २४८	भारत-सोवियत समझौता, ३००
भारत के बंटवारे पर, २५६	हेस्टिंग्स, चार्ल्स, ४१, ५२
और शिमला सम्मेलन, २७२	हिन्दू महासभा, २५०, २५४
राष्ट्रीय सेवाबल, १५२	हिन्दू मजदूर सभा, २३०
रियासती जनता का सम्मेलन, २३७	हिन्दू-मुस्लिम समस्या, २४१-२४७
सास्की, हैराल्ड, जे., ३४	होर, सैम्युअल, १८७
	ह्यूम, ए. ओ., १२५, २४२







